

остаётся актуальным в настоящее время, несмотря на отдаление военных событий. Актуальность изучения этих вопросов объясняется продолжающимися дискуссиями в обществе и научной среде по таким важным проблемам истории, как соотношение внутренних и внешних факторов, оказавших влияние на исход Великой Отечественной и Второй мировой войн, цена победы, ее влияние на судьбы советского народа и народов, населявших Центральную и Восточную Европу, послевоенное устройство мира и др. Участники конференции высказались против искажения событий истории Великой Отечественной войны, пересмотра ее итогов, пропаганды радикальных течений. Правдивое освещение событий Второй мировой и Великой Отечественной войн является особенно важным в деле патриотического воспитания подрастающего поколения. В связи с этим было обращено внимание на недостаточное количество времени, которое выделяется в учебных курсах на преподавание истории Второй мировой и Великой Отечественной войн.

В. И. Михайленко, В. Д. Камынин

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕКТОРА УрФУ В. А. КОКШАРОВА НА ОТКРЫТИИ КОНФЕРЕНЦИИ

Невозможно опровергнуть очевидный факт, что главную роль в победе над германским национал-социализмом сыграл советский солдат, но эту победу вместе с ним добывали и американские, и английские, и французские, и китайские и другие солдаты, свою посильную лепту в разгром фашистских агрессоров внесли участники движения Сопротивления из Балканских стран, Польши, Германии. Нельзя забывать, что в годы войны в состав СССР входили 15 союзных республик. В Красной армии сражались представители всех народов, которые внесли достойный вклад в общую победу. Необходимо беречь эту уникальную память, всячески способствовать тому, чтобы участие в Великой Отечественной войне воспринималось в бывших советских республиках, ныне независимых государствах, как лучшие страницы их национальной истории, как эталон высоких духовных отношений наших народов.

Очередной всплеск фальсификаций истории Второй мировой войны и роли советского государства в ней происходит на наших глазах. В большинстве случаев причины понятны: идет процесс становления национальной идентичности государств, освободившихся от советского влияния. Антисоветизм, перешедший в русофобию, становится ядром государственной идеологии.

К сожалению, так случилось с нашими самыми близкими западными и южными соседями: Украиной, Грузией, Литвой, Латвией, Эстонией и Польшей, где фальсификация достигла уровня государственной политики.

Общеизвестны попытки мифологизации личности Бандеры и деятельности Украинской повстанческой армии, освободительный поход Красной армии на Западную Украину и Западную Белоруссию рассматривается как равнозначная

немецкой оккупация территорий. В странах Балтии на правительственном уровне формируются финансовые претензии к России.

Не самой удачной следует признать принятую в июле 2009 г. Парламентской ассамблеей ОБСЕ резолюцию о «воссоединении разделенной Европы», в которой «два мощных тоталитарных режима, нацистский и сталинский» поставлены на одну доску.

С научной точки зрения подход не является корректным. Один из самых глубоких знатоков германского национал-социализма американский исследователь Дж. Моссе считает подведение сталинского и гитлеровского режимов под объединяющее понятие «тоталитаризм» политически ангажированным.

Мне хотелось бы напомнить пример из исторического прошлого, который хорошо знают историки. Он связан с войной документов между Западом и Востоком в начальные годы холодной войны. В ответ на публикацию в США сборника документов «Нацистско-советские отношения» Москва издала историческую справку «Фальсификаторы истории». Оба издания страдали гипертрофированным политическим подходом. Следствием политического столкновения стала активизация отечественных исследований кануна и периода Второй мировой войны, среди которых заметное место занимает уральская школа профессора И. Н. Чемпалова.

Уровень исследований отечественных историков оказался настолько высоким, что практически исключил тенденциозные интерпретации советской внешней политики кануна Второй мировой войны. Сошлюсь на недавно вышедшую книгу «Международный кризис 1939 г. в трактовках российских и польских историков», изданную МГИМО(У), в которой российские и польские исследователи смогли сблизить свои подходы в оценке причин Второй мировой войны.

Несмотря на остроту современных политических дискуссий по вопросам истории, отечественные исследователи не должны руководствоваться только «политической целесообразностью». Чаще всего уязвимые места для ревизии и фальсификаций возникают там, где остаются умолчания, закрытые для исследователей темы, недоговоренности. Это касается таких тем, как пресловутый «голодомор» на Украине, история Украинской повстанческой армии, интернациональный подвиг народов, повседневная жизнь в тылу и на фронте, преступления нацистов на советской территории, особенности советского освободительного похода в Восточную Европу и Германию и многих других.

Значительный вклад в исследование белых пятен истории уже внесли и продолжают вносить уральские ученые.

В заключение своего выступления я хотел бы выразить солидарность с мнением Сергея Нарышкина, председателя Комиссии при Президенте РФ по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России, который утверждает, что «история не должна являться предметом манипулирования, а историческую правду, какой бы она ни была, следует искать на основе первоисточников».