

*На правах рукописи*

**Свириденко Инна Николаевна**

**КОНФЛИКТНОСТЬ ЛИЧНОСТИ  
С РАЗНЫМИ УРОВНЯМИ ЗРЕЛОСТИ**

19.00.01 – общая психология,  
психология личности, история психологии

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата психологических наук

Екатеринбург — 2007

Работа выполнена на кафедре психологии ГОУ ВПО  
«Уральский государственный педагогический университет»

Научный руководитель: доктор психологических наук, профессор  
**Прядин Валерий Павлович**

Официальные оппоненты: доктор психологических наук, доцент  
**Сыманюк Эльвира Эвальдовна;**

кандидат психологических наук, доцент  
**Ложкин Александр Иванович**

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Российский государственный  
профессионально-педагогический  
университет»

Защита состоится 30 мая 2007 года в 12 часов на заседании  
диссертационного совета ДМ-212.286.07 по защите диссертаций на  
соискание ученой степени доктора психологических наук при  
Уральском государственном университете им. А.М.Горького по  
адресу: 620083, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, ауд. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Уральского  
государственного университета им. А.М.Горького

Автореферат разослан 27 апреля 2007 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат педагогических наук, доцент

Л.Г. Попова

### **Общая характеристика работы**

**Постановка проблемы.** Глубокие социальные изменения, происходящие в мире, участвовавшие конфликты между людьми и в обществе заставляют по-новому взглянуть на проблему зрелости личности. Упоминания в научной литературе о связи зрелости личности с типичным поведением в конфликте не сопровождаются соответствующими эмпирическими проверками и остаются не подтвержденными теоретическими гипотезами. Ученые исследуют зрелость и конфликтность преимущественно на выборках испытуемых хронологически незрелых возрастов, а при изучении конфликтного взаимодействия взрослых людей проблема личностной зрелости, как фактора, определяющего конфликтность индивида, не анализируется.

**Актуальность исследования.** Накопленный в психологической науке теоретический и эмпирический материал по проблематике зрелости и конфликтности требует обобщения, систематизации и переосмысления. Необходим новый взгляд на структуру зрелости личности как взаимосвязь различных, условных уровней. Поскольку зрелость личности проявляется, прежде всего, в сложных ситуациях социального взаимодействия, существует потребность разработки надежных, удобных в использовании методик для определения уровня зрелости личности и особенностей ее поведения в проблемных, конфликтных ситуациях.

**Цель исследования:** выявить характер связи личностной зрелости и конфликтности индивида.

**Основная гипотеза исследования:** конфликтность человека связана с уровнем его личностной зрелости.

**Дополнительные гипотезы:**

- многоуровневая структура зрелости личности поддается диагностике и может быть выявлена с помощью специально разработанных методик;

- конфликтность как свойство личности может быть исследована на основе модели многомерно-функционального анализа.

В соответствии с поставленной целью и выдвинутыми гипотезами были определены **задачи исследования:**

1) рассмотреть допустимость использования структурно-уровневого подхода для исследования зрелости личности;

2) изучить структуру конфликтности в единстве ее компонентов на основе модели многомерно-функционального анализа;

3) проанализировать связь уровня зрелости и конфликтности личности;

4) исследовать соотношение параметров конфликтности и уровня личностной зрелости у представителей разных групп испытуемых зрелого возраста.

**Объект исследования:** конфликтность личности.

**Предмет:** связь уровня зрелости и конфликтности личности.

**Теоретической и методологической основой исследования** явилась совокупность разработанных отечественными и зарубежными учеными концепций:

- личности, личностного развития и зрелости (Г.С.Абрамовой, Б.Г.Ананьевым, А.А.Бодалевым, Л.И.Божович, Б.С.Братусем, Г.М.Бреславом, Н.Ф.Добрыниным, А.Л.Журавлевым, Г.Крайгом, А.Маслоу, В.С.Мухиной, Н.Ньюкомб, Л.Ф.Обуховой, Г.Олпортом, Ф.Райсом, А.А.Реаном, М.Ю.Семеновым, Дж.Стивенсом, Д.И.Фельдштейном, Э.Фроммом, Д.Б.Элькониным, С.Argyris, U.Staudinger);

- конфликтности, конфликта и конфликтного поведения (А.Я.Анцуповым, Н.В.Гришиной, А.В.Дмитриевым, Е.В.Зайцевой, М.М.Кашаповым, В.Н.Кудрявцевым, С.В.Кудрявцевым, П.А.Сергомановым, Б.И.Хасаном, Е.Н.Шаган, А.И.Шипиловым, M.Deutsch, E.Van de Vliert);

- многомерно-функциональной организации отдельных свойств и качеств личности (А.И.Крупновым).

**Методическая организация исследования.**

Для сбора эмпирических данных применялся следующий инструментарий:

1) вопросники «Уровень зрелости личности», «Экспресс-диагностика уровня зрелости личности», «Конфликтность», разработанные совместно с В.П.Прядеиным;

2) методики исследования личности: 16-PF Р.Кеттелла, «Типы личности» Дж.Олдхэма и Л.Морриса (в модификации В.П.Прядеина), «Уровень субъективного контроля» (УСК Е.Ф.Бажина и соавт.), «Зрелость личности» М.Ю.Семенова, вопросники «Самоотношение личности» В.В.Столина и С.Р.Пантилеева, «Ответственность» В.П.Прядеина, «Стиль поведения в конфликте» К.Томаса, «Сила, подвижность устойчивость свойств нервной системы» В.П.Прядеина.

**Математико-статистический анализ** осуществлялся с помощью пакета программ STATISTICA 6.0, SPSS 12.0. Использовались следующие методы анализа: корреляционный, факторный, для выявления различий – t-критерий Стьюдента.

**Достоверность результатов** исследования обеспечивается глубоким теоретическим анализом, методической проработанностью проблемы, репрезентативностью выборки, использованием адекватных методов математической статистики. Полученные результаты сопоставлялись с теоретическими выводами и эмпирическими данными других авторов.

**Выборка исследования.** Авторские методики разрабатывались на сплошной выборке сотрудников аппарата управления одного из структурных подразделений ОАО «НТМК» г. Нижнего Тагила в возрасте от 25 до 65 лет в количестве 95 человек. Итоговое комплексное исследование проведено на группе сотрудников аппарата управления промышленного предприятия ООО «Завод металлоконструкций» г. Нижнего Тагила (117 человек) и медицинского персонала МУЗ «Городская детская поликлиника № 5» г. Нижнего Тагила (60 человек) в возрасте от 25 лет до 65 лет. Всего на всех этапах в исследовании приняли участие 272 человека зрелого возраста.

**Научная новизна** исследования состоит в том, что впервые

1) разработаны на выборке лиц зрелого возраста методики анализа структуры зрелости в двух модификациях;

2) разработана на основе модели многомерно-функционального анализа свойств личности комплексная методика исследования конфликтности;

3) выявлена связь уровня зрелости и конфликтности личности с различными личностными характеристиками и свойствами нервной системы;

4) установлена устойчивая связь уровня зрелости личности и параметров конфликтности.

**Теоретическая значимость исследования.** Выявленные соотношения характеристик личности с уровнями ее зрелости и параметрами конфликтности, соотношения уровня зрелости с привычным поведением в конфликте вносят теоретический вклад в развитие психологии личности и конфликтологии.

**Практическая значимость исследования.** Полученные результаты о связи уровня зрелости личности и конфликтности с другими личностными характеристиками и свойствами нервной системы, а также устойчивая связь уровня зрелости и параметров конфликтности могут найти практическое применение при работе с персоналом, осуществлении диагностической, профилактической, коррекционной работы в групповой и индивидуальной форме, в сфере профессиональной подготовки и переподготовки по профессиям типа человек – человек, анализе и разрешении актуальных и потенциальных конфликтных ситуаций в трудовых коллективах, в ходе психологического сопровождения профессиональных конкурсов на замещение вакантных должностей.

**Положения, выдвигаемые на защиту:**

1. Многоуровневая структура зрелости личности поддается диагностике и может быть выявлена с помощью специально разработанных методик.

2. Использование для диагностики конфликтности модели многомерно-функционального анализа позволяет исследовать конфликтность личности как единство мотивационного, эмоционального, когнитивного, динамического, регуляторного, результативного компонентов.

3. Поведение личности в конфликте может быть преимущественно трех типов: агармоническое пассивное (пассивная конфликтность), агармоническое активное (активная конфликтность) и гармоническое (конфликтоустойчивость).

4. Соотношение между уровнем зрелости личности и параметрами конфликтности носит устойчивый характер.

**Апробация работы.** Материалы диссертации докладывались в трудовых коллективах, на базе которых проводилось исследование, на 3-й межвузовской научно-практической конференции аспирантов и соискателей «Философия и наука» (Екатеринбург, 2004), V международной научно-практической конференции «Управление качеством образования: проблемы непрерывного образования» (Екатеринбург, 2006), VII международной теоретико-методологической конференции «Ценности общества и ценности интеллигенции» (Москва, 2006), IV международной научной конференции «Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации» (Москва, 2006), III национальной научно-практической конференции «Психология образования: культурно-исторические и социально-правовые аспекты» (Москва, 2006). По теме исследования вышли в свет 18 публикаций.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, 3-х глав, заключения, библиографического списка и 5 приложений. Список литературы включает в себя 302 источника, в том числе 20 на иностранных языках. В текст диссертации включены 22 таблицы.

#### **Основное содержание работы**

Во введении обоснован выбор темы исследования, ее актуальность, определены гипотеза, цель, задачи, объект, предмет исследования, теоретические и методологические основы, раскрыты научная новизна, теоретическая и практическая значимость, приведены сведения об апробации результатов, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «**Проблематика зрелости в современных психологических теориях**» рассмотрено развитие концепта зрелости в отечественной и зарубежной науке, определены возможности уровневого подхода к исследованию структуры зрелости и потенциальная связь зрелости личности и ее поведения в конфликте.

Проблема зрелости личности все чаще является предметом научных исследований. Ученые, как правило, акцентируют внимание на социальной, личностной и психологической зрелости, часто не видя различий между ними. Представленные в научной литературе определения зрелости носят описательный характер, что свидетельствует о сложности изучаемого явления.

Зрелая личность имеет реалистичное восприятие мира, управляет своими инстинктами и чувствами (Б. С. Братусь, А. Маслоу, А.А. Реан, Р.М.Шамяионов, З.Фрейд, К.Хорни, С.Argyris, U.Staudinger), социально адаптирована и одновременно социально активна (А.Адлер, А.Л.Журавлев, Э.Фромм), ответственна, открыта опыту, самопознанию (А.Л.Журавлев, А.А.Реан, М.Ю.Семенов, Э.Фромм, Р.М.Шамяионов, J.Dörner, D.Sowarka), толерантна к взглядам других людей (В.Е.Андриенко, А.Г.Асмолов, А.А.Реан, Р.М.Шамяионов, D.H.Heath, R.Sternberg), умеет строить зрелые межличностные отношения (К.А.Абульханова-Славская, М.Р.Минигалиева, В.Н.Мясищев, Р.В.Овчарова).

Зрелая личность процессуальна: она всегда находится в дальнейшем развитии (А.Л.Журавлев, К.Роджерс, Г.Олпорт и др.). Поэтому ей присущи как продуктивные, так и деструктивные устремления (С.Кови, А.Маслоу, П.Магаро, Э.Фромм, Р.М.Эшбрук), образующие диалектическое единство с преобладанием продуктивных ценностей и минимумом инфантильного поведения и восприятия.

Соответствуя интеллектуально и социально своему возрасту, человек может оставаться на стадии развития ребенка (С.Кови, Г.Олпорт, З.Фрейд, Э.Фромм, С.Argyris, Р.Hersey). Понятие «зрелая личность» носит оценочный характер, подразумевает сравнение с какими-то нормами поведения (Ч.Райкфорт), введение точек отсчета зрелости: минимума (К.К.Платонов) и вершин (Б.Г.Ананьев, А.Н.Леонтьев, В.И.Слободчиков).

Формулируя рабочее определение зрелой личности в рамках нашего исследования, мы будем придерживаться точки зрения Г.Олпорта (2002), А.Маслоу (1997), А.Л.Журавлева (2006), теоретических разработок Э.Фромма, понимая под *зрелой личностью* постоянно развивающуюся личность реального человека, чьи прогрессивные и деструктивные тенденции находятся в состоянии динамического равновесия с выраженным преобладанием прогрессивных тенденций развития и минимумом психологического инфантилизма. Зрелой личности присущи реалистическое восприятие, ответственность, терпимость, способность строить зрелые межличностные отношения, расширенное чувство «Я», гуманистические ценности, цели и способы их достижения, мудрость,

позитивное отношение к миру. Несоответствие личности какому-то конкретному, специфическому признаку зрелости еще не означает ее соответствие признаку незрелости, и наоборот.

Понятие «зрелая личность» допускает рассмотрение условных уровней зрелости, которые могут быть обозначены в различных системах терминов в зависимости от выбранной точки отсчета. Обозначение уровней зрелости в шкале возрастов (М.М.Гут, Дж.Стивенс) или привязка к возрасту (Б.С.Братусь, В.А.Жмуров) формирует более образное представление об особенностях личности, чем шкала уровня зрелости в показателях типа «неудовлетворительный – низкий – средний – высокий».

Несмотря на определенные достоинства многоуровневого подхода к анализу структуры зрелости, остается проблема отсутствия соответствующей методики исследования.

Уровень личностной зрелости рассматривается отдельными учеными как один из факторов, влияющих на возникновение межличностного конфликта (Е.В.Буртовая, Д.Л.Егидес, А.М.Кольшко, М.В.Лопатин, Д.Л.Моисеев, Р.М.Шамионов, С.Argyris). Однако соответствующие эмпирические исследования лиц зрелого возраста не проводились.

Во второй главе **«Методический подход к исследованию структуры зрелости и поведения в конфликте»** рассматриваются концептуальные основы разработки методического инструментария для исследования многоуровневой структуры зрелости личности и многомерно-функционального анализа конфликтности.

Задачей проводимого исследования стало формирование перечня пунктов анализа такой структуры личности, где составными элементами будут не отдельные личностные черты, а горизонтальные срезы личностной зрелости. За основу был взят тест Дж.Стивенса (1996), состоящий из 101 вопроса и содержащий утверждения для 5 уровней зрелости личности, условно названных автором «Грудной младенец», «Делающий свои первые шаги малыш», «Подросток», «Юноша», «Взрослый». К этому перечню было добавлено 149 вопросов как из других опросников, так и сформулированных нами на базе научных работ отечественных и зарубежных ученых (Г. С. Абрамова, Г. М. Бреслав, Н.Ф.Добрынин, Г.Крайг, В. С. Мухина, Н. Ньюкомб, Л. Ф. Обухова, Ф.Райс, Е. А. Сергиенко, Д. И. Фельдштейн, Д.Б. Эльконин, и др.). Мы останавливались на тех особенностях личности, которые показывают отношение человека к себе, к другим людям, к обществу и природе в конкретном возрасте. Уровни зрелости личности были условно обозначены, как Малыш, Дошкольник-Младший школьник (далее – Дошкольник), Подросток, Юноша, Взрослый.

**Эмпирическое исследование, направленное на выявление уровня зрелости** личности, было проведено на сплошной выборке сотрудников аппарата управления одного из подразделений Нижнетагильского металлургического комбината в 2004 г. Всего в пилотажном исследовании участвовали 95 человек: 39 женщин и 56 мужчин в возрасте от 25 до 65 лет, средний возраст испытуемых – 41 год. Полученный после первого этапа математического анализа массив данных был обработан методом факторного анализа с использованием пакета программ STATISTICA 6.0, SPSS 12.0. Оставшиеся 60 утверждений вопросника были вновь факторизованы с применением «Varimax гaw»-вращения. Выделилось 5 шкал по 12 утверждений.

Дальнейшая факторизация созданных шкал позволила вычленивать по 4 структурных элемента для каждой ступени зрелости: уровень Малыш: 1) слабая саморегуляция, 2) неуверенность в себе, 3) бесцельность 4) тревожность, боязливость; уровень Дошкольник: 1) меркантильный интерес, 2) ориентация на внешние атрибуты привлекательности, поверхностность оценок и рассуждений, 3) импульсивность и демонстративность, повышенная эмоциональность поведения, 4) завышенная самооценка; уровень Подросток: 1) разделение людей на «своих» и каких-то незначимых других, 2) беспринципный прагматизм, 3) самодовольное пренебрежение социальными нормами, стремление к лидерству, 4) самоуверенность и кичливость; уровень Юноша: 1) поиск себя в мире, 2) переосмысливание морально-нравственных норм официальной идеологии, 3) бесхитрость, открытость, 4) социальная «неуспокоенность», интерес к миру; уровень Взрослый: 1) ощущение единства мира и открытость новому, 2) сформированная на принципах гуманизма собственная философия, 3) любовь к жизни, осознанное стремление к развитию, 4) мудрость, доброжелательные социальные отношения.

Помимо разработки вопросника «Уровень зрелости личности», предполагающего ответы по шкале Р.Лайкерта, мы предприняли попытку создания экспресс-методики оценки уровня личностной зрелости, предполагающей вынужденный выбор испытуемым одного утверждения из двух предлагаемых. Вопросник экспресс-методики состоит из 60 утверждений, сгруппированных в 30 пар с учетом всех возможных сочетаний уровней зрелости в равном количестве. Методика имеет простой ключ.

**Для проверки надежности** созданных шкал в 2006 г. было проведено тестирование управленческого персонала ООО «Завод металлоконструкций» г.Н.Тагил. Сплошная выборка управленцев состояла из 117 человек, в т.ч. 71 мужчина и 46 женщин в возрасте от

25 до 65 лет; средний возраст испытуемых – 42 года. Сопоставление данных по двум группам управленцев с помощью t-критерия Стьюдента не выявило достоверных различий по всем рассматриваемым уровням зрелости.

**Ретестовая надежность** проверялась в 2006 г. на 61 человеке группы управленцев ООО «ЗМК» с интервалом тестирования в 6 месяцев. Значения корреляций при ретестовом исследовании оказались значимыми на 0,1% уровне.

**Конструктивная валидность** шкал вопросника и их суммарного выражения проверялась путем их сопоставления с методикой определения уровня субъективного контроля (УСК) Е.Ф.Бажина и соавторов (1993); с вопросником «Ответственность» В.П.Прядеина (2001); тестом «Самоотношение личности» В.В.Столина, С.Р.Пантитеева (1988); методикой определения зрелости М.Ю.Семенова (2004), экспертной оценкой группы управленцев ООО «ЗМК» (117 человек).

Уровень Малыш демонстрирует высокую степень экстернальности (тест УСК) во всех исследуемых областях (общая экстернальность  $r=0,43^{***}$ ). Это соотносится с мыслью А.А.Реана (2000) о корреляционной связи экстернальности с недостаточной социальной зрелостью.

Ответственность как результат деятельности человека (методика В.П.Прядеина) характерна только для уровня зрелости Взрослый: корреляции с интегральным показателем ответственности  $r=0,32^{***}$ .

Уровень зрелости личности Взрослый прокоррелировал с ожиданием положительного отношения других людей (тест «Самоотношение личности»): С1  $r=0,22^*$ ; С2  $r=0,19^*$ , в то время как уровень зрелости Малыш показал 10 отрицательных корреляций из 12 тенденций.

Корреляции параметра зрелости личности по методике М.Ю.Семенова и исследуемых в данной работе уровней зрелости в экспертной оценке составляют: Взрослый –  $r=0,73^{***}$ ; Юноша –  $r=0,32^{***}$ ; Подросток –  $r=-0,39^{***}$ ; Дошкольник –  $r=-0,36^{***}$ ; Малыш –  $r=-0,62^{***}$ .

**Исследование конфликтности.** Под конфликтностью мы будем понимать устойчивые, повторяющиеся особенности поведения личности в конфликте, как конструктивные (конфликтоустойчивость), так и деструктивные (собственно конфликтность).

Методики, применяемые для диагностики конфликтности, как правило, анализируют какие-то отдельные ее составляющие, без учета связей и отношений между структурными компонентами

конфликтности (конфликтоустойчивости), что приводит к определенной односторонности в изучении конфликтного взаимодействия, снижает прогностические возможности исследования и соответственно его практическую ценность. Модель многомерно-функционального анализа свойств личности, разработанная А.И.Крупновым (1994), позволяет использовать один вопросник вместо нескольких частных методик и рассматривать компоненты конфликтности системно.

**Исследование конфликтности управленческих кадров в 2004 г.** Мы применили модель многомерно-функционального анализа свойств личности для изучения поведения в конфликте лиц зрелого возраста, используя ту же самую выборку, что и для исследования уровней зрелости: 95 человек в возрасте от 25 до 65 лет. Предварительный вариант вопросника содержал 360 утверждений, по 30 для каждой обозначенной переменной. В результате проведенной математической обработки массива данных в окончательный вариант вопросника вошло 96 утверждений, по 8 для каждого из 12 элементов конфликтности.

**Для проверки надежности** созданных шкал в 2006 г. было проведено тестирование управленческого персонала ООО «ЗМК» (117 человек). Прямые значимые интеркорреляции элементов конфликтности в обеих группах управленцев совпали в 27 случаях и не совпали в 4-х.

**Ретестовая надежность** проверялась на 61 человеке группы управленцев ООО «ЗМК» с интервалом тестирования в 6 месяцев. Коэффициенты корреляций в большинстве рассматриваемых шкал оказались значимыми на 0,1%-м уровне.

**Конструктивная валидность** шкал вопросника и их суммарного выражения проверялась путем их сопоставления с методикой определения «Стиль поведения в конфликте» К.Томаса.

Наблюдаются значимые корреляции между стилем «соперничество» и эргичностью ( $r=0,52^{***}$ ), стеничностью ( $r=0,48^{***}$ ), эгоцентричностью ( $r=0,40^{***}$ ), осведомленностью ( $r=0,20^*$ ), субъектностью ( $r=0,30^{**}$ ). Стиль «сотрудничество» связан с интернальностью в конфликте ( $r=0,21^*$ ), социоцентрической мотивацией ( $r=0,21^*$ ), осмысленностью ( $r=0,26^{**}$ ).

Стиль «избегание» значимо коррелирует с азргичностью ( $r=0,42^{***}$ ), астеничностью ( $r=0,43^{***}$ ) и экстернальностью ( $r=0,20^*$ ).

Стиль «приспособление» коррелирует с астеничностью ( $r=0,20^*$ ) и социоцентрической мотивацией ( $r=0,39^{***}$ ).

Стиль «компромисс» не обнаружил ни одной значимой корреляции с элементами конфликтности.

Таким образом, наблюдаемые корреляции соответствуют трактовке стилей поведения в конфликте разными авторами (К.В.Томас, Н.В.Гришина, О.Н.Громова, С.М.Емельянов, А.В.Морозов и др.).

Дальнейший анализ шкал позволил предположить, что в конфликте выделяются три основных типа поведения:

1) гармоническое – осмысленное, с социоцентрической мотивацией, взятием ответственности за происходящее на себя, со стремлением к достижению общественно значимого результата разрешения конфликта;

2) агармоническое активное – на основе поверхностных знаний о сути конфликтных взаимоотношений, с проявлением внешнего локуса контроля, эгоцентрической мотивацией, стремлением к субъектно-личностному результату, сопровождающимся поведенческой активностью и положительными эмоциями;

3) агармоническое пассивное – на основе поверхностных знаний о сути конфликтных взаимоотношений, с проявлением внешнего локуса контроля, эгоцентрической мотивацией, с подчеркнутой поведенческой пассивностью и отрицательными эмоциями.

Существование в конфликте трех обозначенных типов поведения подтверждается характером связей между элементами конфликтности и согласуется с результатами теоретических и эмпирических исследований других исследователей (А.В.Дмитриев, В.Н.Кудрявцев, С.В.Кудрявцев, К.Хорни, R.Lawrence, J.Lorsch).

В третьей главе **«Психологические проявления уровня зрелости личности в поведении в конфликте»** исследовано соотношение уровней зрелости и элементов конфликтности с личностными факторами по Р.Кеттеллу, с «Типами личности» Дж.Олдхэма и Л.Морриса, с проявлениями свойств нервной системы. Было установлено сходство соотношений определенных личностных характеристик и свойств нервной системы, с одной стороны, с уровнями зрелости, – с другой, с элементами конфликтности. Это позволило сделать предположение о существовании непосредственных связей между уровнями зрелости личности и элементами конфликтности, что соответствует гипотезе нашего исследования.

Интеркорреляции уровней зрелости и переменных конфликтности у испытуемых пилотажного и основного исследований представлены в табл.1, которая показывает, что большинство прямых корреляций между уровнем зрелости и элементом конфликтности совпадает в обеих выборках.

Личность с *уровнем зрелости Взрослый* в конфликте проявляет внутренний локус контроля, социоцентрическую мотивацию, осмысленность, предметность, т.е. качества конфликтоустойчивости. Такой человек берет ответственность за происходящее развитие событий на себя; стремится учитывать, в первую очередь, социальные, общественные интересы, а не личные; осмысленно подходит к решению возникшей проблемы, понимая сущность конфликта; действия направлены на достижение общественно значимого результата, на решение «предмета» конфликта, а не на стремление «показать себя». Ни один другой уровень зрелости не обнаружил значимых корреляций с элементами, составляющими качество «конфликтоустойчивость».

Поведение в конфликте личности с *уровнем зрелости Малыш* характеризуется азгичностью, астеническими эмоциями, экстернальностью, подчеркнутой выраженной не-интернальностью, эгоцентричностью, отсутствием стремления к общественно значимому разрешению конфликта. Данный уровень зрелости предпочитает пассивную поведенческую позицию, избегание конфликта любыми путями, причины конфликта видит в действиях других людей или в каких-то внешних обстоятельствах, случайностях. Внешний локус контроля особенно актуален: экстернальность усиливается не-интернальностью. Пассивность, неверие в свою способность что-либо изменить вызывает сильные астенические эмоции в широком спектре от переживаний, тревожности, неуверенности до раздражения и гнева. Личность с *уровнем зрелости Малыш* проявляет в конфликте только эгоцентрические мотивы, поэтому нет никакого стремления достичь общественно значимого результата в конфликте, решить суть проблемы.

Наблюдаются небольшие различия в характере значимых интеркорреляций в двух группах испытуемых. В группе пилотажного исследования личность с *уровнем зрелости Малыш* проявляет стремление к достижению субъектно-личностного результата на основе выраженной осведомленности о сути конфликта. Отсутствие корреляций между *уровнем зрелости Малыш* и параметрами осведомленности и субъектности в основной группе испытуемых, на наш взгляд, определяется какими-то происшедшими за период времени между исследованиями (более 2-х лет) изменениями в общественном восприятии, а также подчеркивает, что стремление личности с *уровнем зрелости Малыш* в конфликте к достижению субъектно-личностного результата связано с поверхностными представлениями о природе конфликта.

*Уровень зрелости Дошкольник* в сравнении с *Малышом* обладает уже большими, но все еще недостаточными знаниями о сути конфликта. Осведомленность в конфликте *Дошкольника* обуславливает проявление эгоцентрической мотивации и стремление добиться в конфликте субъектно-личностного результата. Личность с уровнем зрелости *Дошкольник* в любой конфликтной ситуации демонстрирует внешний локус контроля, перекладывая ответственность за происходящее на других людей и обстоятельства. Однако в отличие от уровня зрелости *Малыш* эмоциональное состояние и поведенческая активность *Дошкольника* в конфликте зависят от конкретных условий. *Дошкольник* может проявить как поведенческую активность, так и поведенческую пассивность, испытывать стенические либо астенические эмоции. Другими словами, поведение в конфликте *Дошкольника* отличается большим разнообразием.

Таблица 1

**Интеркорреляции уровней зрелости и переменных конфликтности у испытуемых пилотажного и основного исследований**

Компоненты и переменные конфликтности	Уровни зрелости личности									
	Управленцы, 2004; N=95					Управленцы, 2006; N=117				
	Взрослый	Юноша	Подросток	Дошкольник	Малыш	Взрослый	Юноша	Подросток	Дошкольник	Малыш
Эргичность	08	05	<b>38</b>	<b>50</b>	12	-09	-03	<b>51</b>	<b>42</b>	-04
Аэргичность	-07	<b>27</b>	<b>40</b>	<b>52</b>	<b>54</b>	-03	<b>20</b>	02	<b>32</b>	<b>58</b>
Стеничность	07	13	<b>34</b>	<b>57</b>	19	-05	05	<b>56</b>	<b>44</b>	-02
Астеничность	11	<b>38</b>	<b>27</b>	<b>39</b>	<b>79</b>	12	<b>20</b>	-15	18	<b>60</b>
Интернальность	<b>43</b>	<b>-24</b>	<b>-24</b>	-07	<b>-38</b>	<b>29</b>	-15	05	03	<b>-31</b>
Экстернальность	06	<b>50</b>	<b>47</b>	<b>55</b>	<b>57</b>	-02	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>44</b>	<b>49</b>
Социцентричность	<b>48</b>	04	-20	03	-09	<b>49</b>	07	-18	-01	-01
Эгоцентричность	09	<b>33</b>	<b>46</b>	<b>65</b>	<b>44</b>	-14	09	<b>44</b>	<b>47</b>	<b>25</b>
Осмысленность	<b>44</b>	-05	<b>-29</b>	-16	-15	<b>29</b>	-10	00	-01	<b>-21</b>
Осведомленность	11	<b>26</b>	<b>60</b>	<b>67</b>	<b>42</b>	-14	04	<b>49</b>	<b>48</b>	16
Предметность	<b>48</b>	-05	-17	03	<b>-23</b>	<b>29</b>	-18	08	08	<b>-29</b>
Субъектность	-03	<b>36</b>	<b>55</b>	<b>57</b>	<b>46</b>	00	<b>20</b>	<b>55</b>	<b>46</b>	16

Примечание. Здесь и далее нули и запятые опущены, значимые корреляции (факторные веса) выделены жирным шрифтом.

*Личность с уровнем зрелости Подросток* в трудных ситуациях проявляет преимущественно поведенческую активность и

положительные эмоции, ощущает прилив сил и уверенность в достижении желаемого субъектно-личностного результата. Если в группе пилотажного исследования личность с уровнем зрелости Подросток еще испытывала в каких-то ситуациях отрицательные эмоции и поведенческую пассивность, то в группе основного исследования поведение Подростка стало более жестким, самоуверенным.

Личность с уровнем зрелости Юноша в конфликте выражает внешний локус контроля, обвиняя в происходящем других людей или какие-то обстоятельства. Юноша не верит в свои силы по разрешению конфликтной ситуации, занимая пассивную поведенческую позицию и испытывая астенические эмоции. Так же, как личность с уровнем зрелости Подросток или Дошкольник, личность с уровнем зрелости Юноша стремится к достижению субъектно-личностного результата: показать себя, почувствовать уверенность в своих силах и т.п., даже если причина конфликта не устранена.

Факторный анализ зрелости и конфликтности показал сходство структуры в обеих группах испытуемых: выделяется по три фактора, в состав которых входят уровни зрелости и элементы конфликтности. Каждый уровень зрелости проявляется в ситуации конфликта по-разному.

*Уровень зрелости Взрослый* характеризуется конструктивным, осмысленным подходом к решению конфликтной ситуации, проявлением социоцентрической мотивации, учитывающей интересы других людей, направленностью на достижение предметного результата, решение самой сути конфликта, а не его внешнего проявления. Ответственность за исход конфликта такой человек возлагает на себя, не приписывая неудачи другим людям или обстоятельствам.

*Уровень зрелости Юноша и Малыш* в конфликте, как правило, проявляют пассивную конфликтность, связанную прежде всего с желанием избежать конфликта, спрятаться от него, с астеническими, отрицательными эмоциями в широком спектре, а также внешним локусом контроля: в конфликте всегда виноваты какие-то обстоятельства и другие люди.

Если уровни зрелости Юноша и Малыш связаны, в основном, с пассивной конфликтностью, то личность с *уровнем зрелости Подросток*, наоборот, склонна к активной конфликтности: добиться победы во что бы то не стало.

*Уровень зрелости Дошкольник* больше других ориентирован на условия конкретной ситуации и в зависимости от них может

проявлять в конфликте либо активную, либо пассивную конфликтность.

В группе пилотажного исследования конфликтность личности с уровнями зрелости Подросток и Дошкольник абсолютно идентичны: и в том, и в другом случае поведение субъекта в конфликте детерминировано его восприятием конфликтной ситуации, какими-то ее особенными условиями и может быть как радостно-активным, так и астенически-пассивным. В группе основного исследования личность с уровнем зрелости Подросток не склонна к пассивно-астенической позиции в конфликте: вне зависимости от ситуации Подросток однозначно стремится к победе своих интересов.

В рамках нашего исследования был рассмотрен вопрос: имеются ли различия в соотношении уровней зрелости и элементов конфликтности у лиц более молодого и более старшего возраста? Для проверки выборка была условно разбита на 4 части квартиль-процентным способом. Первый квартиль представлен испытуемыми в возрасте от 25 до 31 года, четвертый – испытуемыми от 52 до 65 лет по 29 человек в каждом квартиле. Сравнение средних значений параметров по t-критерию Стьюдента показало, что представители ранней взрослости превосходят представителей старшего возраста только по уровню зрелости Подросток ( $p < 0,05$ ). Это свидетельствует о том, что представители первого зрелого возраста (по физиологической классификации) по сравнению со вторым зрелым возрастом в большей мере являются носителями черт Подростка.

По остальным уровням зрелости значимых различий не обнаружено, что подтверждает выводы ученых (Б.Г.Ананьев, А.А.Бодалев, Б.С.Братусь, Левин, Г.Олпорт, А.А.Реан, Э.Фромм, Э.Эриксон, Р.Нерсей, U.Staudinger) об отсутствии обязательной связи между личностной зрелостью и хронологическим возрастом.

Анализ средних значений параметров конфликтности не выявил значимых различий между испытуемыми более молодого и более зрелого возраста по большинству параметров конфликтности. Исключение составляют более высокие значения параметра астеничность и социоцентрическая мотивация в конфликте лиц старшего возраста ( $p < 0,01$ ). Можно сказать, что с возрастом человек в конфликте чаще мотивируется общественными интересами, чем личными, но также чаще испытывает отрицательные эмоции. Поскольку сочетание астеничности и социоцентрической мотивации связано со стилем поведения в конфликте «приспособление», логично предположить, что стратегия приспособления в большей степени свойственна людям старшего возраста.

Факторный анализ уровней зрелости и параметров конфликтности групп испытуемых более молодого и старшего возрастов обнаружил идентичность связи уровней зрелости и конфликтности в обеих группах. Однако есть и небольшие различия. Так, пассивная конфликтность в группе испытуемых молодого возраста оказывается связанной с социоцентрической мотивацией: стремление учесть интересы других людей не сопровождается общим конструктивным поведением в конфликте. Еще одно различие состоит в том, что в более старшем возрасте поведение в проблемной ситуации личности с уровнем зрелости Юноша не связано с каким-то определенным типом конфликтности, а личность с уровнем зрелости Подросток в зависимости от ситуации проявляет качества либо конфликтоустойчивости, либо активной конфликтности.

Сравнение поведения в конфликте в зависимости от уровня зрелости на выборках представителей мужского и женского пола показало, что мужчины в конфликте чаще и в большей степени проявляют качества, свойственные уровню зрелости Подросток ( $p < 0,01$ ), а женщины – качества, характерные для уровня зрелости Мальш ( $p < 0,01$ ). Другими словами, мужчины чаще разделяют людей на «своих» и «чужих», стремятся к лидерству, демонстрируют самоуверенность, а женщины чаще проявляют неуверенность в себе, тревожность, боязливость, отсутствие целеустремленности.

В трудных ситуациях мужчины чаще, чем женщины, проявляют поведенческую активность, стенические эмоции, эгоцентрическую мотивацию и чаще стремятся к достижению субъектно-личностного результата в конфликте. Женщины, напротив, в конфликте более пассивны, испытывают астенические эмоции и проявляют социоцентрическую мотивацию.

Однако в факторной структуре уровней зрелости и конфликтности у представителей мужской и женской выборки принципиальных, значимых различий не наблюдается (табл. 2).

**Первый фактор** в обеих группах испытуемых представлен параметрами активной конфликтности и уровнями зрелости Подросток и Дошкольник. И мужчины, и женщины с уровнями зрелости Подросток и Дошкольник в конфликте проявляют поведенческую активность, положительные эмоции, внешний локус контроля, эгоцентрическую мотивацию, стремление достичь субъектно - значимой результативности, показать себя, поверхностные представления о природе конфликта. Единственное отличие между мужской и женской выборкой состоит в том, что эгоцентрическая мотивация женщин с уровнем зрелости Подросток и Дошкольник

выражена сильнее, чем у мужчин, поскольку подчеркивается не-социоцентричностью (факторный вес -0,55).

**Второй фактор** состоит из параметров конфликтоустойчивости и связан с уровнем зрелости Взрослый. Зрелая личность независимо от половой принадлежности в конфликте проявляет внутренний локус контроля, учитывает интересы других людей, осмысленно подходит к решению проблемной ситуации, стремится к достижению общественно значимого результата.

**Таблица 2**  
**Факторный анализ уровня зрелости и конфликтности у представителей мужского и женского пола, N=117**

Уровень зрелости и элементы конфликтности	Факторы после вращения					
	Мужчины, N=71			Женщины, N=46		
	1	2	3	1	2	3
<i>Уровень Взрослый</i>	-14	<b>43</b>	22	-01	<b>75</b>	-13
<i>Уровень Юноша</i>	09	-07	<b>48</b>	04	-19	<b>30</b>
<i>Уровень Подросток</i>	<b>78</b>	11	07	<b>72</b>	-02	05
<i>Уровень Дошкольник</i>	<b>66</b>	02	<b>34</b>	<b>76</b>	20	<b>28</b>
<i>Уровень Малыш</i>	11	<b>-33</b>	<b>73</b>	15	-25	<b>79</b>
Эргичность	<b>76</b>	-16	<b>-24</b>	<b>82</b>	-10	02
Аэргичность	10	-05	<b>76</b>	20	02	<b>76</b>
Стеничность	<b>79</b>	-06	-01	<b>85</b>	11	-06
Астеничность	-04	09	<b>82</b>	-04	-08	<b>81</b>
Интернальность	00	<b>89</b>	-07	07	<b>80</b>	<b>-33</b>
Экстернальность	<b>43</b>	-07	<b>65</b>	<b>45</b>	-04	<b>75</b>
Социоцентричность	-08	<b>75</b>	<b>29</b>	<b>-55</b>	<b>59</b>	24
Эгоцентричность	<b>70</b>	-02	<b>26</b>	<b>73</b>	-16	<b>39</b>
Осмысленность	-05	<b>82</b>	-12	-02	<b>75</b>	06
Осведомленность	<b>67</b>	14	<b>26</b>	<b>75</b>	03	<b>26</b>
Предметность	11	<b>87</b>	-17	00	<b>84</b>	-07
Субъектность	<b>70</b>	01	13	<b>77</b>	-16	<b>32</b>
Процент объяснимой дисперсии	23	19	17	28	18	18

**Третий фактор** представлен уровнями зрелости Юноша, Дошкольник и Малыш, связанными с пассивной конфликтностью. Здесь также имеются небольшие различия между поведением женщин и мужчин. Внешний локус контроля у женщин с обозначенными уровнями зрелости подчеркивается выраженной не-интернальностью (-0,33) и стремлением в конфликте добиться субъектно-значимой результативности (0,32). Другими словами, женщины с невысоким уровнем личностной зрелости, в конфликте, в основном, стремятся к достижению субъектно-личностного результата: показать себя, почувствовать себя увереннее, сильнее, ощутить свою значимость.

Личность с уровнем зрелости Дошкольник независимо от половой принадлежности ведет себя в трудной ситуации с учетом сложившихся обстоятельств: по типу активной или пассивной конфликтности.

В целом можно сказать, что, несмотря на определенные различия в проявлении зрелости и конфликтности, структура связи уровней зрелости и элементов конфликтности у мужчин и женщин идентична: человек с высоким уровнем зрелости проявляет в проблемных ситуациях конфликтоустойчивость, с недостаточным уровнем зрелости – активную или пассивную конфликтность.

В рамках данной работы в 2006 г. В г. Нижнем Тагиле мы провели исследование группы медицинского персонала МУЗ «Детская городская поликлиника № 5». Медицинские специальности не только относятся к профессиям типа человек – человек, но и предполагают высокую степень ответственности: ошибки врачебного диагноза отражаются на судьбах других людей в неменьшей степени, чем непродуманные управленческие решения. Выборка состоит из 60 медицинских работников в возрасте от 25 до 60 лет и представлена только женщинами. Учитывая, что структура зрелости и структура конфликтности на мужской и женской выборках имеют отличия, мы ограничились сравнением зрелости и конфликтности женщин-управленцев и женщин-практиков в детской медицине.

Не установлено статистически значимых различий по уровням зрелости и параметрам конфликтности у представителей сферы управления и медицины. В факторной структуре уровней зрелости и конфликтности исследуемых групп также не наблюдается существенных различий (табл. 3).

**Первый фактор** представлен компонентами эргичность, стеничность, экстернальность, не-социоцентричность, эгоцентричность, осведомленность, субъектность, а также уровнями зрелости Подросток и Дошкольник. Другими словами, это фактор активной конфликтности и связанные с ним уровни зрелости Подросток и Дошкольник.

**Второй фактор** в обеих профессиональных группах представлен переменными интернальность, социоцентричность, осмысленность и предметность, т.е. всеми компонентами конфликтоустойчивости и связанным с ними уровнем зрелости Взрослый.

**Третий фактор** соответствует пассивной конфликтности и связанным с ней уровнями зрелости Малыш, Дошкольник, а в группе управленцев еще и с уровнем Юноша. Различие в структуре соотношений уровней зрелости и конфликтности в двух

профессиональных группах состоит в том, что в управленческой выборке личность с уровнем зрелости Юноша либо ведет себя в конфликте по типу пассивной конфликтности, либо противоположно поведению личности с уровнем зрелости Взрослый. В группе медиков личность с уровнем зрелости Юноша ведет себя в конфликте преимущественно противоположно тому, как ведет себя личность с уровнем зрелости Взрослый. Кроме того, у женщин-управленцев, проявляющих в трудных ситуациях пассивную конфликтность, сильнее выражен внешний локус контроля, подчеркнутый неинтернальностью (-0,33), и стремление к субъектно-значимому результату (0,32).

Таблица 3

**Факторный анализ уровня зрелости и конфликтности у представителей управленческих и медицинских специальностей, N=106**

Уровень зрелости и элементы конфликтности	Факторы после вращения					
	Женщины-управленцы, N=46			Женщины-медики, N=60		
	1	2	3	1	2	3
<i>Уровень Взрослый</i>	-01	<b>75</b>	-13	-04	<b>72</b>	-18
<i>Уровень Юноша</i>	04	-19	<b>30</b>	-06	<b>-26</b>	07
<i>Уровень Подросток</i>	<b>72</b>	-02	05	<b>73</b>	-07	16
<i>Уровень Дошкольник</i>	<b>76</b>	20	<b>29</b>	<b>60</b>	-08	<b>45</b>
<i>Уровень Малыш</i>	15	-25	<b>79</b>	21	<b>-42</b>	<b>61</b>
Эргичность	<b>82</b>	-10	02	<b>68</b>	<b>-29</b>	02
Аэргичность	20	02	<b>76</b>	15	05	<b>81</b>
Стеничность	<b>85</b>	11	-06	<b>81</b>	-10	-6
Астеничность	-04	-08	<b>81</b>	06	08	<b>83</b>
Интернальность	07	<b>80</b>	<b>-33</b>	-20	<b>77</b>	-17
Экстернальность	<b>45</b>	-04	<b>75</b>	<b>58</b>	-04	<b>56</b>
Социоцентричность	<b>-55</b>	<b>59</b>	24	<b>-26</b>	<b>80</b>	24
Эгоцентричность	<b>73</b>	-16	<b>39</b>	<b>80</b>	-18	<b>28</b>
Осмысленность	-02	<b>75</b>	06	-06	<b>81</b>	22
Осведомленность	<b>75</b>	03	<b>29</b>	<b>65</b>	05	<b>49</b>
Предметность	00	<b>84</b>	-07	00	<b>79</b>	-17
Субъектность	<b>77</b>	-16	<b>32</b>	<b>80</b>	-13	02
Процент объясн. дисперсии	28	18	18	25	20	16

Таким образом, несмотря на общую устойчивую структуру связи уровней зрелости и конфликтности в рассмотренных профессиональных группах, небольшие различия между ними все-таки наблюдаются и связаны, на наш взгляд, прежде всего с особенностями профессиональной деятельности.

#### **Выводы**

В диссертационной работе была высказана и получила подтверждение гипотеза о том, что конфликтность человека связана с его личностной зрелостью. Доказано, что многоуровневая структура

зрелости личности поддается диагностике и может быть исследована с помощью специально разработанных методик. Изучение конфликтности на основе модели многомерно-функционального анализа позволяет использовать один вопросник вместо нескольких частных методик и рассмотреть ее компоненты системно.

Существуют три основных типа поведения личности в конфликте: гармоническое (конфликтоустойчивость), агармоническое активное (активная конфликтность) и агармоническое пассивное (пассивная конфликтность), что подтверждается характером связей между элементами конфликтности и согласуется с результатами теоретических и эмпирических исследований других авторов.

В диссертационном исследовании показано, что соотношение между уровнем зрелости личности и параметрами конфликтности носит неслучайный, устойчивый характер. Несмотря на некоторые различия в проявлении зрелости и конфликтности в разных группах испытуемых, соотношение зрелости и конфликтности остается практически неизменным.

Многоуровневое и многостороннее исследование структуры зрелости и конфликтности расширяет представления о свойствах личности и открывает новые возможности для различного рода психологических практик.

#### **Публикации по теме диссертации:**

##### **Публикации в ведущих рецензируемых научных изданиях**

1. *Свириденко, И. Н.* Об исследовании структуры конфликтности / И. Н. Свириденко // Образование и наука : Известия Уральского отделения Российской Академии образования. Приложение. 2007. № 2 (6). – 0,5 п.л.

##### **Научные статьи и публикации:**

2. *Свириденко, И. Н.* Об исследовании уровня зрелости личности / И. Н. Свириденко // Пасхи : Научный психологический журнал / Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2005. № 2 (12). – 0,4 п.л.

3. *Свириденко, И. Н.* Уровень зрелости личности: управленческие кадры и студенты / В. П. Прядеин, И. Н. Свириденко // Проблемы активности и саморегуляции личности / Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2006. – 0,6 п.л.

4. *Свириденко, И. Н.* Управленческий персонал: проблема зрелости и конфликтности [Электронный ресурс] / И. Н. Свириденко // Социально-экономические и технические системы / Зарегистрированное в ФГУП НТИЦ «Информрегистр» электронное научное издание. – 2006. № 10. – 0,2 п.л. Режим доступа к публикации: <http://kampi.ru/sets/base/26nomer/sviridenko532/1.pdf>

5. *Свириденко, И. Н.* О необходимости исследования уровня зрелости личности / И. Н. Свириденко // Качество науки – качество жизни : сб. научных статей по материалам международной научно-практической конференции 25-26 февраля 2005 года. – Тамбов: ПБОЮЛ Бирбокова М. А., 2005. – 0,2 п.л.

6. *Свириденко, И. Н.* Уровень зрелости личности и ценностные установки интеллигенции / И. Н. Свириденко // Ценности общества и ценности интеллигенции / Сб. статей по материалам VII международной теоретико-методологической конференции. РГГУ. Серия «Интеллигенция и современность». Вып. 7. – М. : РГГУ, 2006. – 0,65 п.л.

7. *Свириденко, И. Н.* Зрелость личности как элемент компетентности руководителя / И. Н. Свириденко // Управление качеством образования: проблемы непрерывного образования : сборник научных статей V международной научно-практической конференции: в 2 ч. Ч. I. Пленарные и секционные доклады. 4-5 апреля 2006 года. – Екатеринбург : ГОУ ВПО «УрГПУ», 2006. – 0,5 п.л.

8. *Свириденко, И. Н.* Уровень зрелости личности и проблемы психологической безопасности / И. Н. Свириденко // Культура безопасности: проблемы и перспективы [Текст] : материалы первой международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 19-21 апр. 2006 г. : в 2 ч. Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2006. – Ч.2. – 0,25 п.л.

9. *Свириденко, И. Н.* Зрелость личности как критерий профессионализма государственных и муниципальных служащих / С. В. Бойко, И. Н. Свириденко // Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации : материалы 4-й ежегодной международной конференции факультета государственного управления МГУ им.М.В.Ломоносова (24-26 мая 2006 года). – М., 2006. – 0,5 п.л. Режим доступа к электронному варианту публикации : <http://www.spa.msu.ru/images/File/conf/2006/VII.pdf>

10. *Свириденко, И. Н.* Коммуникация лиц с разным уровнем зрелости / И. Н. Свириденко // Человек в системе коммуникации : материалы VII международной научно-практической конференции по региональной культуре. Нижний Новгород. 6-8 июня 2006 г. – Нижний Новгород: НГЛУ им.Н.А.Добролюбова, 2006. – 0,2 п.л.

11. *Свириденко, И. Н.* Уровень зрелости личности как элемент профессиональной компетентности / И. Н. Свириденко // Модернизация системы профессионального образования на основе регулируемого эволюционирования : материалы 3-й всероссийской научно-практической конференции : В 6 ч. Ч. 2 / Южно-Уральск. гос. ун-т; Ин-т доп. проф.-пед. образ. – Челябинск : Изд-во «Образование», 2004. – 0,25 п.л.

12. *Свириденко, И. Н.* Ценности личности и уровень зрелости // Ценности интеллектуального мира : сборник статей Всероссийской научной конференции: в 2-х т. – Магнитогорск : МГТУ, 2006. Вып. 3. – Т.1. – 0,45 п.л.

13. *Свириденко, И. Н.* Зрелость личности как условие компетентности в гуманитарных профессиях / И. Н. Свириденко // Проблема подготовки и востребованности психологов профессионалов : материалы всероссийской научно-практической конференции. 21-23 сентября 2006 года. – Тюмень : Печатник, 2006. – 0,4 п.л.

14. *Свириденко, И. Н.* Анализ уровня зрелости сотрудников в системе развития кадрового потенциала предприятия / И. Н. Свириденко // Межрегиональная заочная научно-практическая конференция «Управление экономическими системами». – Чита : ЧитГУ, 2006. – 0,3 п.л.

15. *Свириденко, И. Н.* Поведение в конфликте и зрелость личности / И. Н. Свириденко // Психолого-социальная работа в современном обществе: проблемы и решения : тезисы ежегодной региональной научно-практической конференции 21 апреля 2006 г. – СПб.: СПбГИПСР, 2006. – 0,3 п.л.

16. *Свириденко, И. Н.* Вклад фрейдизма в понимание проблемы зрелости личности / И. Н. Свириденко // Философия и наука : Материалы третьей межвузовской научно-практической конференции аспирантов и соискателей «Философия и наука», Екатеринбург, 21 апреля 2004 г. / Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2004. – 0,25 п.л.

17. *Свириденко, И. Н.* Трансакционный анализ и анализ зрелости личности в теории управления персоналом / И. Н. Свириденко // Проблемы теории и практики управления : материалы межвузовской студенческой научно-практической конференции, Екатеринбург, 6 апр. 2005 г. / Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2005. – 0,25 п.л.

18. *Свириденко, И. Н.* Некоторые аспекты исследования феномена зрелости личности / И. Н. Свириденко // Взаимодействие личности, общества и образования в современных социокультурных условиях : межвуз. сб. науч. тр. – СПб. : ЛОИРО, 2005. – 0,25 п.л.

Подписано в печать 25.04.07. Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>

Бумага для множительных аппаратов. Печать на ризографе.

Уч.-изд. л. 1,1. Тираж 100 экз. Заказ 1997.

ГОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет».

Отдел множительной техники.

620017 Екатеринбург, пр. Косманавтов, 26.

E-mail: upsu@upsu.ru