

На правах рукописи

Работа выполнена в ГОУ ВПО
«Уральский государственный университет им. А.М.Горького»
на кафедре педагогики

ГОРБУШОВ Александр Анатольевич

РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ НА УРАЛЕ
(XVIII в. – начало XXI в.)

13.00.01 – общая педагогика, история педагогики
и образования

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Екатеринбург – 2007

Научный руководитель: доктор педагогических наук, профессор
Дудина Маргарита Николаевна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Андрюхина Людмила Михайловна
НОУ ВПО «Уральский гуманитарный
институт»

кандидат педагогических наук, доцент
Шевченко Валерий Яковлевич
ГОУ ВПО «Российский государственный
профессионально-педагогический
университет»

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Курганский государственный
университет»

Защита состоится «13» ноября 2007 года в 12 часов на заседании диссер-
тационного совета К 212. 286. 03 при ГОУ ВПО «Уральский государственный
университет им. А.М. Горького», по адресу: 620083, г. Екатеринбург, пр. Ле-
нина, 51, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского
государственного университета им. А.М. Горького.

Автореферат разослан «11» октября 2007 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат педагогических наук,
доцент

Г.В. Сорвачева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность проблемы и темы исследования. Социокультурные трансформации конца XX в. – начала XXI в., связанные с коренным преобразованием социально-экономической, политической и духовно-нравственной жизни общества, усилили кризис системы образования, особенно в сельской местности. В то же время, в сельской школе получают базовое общее образование и допрофессиональную сельскохозяйственную подготовку около трети учащихся страны, поэтому с ее развитием связывают решение вопросов не только агросферы, но стабильности и безопасности российского общества (Т.В. Безуглова, А.П. Воробьев, Г.А. Габдрахманов, П.М. Ельчанинов, А.А. Ермолин, Р.Х. Казакбаев, Т.В. Морозова, Б.П. Панков, В.Н. Правдюк, В.Ф. Одинцов, В.Ю. Соловьев, В.К. Шумилов).

На социально-педагогическом уровне актуальность исследования обусловлена особенностью современной ситуации перехода от индустриальной к постиндустриальной цивилизации, востребовавшей новую образовательную парадигму, связанную с приоритетностью личности, направленностью на ее развитие в непрерывном образовании. Как сфера жизни образование призвано взять на себя, кроме специфических функций, связанных с обучением и воспитанием подрастающего поколения, новые – социально-стабилизирующую, оздоровительно-реабилитационную, адаптационную, культуропреemptивную и культуротворческую, а также функцию защиты и поддержки личности (В.И. Загвязинский, С.А. Гильманов, И.Е. Видт и др.).

Резко изменившиеся социально-экономические, политические и бытовые условия жизни на селе привели к новым реалиям, обострившим противоречия между возрастающими требованиями к качеству, результатам образования и воспитания подрастающего поколения и отсутствием концепции динамичного развития, недостаточно разработанной нормативно-правовой базой функционирования сельской школы; потенциалом сельской школы и реалиями социокультурного пространства, фактической ограниченностью образовательных возможностей сельской школы, требующей соответствующей поддержки государства и общества.

На научно-теоретическом уровне актуальность проблемы и темы исследования обусловлена необходимостью освоения гуманистически ориентированной образовательной парадигмы, новых образовательных моделей, адекватных современным социокультурным условиям открытого, информативного образовательного пространства. Это обострило противоречия между необходимостью разработки вариативных моделей образования на селе, реализующих отечественные, в том числе региональные социокультурные традиции, и их недостаточной теоретической разработанностью; нарастающей потребностью сельских школ в инновационной деятельности, направленной на повышение социальной, культурной и образовательной миссии школы, и недостаточной теоретической обоснованностью сущности инновационных процессов, их критериев и показателей; значимостью общественного статуса учителя и существующим недостаточным уровнем профессиональной педагогической компетентности учителей и администраторов.

Перечисленные противоречия требуют переосмысления роли сельской школы в жизни современного социума и каждого сельского жителя на основе понимания ее генезиса в социокультурном пространстве и возможности раскрытия ее социально-педагогического потенциала для дальнейшего развития села. Сельская школа, находясь в особой природной и социокультурной среде, обладает большим педагогическим потенциалом воспитания гуманистически ориентированной личности, раскрытие которого в образовательном пространстве выступает фактором, консолидирующим сельское сообщество. Под *развитием сельской школы* мы подразумеваем процесс ее исторической изменчивости, характеризующийся достижением количественных и качественных показателей в обучении и воспитании на основе нововведений (инноваций).

Анализ актуальности проблемы и имеющихся противоречий позволил сформулировать **тему диссертационной работы: «Развитие сельской школы на Урале (XVIII в. – начало XXI в.)».**

Цель исследования – выявить сущность изменений сельской школы в России (XVIII в. – начало XXI в.), обосновать этапы ее развития и в опытно-поисковой работе определить основные тенденции развития современных сельских школ Свердловской области.

Объект исследования – сельская школа как социокультурный феномен.

Предмет исследования – процесс исторической изменчивости сельской школы, связанный с нововведениями (инновациями), свидетельствующими о ее развитии.

Гипотеза исследования. Историко-генетический анализ развития сельской школы и понятийно-категориального аппарата проблемы, отразившего социокультурные трансформации конца XX – начала XXI вв., позволит:

1) установить количественные и качественные отличия, связанные с изменениями, просходящими в социуме, культуре и в школе; обосновать периодизацию отечественной сельской школы;

2) выявить тенденции развития сельской школы в Свердловской области в настоящее время в контексте основных изменений российского образовательного пространства;

3) обосновать критерии и показатели развития инновационных школ и охарактеризовать некоторые модели сельских школ Свердловской области.

Цель и гипотеза определили **задачи исследования:**

1) провести историко-генетический анализ исследуемой проблемы для выявления теоретико-методологических основ развития сельской школы и понятийно-категориального аппарата проблемы;

2) проследить генезис отечественной сельской школы (XVIII в. – начало XXI в.) как социокультурного феномена и обосновать его периодизацию;

3) выявить тенденции развития сельской школы в Свердловской области в настоящее время на основе анализа сущности происходящих в ней изменений и обосновать критерии и показатели инновационных процессов;

4) выявить с помощью анкетного опроса, интервьюирования отношение к проблемам сельской школы участников образовательного процесса (учащихся и их родителей, учителей и представителей администрации).

Теоретико-методологическую основу исследования составляют:

- общенаучные принципы системности, единства и многообразия, обеспечивающие целостность подхода к анализу социокультурного феномена сельской школы Б.Б. Веселовского, А.М. Цирульниковой, Д.Л. Константиновского, А.М. Сафроновой, В.А. Сухомлинского, Ф.А. Хохлушкиной, В.И. Чарнолуцкого, Г.Н. Филонова;

- идеи о взаимосвязи и взаимовлиянии культуры, педагогики и образования, о продуктивности развития педагогических концепций в контексте культуры и социальной среды Л.Н. Толстого, С.И. Гессена («задача всякого образования – приобщение человека к культурным ценностям»), П. Наторопа, В.Н. Сороко-Расинского, Л.Н. Когана, М.П. Гурьяновой, Е.П. Белозерцева; идеи К.Д. Ушинского о народной школе, о «человеке как предмете воспитания во всем многообразии отношений с себе подобными, с социальной средой и природой»; о целях образования, связанных с жизненным опытом ребенка, развиваемые в трудах П.Ф. Каптерева, К.Н. Вентцеля, А.С. Белкина;

- положения об общих закономерностях социального взаимодействия, о роли социальной среды в процессе становления личности П.П. Блонского, Л.С. Выготского, В.В. Давыдова, Л.Н. Когана, И.С. Кона, А.Н. Леонтьева, Ю.С. Мануйлова, Л.И. Новиковой, Н.Л. Селивановой, В.Г. Семеновича, С.Т. Шацкого;

- идеи о социальной активности образования Л.М. Андрюхиной, А.А. Беляевой, С.А. Гильманова, В.И. Загвязинского; концепции социализации личности в образовании В.Н. Антошкина, И.А. Маврина, А.В. Мудрика, В.Я. Шевченко;

- идеи интеграции воспитательных возможностей социальных институтов для формирования личности ребенка Е.В. Бондаревской, Э.Д. Днепровой, Л.И. Новиковой, Н.Л. Селивановой, В.И. Слободчикова; социализирующей роли и адаптивных механизмов и возможностей сельской школы И.П. Аистова, А.З. Андрейко, В.И. Погореловой, В.Д. Семенова;

- концепции личностно-ориентированного обучения Е.В. Бондаревской, Н.М. Зверевой, В.А. Караковского, И.С. Якиманской, Е.А. Ямбурга;

- концепции инновационного подхода в образовании и воспитании Ю.К. Бабанского, М.Н. Дудиной, В.И. Загвязинского, Е.В. Каратаевой, М.М. Поташника.

Нормативно-правовая база исследования. Закон РФ «Об образовании»; «Концепция модернизации российского образования на период до 2010 г.»; Решение коллегии Министерства образования России от 12 октября 1999 г. «О федеральной программе “Развитие системы образования на селе”»; Федерально-региональная программа «Развитие системы образования на селе»; Постановление от 17 декабря 2001 г. «О реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности»; Федеральная целевая программа развития образования на 2006 - 2010 гг. от 23 декабря 2005 г.; Закон Свердловской области от 16 июля 1998 г. № 26-ОЗ «Об образовании в Свердловской области» (с изменениями от 7 марта 2006 г. № 9-ОЗ); Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 46 от 07.03.2006 «Об утверждении Порядка и критериев конкурсного отбора общеобразовательных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных общеобразо-

вательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы».

Методы исследования. *Теоретические* – анализ философской, психолого-педагогической, социально-педагогической, культурологической, исторической литературы и нормативных документов; сравнение, обобщение, синтез, классификация, периодизация. *Практические* – наблюдение, собеседование, интервьюирование участников образовательного процесса, анкетный опрос, изучение образовательных программ и концепций сельских школ.

База исследования. 18 сельских школ Свердловской области – МОУ СОШ Арамашевская, МОУ СОШ Аятская, МОУ СОШ № 15 с. Башкарка, МОУ СОШ № 4 с. Большая Лая, МОУ ООШ Гаранинская, МОУ СОШ Махневская, МОУ СОШ Невьянский центр образования «Соболь», МОУ ООШ Таватуйская, МОУ ООШ № 11 п. Лобва, МОУ ООШ Лопаевская, МОУ ООШ № 17 с. Мурзинка, МОУ СОШ № 14 с. Новопаньшино, МОУ СОШ № 1 с. Петрокаменское, ГСК ОУ для обучающихся, воспитанников с отклонениями в развитии «Петрокаменская специальная (коррекционная) школа-интернат» с. Петрокаменское, МОУ СОШ «Самоцветская» п. Самоцвет, МОУ ООШ № 12 д. Усть-Утка, МОУ СОШ № 13 с. Черемисское, МОУ СОШ № 2 д. Южаково и районные органы управления образованием территорий Свердловской области (Алапаевск, Невьянск, Нижний Тагил).

А также, в связи с задачей сравнения проблем развития современной сельской школы, 4 городские школы (МОУ СОШ № 6 г. Екатеринбурга, МОУ СОШ № 7 г. Заречного, МОУ СОШ № 56 г. Новоуральска, МОУ «Центр образования» г. Полевского).

В опытно-поисковой работе участвовали учащиеся сельских школ (50 чел.), родители (73 чел., в их числе учителя и директора в качестве родителей), педагоги (71 чел., в их числе директора в качестве учителей), директора (15 чел.), руководители районных органов образования (3 чел.).

Этапы исследования. Исследование проводилось в 3 этапа (2002 - 2007 гг.). На первом – *постановочном этапе* (2002 - 2003 гг.) анализировалась философская, культурологическая, педагогическая, нормативно-правовая, социологическая и историческая литература с целью определения методологической основы исследования и изучения истории образования на селе, основных направлений реформирования сельского образования в России и на Урале с начала XVIII в. Была сформулирована гипотеза и выбрана база исследования, начата работа с учащимися, родителями, педагогическими коллективами и представителями администрации школ и органов образования. На втором – *поисково-аналитическом этапе* (2004 - 2005 гг.), были выявлены проблемы и тенденции развития сельских школ Урала в контексте российского образования. На основе информационно-статистических материалов анализировались тенденции развития сельской школы в Свердловской области, определялись критерии и показатели деятельности инновационных школ, проводился анкетный опрос участников образовательного процесса, интерпретировались и апробировались полученные результаты. На третьем этапе – *обобщающем* (2006 - 2007 гг.), происходило уточнение теоретических выводов о процессах развития сельской школы; описание опытно-поисковой работы, осуществля-

лись анализ, обобщение и систематизация результатов исследования, их апробация, формулировались выводы, проводилось оформление диссертации.

Научная новизна исследования состоит в том, что:

- сельская школа рассматривается через понятия, отразившие социальную и культурную динамику и характеризующие ее социокультурную целесообразность, нарастание социальной активности и результативности;

- обоснована периодизация генезиса отечественной сельской школы (4 этапа, 8 периодов), в основу которой положены количественные и качественные отличия, связанные с изменениями в социокультурном пространстве и в школе;

- выделены критерии инновационной сельской школы (результативность способов организации деятельности школы со средой; доступность качественного образования всем детям; здоровьесберегающая среда; разработанность концептуальных основ; демократический характер управления; рост профессиональной педагогической компетентности; социальная активность);

- дана авторская классификация сельских школ – инновационные (творчески осмысливающие и реализующие социокультурный и педагогический потенциалы, эффективно содействующие развитию личности и социума); потенциально инновационные (недостаточно осмысливающие и реализующие социокультурный и педагогический потенциалы, поэтому не всегда эффективно содействующие развитию личности и социума); депрессивные (незначительно реализующие социокультурный и педагогический потенциалы, испытывающие постоянные трудности в управлении и осуществлении учебного процесса, вследствие чего недостаточно содействующие развитию личности и социума).

Теоретическая значимость исследования состоит в авторской интерпретации ключевых понятий: сельская школа; развитие сельской школы; педагогический потенциал сельского социокультурного пространства; социокультурная миссия сельской школы; педагогическая миссия сельской школы. А также в анализе генезиса российской сельской школы (XVIII в. – начало XXI в.), его периодизации (4 этапа, 8 периодов), в основу которой положены количественные и качественные отличия, связанные с изменениями в социокультурном пространстве и в школе; в предложенной классификации и определении сельских школ (инновационная, потенциально инновационная, депрессивная) на основе идеи реализации социокультурного и педагогического потенциалов в интересах личности и социума.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования:

- предложенных критериев и показателей инновационных процессов, протекающих в сельской школе, для организации мониторинговых исследований в образовательных учреждениях, находящихся в сельской местности;

- материалов исследования для разработки спецкурса для студентов, изучающих историю отечественного образования, в том числе на Урале;

- результатов исследования на курсах подготовки и переподготовки учителей и менеджеров сельских школ.

Достоверность результатов исследования обеспечивается методологической обоснованностью исходных теоретических позиций; применением комплекса методов исследования, адекватных объекту, предмету, цели и задачам, а также личным участием автора в опытно-поисковой работе, направленной на подтверждение теоретических основ и результатов исследования в ходе их апробации; корректным использованием методов сбора материала и способов его обработки.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры педагогики Уральского государственного университета им. А.М. Горького; на научно-практических конференциях в 2004-2007 гг.: «VII Екатеринбургские чтения: Региональная научно-практическая конференция» (Екатеринбург, 2004), «Культурологический подход в образовании: IV Всероссийская научно-практическая конференция» (Екатеринбург, 2005), «Политическая культура и политические процессы в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования: VIII международная конференция, посвященная памяти профессора Л.Н. Когана», (Екатеринбург, 2005), «Социализация личности в XXI веке: Межрегиональная научно-практическая конференция, посвященная 75-летию профессора В.Д. Семенова» (Екатеринбург, 2005), «Качество жизни в социокультурном контексте России и Запада: методология, опыт эмпирического исследования: IX международная конференция, посвященная памяти профессора Л.Н. Когана» (Екатеринбург, 2006), «Универсалии культуры (II–е Лойфмановские чтения): Всероссийская научная конференция» (Екатеринбург, 2006), «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования: X международная конференция, посвященная памяти профессора Л.Н. Когана» (Екатеринбург, 2007).

Основные положения и выводы диссертационной работы апробированы автором в курсе «Педагогика» на Высших женских курсах (2005 – 2007 гг.), на филологическом факультете Уральского государственного университета им. А.М. Горького в 2007 г.; а также в публикациях автора.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Определения основополагающих понятий проблемы развития сельской школы в контексте социокультурных трансформаций конца XX – начала XXI в.:

- *сельская школа* – это государственная или частная структура, образовательный процесс в которой протекает в природной, неурбанизированной среде, в условиях ограниченного информационного, культурного и технического выбора;

- *развитие сельской школы* – процесс ее исторической изменчивости, характеризующийся достижением количественных и качественных показателей в обучении и воспитании на основе нововведений (инноваций);

- *педагогический потенциал сельского социокультурного пространства* – целостный многофункциональный комплекс возможностей сельской природной и социокультурной среды, обладающий уникальными, в том числе региональными особенностями, являющимися факторами личностного и социального развития;

- *социокультурная миссия сельской школы* – реализация совокупности научно-обоснованной деятельности и общения всех субъектов социума, направленной на развитие подрастающего поколения в интересах личности, общества и государства средствами культуры и образования;

- *педагогическая миссия сельской школы* – реализация цели и процесса, связанных с выполнением всеми субъектами сельского социокультурного пространства доверия и поручения по обучению и воспитанию подрастающего поколения сельских жителей.

2. Периодизация генезиса отечественной сельской школы – 4 этапа, 8 периодов, в основу которой положены количественные и качественные отличия, связанные с изменениями в социокультурном пространстве и в школе: **I этап – догосударственный** – сельские «домашние школы» (от распространения письменности до XVIII в.); **II этап – государственный дореволюционный**: 1 период – становление и развитие системы государственного образования в сельской местности (с начала XVIII в. до 60-х гг. XIX в.), 2 период – возникновение и развитие земских школ (60-е гг. XIX в. до октября 1917 г.); **III этап – государственный советский**: 1 период – становление и развитие системы советского школьного образования на селе (октябрь 1917 – 1940 гг.), 2 период – школа военного и послевоенного времени (1941 – 1953 гг.), 3 период – школа «либерализации жизни» (1954 – 1977 гг.), 4 период – школа «развитого социализма» (1978 – 1990 гг.); **IV этап – государственный российский, демократический** – современная российская сельская школа (1991 г. – начало XXI в.).

3. В настоящее время для развития сельской школы в Свердловской области *характерны следующие тенденции*: сокращение количества образовательных учреждений, недоступность образования для определенной части детей в сельской местности; снижение уровня сельскохозяйственных знаний и умений выпускников; техническое отставание сельских школ от городских; сокращение числа малокомплектных школ; нарастание социальной и профессиональной неудовлетворенности учителей и администрации; падение престижности профессии учителя, феминизация и старение педагогических кадров; расширение самостоятельности и ответственности педагогического коллектива, директора и учителя.

4. Классификация сельских школ, в основе которой лежит идея реализации социокультурного и педагогического потенциалов сельского сообщества в интересах личности и социума (*инновационные, потенциально инновационные и депрессивные*).

5. Инновационная модель *социально активной сельской школы* является наиболее результативной, так как создает условия для созидательного взаимодействия всех жителей на основе реализации социокультурного и социально-педагогического потенциалов сельского сообщества.

Структура диссертации включает введение, две главы, заключение, библиографию (209 наименований), схемы, таблицы, диаграмму.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, проанализирована степень ее научной разработанности, определены объект, предмет, цель, отражена научная новизна, теоретическая и практическая значимость, гипотеза, сформулированы задачи и положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования сельской школы» рассматривается сущность института сельского образования как социокультурного феномена, который непосредственно и опосредованно реагируя на изменения, происходящие в политической, экономической и культурной жизни страны, региона и села, сохраняет и развивает социокультурное и образовательное пространство. Анализ развития сельской школы осуществлен в контексте динамично идущих социокультурных трансформаций через понятия: обучение, образование, воспитание (Б.М. Бим-Бад, Н.В. Бордовская, И.А. Зимняя, Л.Н. Лесохина, Р.М. Шерайзина, А.М. Осипов, А.В. Петровский, А.А. Реан, С.И. Розум). Это позволило нам сосредоточиться на понятиях, раскрывающих феномен сельской школы – сельский образ жизни, сельская культура, социокультурная среда села, педагогический потенциал сельского социокультурного пространства, социокультурная миссия сельской школы, педагогическая миссия сельской школы.

Несмотря на различные определения сельской школы, современные исследователи (Л.М. Андрюхина, М.П. Гурьянова, А.М. Цирульников) сходятся в утверждении, что ее особенность обусловлена динамичностью социокультурного пространства, в котором она функционирует. В нашем анализе теоретико-методологических основ сельской школы мы исходили из представления о характере взаимосвязи и взаимовлияния культуры, педагогики и образования, роли среды в процессе становления личности и социальной активности школы в среде, ее социализирующей функции (Л.С. Выготский, А.В. Запорожец, А.С. Макаренко, Ю.С. Мануйлов, А.В. Мудрик, Л.И. Новикова, С.Л. Рубинштейн, В.А. Сухомлинский, Ю.В. Сычев, Л.Н. Толстой, К.Д. Ушинский, Д.Б. Эльконин).

Гуманизация российского общества, начавшаяся в 90-е гг. XX в., привела к разноплановым исследованиям социокультурного пространства села, деревни, интересов формирующейся личности и ее культурных потребностей в отдельных регионах страны. Исследователи отмечали нарастание мобильности окружающей среды, ее разнообразия, способствующих развитию инициативы и самостоятельности, социальной свободы и творческой ориентации личности (Т.Г. Киселева, Ю.Д. Красильников). В то же время подчеркивали, что среда оказывает влияние на изменение качественных характеристик субъектов, «усредняет, типизирует» (Ю.С. Мануйлов), влияет на сохранение и разрушение традиций, подчиняет интересы индивидуальной жизни «неизменной общности», являющейся сложной системой, находящейся в постоянном развитии (Л.И. Новикова и Т.Г. Новикова); определяет перспективы развития внутреннего мира человека, его «сущностных сил» (В.С. Кукушкин, В. Слободчиков, Ю. Громько).

Дальнейший анализ научной литературы привел к рассмотрению сущности определяющих факторов развития сельской школы и выделению в качестве одного из них ее социальной активности. Разделяя позицию Е.В. Сахаровой по поводу того, что сельская школа может рассматриваться как активный фактор формирования среды, мы в своем исследовании стремились выявить в теории и практике сущность социально активной школы.

Дальнейшее исследование проблемы привело нас к пониманию определяющих факторов развития сельской школы «для выработки стратегий развития образования в сельской местности». К их числу относится *тип социокультурной ситуации* (А.М. Цирульников), являющийся комбинацией двух основных параметров: локальной культурно-исторической традиции и уровня развития современного социокультурного пространства. Исходя из этого, выделяются четыре основных типа социокультурной ситуации в сельской местности, обусловленные сохранением или отсутствием культурно-исторических традиций и развитостью современного социокультурного пространства.

Дальнейший анализ привел к определению понятия «*сельская школа*» как социокультурного феномена, обусловленного «сельским образом жизни», «сельским типом культуры», (Л.Н. Коган). К числу значимых признаков, отличающих сельскую школу от городской, нами были отнесены следующие: большое влияние на сельскую жизнь оказывают родовые связи, существование постоянного неформального контроля за поведением каждого члена местного сообщества; жизненный опыт жителей села питается ограниченными источниками окружающего социума; сельские учителя проводят с детьми больше времени, чем родственники; природная и окружающая среда далеко не всегда жителями современного села воспринимается с гуманистических, эстетических позиций; ограниченный культурный выбор; занятия физическим трудом, как правило, на открытом воздухе, начинаются с раннего детства; несоответствие образовательных программ потребностям современной сельской школы; невысокий уровень образования родителей, недостаточная профессиональная компетентность администраторов и педагогов; отсутствие концепции устойчивого развития современной сельской школы и определенная нормативно-правовая необеспеченность. Их наличие, с одной стороны, свидетельствует о динамичных социокультурных процессах, влияющих на сельский образ жизни, сельскую культуру, и, с другой, позволяет выявить позитивные и деструктивные тенденции в развитии современных сельских школ Свердловской области.

Обострение противоречий и несоответствий в практике образования на селе стало предметом активизации государственной образовательной политики, в рамках которой были разработаны и приняты программы развития системы образования на селе. С их принятием усилился процесс научно-педагогических и социологических исследований сельской школы, резко возросло число публикаций по вопросам ее развития (Л.М. Андрухина, В.Н. Антошкин, Л.В. Байбородова, Е.В. Бондаревской, С.Г. Броневещук, Д.Ж. Валеев, В.В. Ветюшкин, М.П. Гуриянова, Н.И. Семинистых, Н.И. Тарасова, А.М. Цирульников, А.П. Чернявская, В.Я. Шевченко, В.И. Шкидер, Г.А. Федотова). Для нашего исследования особую ценность представляет творческое осмысление и предложенное продуктивное решение проблем сельских школ Л.М. Анд-

рюхиной. Во-первых, автор дает анализ современных проблем сельской школы Свердловской области с ее высоким уровнем урбанизации; во-вторых, называет проблемы, трудности развития (отсутствие развитой культурной среды; недостаточная обеспеченность педагогическими кадрами; ограниченное количество штатных единиц для заместителей директора; небольшой потенциал дошкольного образования детей, ограниченный потенциал семьи для подготовки детей к школе и их личностного развития; малокомплектность школ; ограниченные возможности набора детей в специализированные классы). В-третьих, предлагает решение названных проблем на путях инновационных образовательных процессов, которые не только компенсируют имеющиеся недостатки, но превратят их в достоинства («недостатки-возможности»). К их числу относятся: осуществление индивидуального подхода, личностно ориентированного образования, объединение в учебном процессе учащихся разных классов, разных ступеней образования; полифункциональность деятельности учителя, его способность интегрировать различные предметные области знаний; школа берет на себя функции культурного влияния на учащихся путем органичного соединения в образовательном процессе интеллектуального и культурного развития; возможность компенсировать недостатки семейного воспитания в дошкольный период; развитие опыта взаимно поддерживающих отношений, равного внимания к детям, исключающего дифференциацию по уровням развития; управление обогащается целостным пониманием всех аспектов образовательного процесса и функционирования школы.

Рассматривая возможности эффективного развития сельской школы в русле инновационных образовательных процессов (Л.М. Андрухина, Л.А. Беляева, Е.В. Бондаревская и П.П. Пивненко, М.Н. Дудина, В.И. Загвязинский, Е.С. Каратаева, И.В. Попова, М.М. Поташник, В.Я. Шевченко), опираясь на нормативные документы и материалы Министерства образования и науки Российской Федерации, Министерства общего и профессионального образования Свердловской области, мы выделили критерии инновационной сельской школы. В основу их совокупности положили ее социокультурную целесообразность и следующим образом конкретизировали: *результативность способов организации деятельности школы со средой* (реализация социокультурного и педагогического потенциалов на основе сохранения традиций и открытости новому); *доступность качественного образования всем детям от дошкольника до выпускника школы; разноразностность образования*, включая профилирование и преемственность всех уровней образования; *здоровьесберегающая среда* школы и использование адекватных педагогических технологий, снижающих или профилаксирующих источники физического, психического и социального нездоровья учащихся и учителей; *разработанность концептуальных основ* стратегического развития образовательного учреждения; *демократический характер управления*, успешная реализация самоорганизующих начал самоуправления; *постоянное повышение профессиональной педагогической компетентности* учителей и администрации; *социальная активность* школы; *достойное позиционирование* школы в среде и системе образования (районный, городской, областной, возможно, российский и международный уровни).

Проведенный анализ позволил дать определение блока ключевых понятий, раскрывающих сущность сельской школы: социокультурное пространство, педагогический потенциал социокультурного пространства, социокультурная миссия сельской школы, педагогическая миссия сельской школы и выделить три типа современной сельской школы (с позиций ее развития): инновационная, потенциально инновационная и депрессивная.

Так рассмотрение понятийно-категориального аппарата исследуемой проблемы привело к необходимости историко-генетического анализа, раскрывающего сущность сельской школы как социокультурного феномена на Урале на протяжении двух веков. Нами были выявлены количественные и качественные изменения, нововведения (инновации), свидетельствующие о способах организации деятельности сельской школы со средой, общественными и государственными институтами. Это позволило обосновать периодизацию отечественной сельской школы.

Первый этап – *догосударственный* – мы связываем с главной качественной характеристикой – возникновением и распространением частных, инициируемых крестьянской общиной школ, в дела которых государство не вмешивалось («домашняя школа»). Хронологическая протяженность этого этапа – от распространения письменности до XVIII в.

Второй этап в развитии сельского образования в России и, в том числе на Урале, по нашей оценке, был длительным, более чем в два века, который определяем как *государственный дореволюционный*. Он связан с государственным участием в организации обучения крестьянских детей, которое проявлялось разнообразно – от законодательных актов до контрольной функции. Количественные и качественные отличия сельской школы на данном этапе обусловлены значительными изменениями в социокультурном пространстве. Это позволило выделить в нем два периода: первый – *становление и развитие системы государственного образования* (начало XVIII в. до 60-х гг. XIX в.) – развитие сельской школы в крепостнической России; второй – *возникновение и развитие земских школ* (60-е гг. XIX в. до октября 1917 г.) – стимулировано буржуазными реформами, которые выражали стремление правительства привести государственный строй и административное управление в соответствие с новой социальной структурой. Главные качественные характеристики сельской и особенно земской школы связаны с ее демократичностью, широким масштабом распространения по всей территории страны, а также с широтой педагогикой, дидактикой и практикой обучения и воспитания детей, в том числе в традициях отечественной сельской культуры. К качественной характеристике данного этапа мы относим постановку вопроса о всеобщем начальном обучении детей общественностью и представителями государственной власти.

Третий этап – *государственный советский* – связан с советской школой (октябрь 1917 – 1990 гг.). Первый период данного этапа – *становление и развитие системы советского школьного образования на селе* (октябрь 1917 – 1940 гг.) – характеризовался созданием нового типа школы – «новой школы» – советской, осуществившей впервые в России всеобщее начальное, а затем семилетнее обучение детей. Это создало предпосылки для ее более успешного развития, однако, в идеологизированной системе. Второй период III этапа гене-

зиса – *школа военного и послевоенного времени* (1941 – 1953 гг.) – связан с сохранением и функционированием сельской школы при остром недостатке квалифицированных кадров в экстремальных условиях величайшего напряжения моральных и физических сил всего народа. В послевоенное время началось введение политехнического обучения. Третий период III этапа генезиса – *школа «либерализации жизни»* (1954 – 1977 гг.) – характеризуется реструктуризацией системы школьного образования, его политехнизацией, ростом числа средних школ и образовательного уровня педагогов, материально-технической базы сельской школы, освоением новых образовательных программ на всех этапах школьного обучения, расширением системы дополнительного образования на селе, включая образование взрослых. Четвертый период III этапа – *школа «развитого социализма»* (1978 – 1990 гг.) – характеризуется появлением школ-комплексов, стремившихся взять на себя основные социокультурные функции; увеличением числа малокомплектных начальных, восьмилетних и средних сельских школ на фоне сокращения населенных пунктов; удлинением сроков обязательного обучения до 8 лет; профессионализацией, профильностью; специализированной подготовкой учительских кадров. III этап генезиса отечественной сельской школы – *государственный советский* – характеризовался стремлением унифицировать сельские школы, преодолеть изначально присущее ей разнообразие, обусловленное природной и социокультурной средой, традициями, сельским укладом жизни, сельским типом культуры.

Четвертый этап – *государственный российский, демократический* (1991 г. – начало XXI в.) – характеризуется демократизацией школы, качественными изменениями, связанными с гуманизацией и гуманитаризацией образования, освоением новой образовательной парадигмы, инновационных технологий. Нововведения связаны, во-первых, с ростом количества и разнообразия моделей сельских образовательных учреждений, числа общих и специально предназначенных для сельской школы учебных планов и, соответственно, форм подготовки сельского учителя, организационных и управленческих структур. Во-вторых, со стремлением использования сельской школой разных моделей городских школ, порой без соответствующей адаптации к социокультурным и природным условиям. В-третьих, с возникновением сельских инновационных школ.

Общий вывод, к которому мы пришли, проводя историко-логический анализ, состоит в том, что отечественная сельская школа на протяжении двух веков (XVIII – начало XXI) характеризуется количественными и качественными изменениями, связанными с ее социокультурной целесообразностью и результативностью в обучении и воспитании детей на основе нововведений (инноваций), а также усилением или ослаблением внимания государства к проблемам развития сельской школы. Генезису отечественной сельской школы, в том числе и на Урале, характерны основные тенденции – разрушения и созидания, депрессии и обновления.

Во второй главе «*Опытно-поисковая работа, направленная на выявление основных тенденций развития современной сельской школы в Свердловской области*» представлен анализ развития сельских школ Свердловской области в контексте основных тенденций в современном образовательном пространстве.

Характеризуя их, мы исходили из понимания значимости устойчивого развития системы образования на селе и сельской школы как фактора социального, экономического и культурного развития, общей стабильности, безопасности российского общества.

Для анализа процессов, происходящих в сельской школе, важно понимание сущности современного образовательного пространства, которое характеризуется действием пяти ключевых тенденций (по Л.А. Беляевой): *глобализации*, стимулируемой высоким уровнем развития мирового сообщества, требующего единого образовательного пространства, развития стратегических ориентиров образования в современном и будущем мире; *унификации* целей, содержания, технологий и достигаемых результатов, помогающих личности адаптироваться к социуму, быть конкурентноспособной; *информатизации* образования, меняющей роль знаний, характер дидактического процесса и взаимодействия учащегося и учителя; *открытости*, предполагающей свободу выборов образовательных учреждений и программ, сроков и видов обучения в непрерывном образовании; *стандартизации качества образования*, ориентированной не только на определенный объем знаний, но и на их понимание и умение пользоваться, в том числе творчески; наличие определенных компетенций, достижений и способностей на всех уровнях обучения.

Действие этих тенденций непосредственно и опосредованно проявляется в социокультурном пространстве села и образовательном процессе в сельской школе. Результат проведенной нами опытно-поисковой работы, нацеленной на выявление тенденций развития сельских школ в Свердловской области, позволил говорить о действии следующих тенденций: *сокращение сельских образовательных учреждений*, прежде всего, дошкольных, *уменьшение количества учащихся*. С ней связана тенденция *недоступности образования* для определенной части детей в сельской местности. Однако, проведенный нами анализ свидетельствует о том, что, во-первых, названные тенденции выявлены, во-вторых, предложен продуктивный выход – поиск альтернативных моделей образовательных учреждений. В Свердловской области происходит укрупнение образовательных учреждений, и дети из отдаленных сел обеспечиваются регулярным автотранспортом (федерально-региональная программа «школьный автобус»); так решается проблема доступности образования сельским детям.

Далее мы установили: одним из негативных последствий социально-экономического кризиса российского общества стало разрушение сложившейся в советские годы системы трудовой подготовки сельских школьников, что привело к нарастанию тенденции *снижения общего уровня сельскохозяйственных знаний и умений* выпускников сельских школ. Заметим, что в настоящее время в уральском селе (как и в стране в целом) формируются многочисленные группы самостоятельных производителей сельскохозяйственной продукции, поэтому знания и умения выпускников сельских школ все более востребуются. Следовательно, решение этого вопроса сельской школой приобретает особую социальную и личностную значимость. Еще одной тенденцией, выявленной в ходе опытно-поисковой работы, является: *техническое отставание* сельских школ от городских (в тексте диссертации приводятся результаты сравнитель-

ного анализа сельских и городских школ). Нарастают трудности преодоления отсталости, особенно, если иметь в виду, что показатели городских школ значительно ниже европейских. Другая тенденция – *сокращение числа малокомплектных сельских школ* в Свердловской области (в них работают более 10 % учителей). Однозначно не относя данную тенденцию только к негативным или позитивным, мы связываем продуктивное решение вопроса сохранения или закрытия малокомплектных сельских школ, во-первых, с позицией местного сельского сообщества, его инициативами, во-вторых, с возможностью использования органами образования альтернативных форм обучения, которые позволяют компенсировать, возможно, низкий потенциал социокультурной среды и недостаточный уровень профессионализма педагогов.

В числе тенденций, характерных для развития современной сельской школы Свердловской области, мы называем *нарастание социальной и профессиональной неудовлетворенности педагогов*. Анкетный опрос учителей и директоров сельских школ, входящих в базу нашего исследования, показал, что администрация школ больше удовлетворена, чем учителя. Среди причин неудовлетворенности называются материальное положение, материально-техническое состояние и учебно-методическое обеспечение школ, неуккомплектованность педагогическими кадрами, недостаточный уровень профессионализма, отсутствие вспомогательного персонала. Однако данные свидетельствуют о том, что в 16 из 18 исследуемых нами сельских школ имеется компьютерная техника, 30 % подключены к сети Интернет. Педагогические коллективы исследуемых школ по-разному владеют основными навыками работы с базовым пакетом программного обеспечения (от 40 до 85 %). По признанию сельских педагогов, обучившихся на курсах «Интел» при Уральском государственном университете им. А.М. Горького, они удовлетворены тем, что освоили новые формы и методы работы с информационными средствами.

Следующая тенденция связана с *падением престижности профессии учителя, феминизацией и старением педагогических кадров* сельских школ. Согласно данным, полученным на нашей базе исследования, в школах Свердловской области работают: около 75 % женщин; сельские учителя в возрасте до 30 лет составляют почти 14 %, от 30 до 40 – 26 %, от 40 до 60 – 55 %, свыше 60 лет – более 5 %; из 17 директоров сельских школ – 2 мужчины; средний возраст директора сельской школы около 40 лет.

Получая эмпирические данные, мы стремились их сравнивать. Для этого обратились к результатам исследования 792 директоров сельских школ, проведенного в семи регионах РФ (1999 г.) Центром социологических исследований МГУ им. М.В. Ломоносова, посвященного изучению условий работы и социального самочувствия педагогов, их отношения к реформированию образования и перспектив обеспечения педагогическими кадрами. Проведя сравнение, мы убедились, что факты, полученные нами, в основном совпадают. Это позволяет говорить об устойчивости действия тенденций, выделенных нами.

В то же время новой тенденцией, характерной развитию сельских школ Свердловской области, является *расширение самостоятельности и ответственности педагогического коллектива*. Считая эту тенденцию результатом демократизации и гуманизации общества, мы выявили неоднозначное отноше-

ние к ней администрации школ и педагогических коллективов в целом. Так, опрошенные директора отметили самостоятельность педагогов при выборе программ, учебников, технологий обучения, содержания воспитательной работы с учащимися. Из них (43%) – также выбор стратегических направлений работы школы, ее концепции и модели развития, учебного плана, видов дополнительных образовательных услуг, источников финансирования, способов реализации в социуме. Руководители местных органов управления образования, в особенности Алапаевского района, склонны считать, что модернизация образования значительно повысила уровень самостоятельности и ответственности педагогов школ. Что касается учителей, то большинство из них считают, что реформирование системы образования не влияет на уровень их самостоятельности и ответственности за принятие своевременных педагогических решений.

Вышеизложенное позволяет утверждать, что в настоящее время в развитии сельской школы продолжают действовать тенденции разрушения и созидания в качестве основных. Проводя исследование, мы установили, что в некоторых школах процессы разрушения преобладают над созиданием. К числу таких школ, входящих в базу нашего исследования, мы отнесли МОУ ООШ Гаранинская, МОУ ООШ Таватуйская, МОУ ООШ № 17 с. Мурзинка. В этих населенных пунктах в значительной степени разрушены культурно-исторические традиции, хотя в них уникальны местность, природа, история, однако, социокультурное пространство в настоящее время стремительно обедняется; среда, в которой находится школа, имеет значительные источники деструктивности. По критериям, выделенным нами, данные школы отнесены к депрессивным. В них недостаточно исследованы и реализуются социокультурный и педагогический потенциалы; имеются постоянные трудности в управлении и осуществлении учебного процесса, они не обеспечены педагогическими кадрами, тем более квалифицированными, работают на устаревшей материально-технической и методической базе, вследствие чего недостаточно содействуют развитию каждого учащегося и социума в целом. Учителя признают, что выполнение педагогической миссии малоэффективно.

Анализ тенденций развития сельской школы убеждает в том, что сельские дети изначально имеют неравные стартовые возможности в получении образования, его качества, неравный доступ к продолжению образования и овладению профессиями, которые позволяют быть конкурентоспособными. И в то же время сельская школа является по разным причинам иногда единственной возможностью получить качественное среднее образование, поэтому, несмотря на ограниченность потенциала социокультурного пространства, социально-экономической поддержки со стороны государства и общества, ее социокультурная миссия возрастает. Сельская школа остается чуть ли не единственным очагом культуры, а сельский учитель – представителем интеллигенции, способный дать молодому поколению современные знания и ввести в жизненные проблемы, содействовать становлению нравственных отношений и ориентаций сельской молодежи.

Во второй главе также приведены результаты анализа некоторых моделей сельских школ, в том числе инновационных, входящих в нашу базу исследова-

ния. Мы установили, что одной из довольно распространенных моделей является школа с *развитой внеурочной деятельностью (школа-клуб, детсад-школа-клуб, школа-кооперативно-фермерское хозяйство, школа полного дня, детская усадьба)*. Модели реализуются на путях организации деятельности школы со средой: привлечение в учебный процесс и внеурочную работу специалистов, родителей, общественности и осуществления части деятельности, планируемой школой, на площадках других социальных институтов и учреждений при сохранении за школой общего руководства образовательным и воспитательным процессом. Целью реализации данных моделей является долговременная мотивация учащихся на активную познавательную и поисковую деятельность, направленность на гуманистические ориентации и отношения; возможность дифференцировать и одновременно взаимосвязывать деятельность младших, средних и старших школьников. Этим достигается доступность образования всем детям от дошкольника до выпускника. Результат более эффективной организации деятельности школы и среды проявляется в постоянном повышении уровня профессиональной педагогической компетентности учителей, овладения ими здоровьесберегающими технологиями.

В числе сельских школ, реализующих эту модель и исследованных нами, являются МОУ СОШ Аятская с. Аять, МОУ СОШ № 15 с. Башкарка, МОУ СОШ № 4 с. Большая Лая, МОУ ООШ № 11 п. Лобва, МОУ ООШ Лопавская д. Лопаво, МОУ СОШ № 14 с. Новопаньшино, МОУ СОШ № 1 с. Петрокаменское, МОУ СОШ Самоцветская п. Самоцвет, МОУ ООШ № 12 д. Усть-Утка, МОУ СОШ № 2 д. Южаково, МОУ СОШ № 13 с. Черемисское. В МОУ СОШ № 4 с. Большая Лая существует наибольшее количество форм внеурочной деятельности (сеть кружков и спортивных секций, воскресная школа отца Александра); в МОУ СОШ № 1 с. Петрокаменское учащиеся успешно овладевают сельскохозяйственными знаниями и умениями (подписан трудовой договор с животноводческой фермой); в МОУ СОШ Аятская с. Аять обучаются работе с сельскохозяйственной техникой.

Однако наиболее эффективные и устойчивые результаты в реализации данной модели достигаются, по нашей оценке, в МОУ СОШ с. Конево Невьянского административного района. Инновационные процессы, идущие в ней с начала 90-х гг. XX в., связанные со стратегией гуманизации образования, привели в 1995 г. к преобразованию школы с. Конево в агролицей и в 2000 г. – в Невьянский центр образования «Соболь». Прагматический смысл данной модели непосредственно связан с реализацией труда школьников «для себя». Моделирование образовательного процесса сельской школы на основе развитой внеурочной деятельности, ориентированной на овладение учащимся знаний и умений сельскохозяйственного производства, привело к дальнейшему совершенствованию и преобразованию модели. Так, на базе школы в 2005 г. открыли филиал ГОУ НПО «Невьянский профессиональный лицей», по классификации А.М. Цирульникова, соответствует модели *школа-профессиональный лицей*. В настоящее время по окончании школы учащиеся могут получить специальности «тракторист-машинист сельскохозяйственного производства», «Оператор ЭВМ», «Коммерсант торговли». В тексте диссертации дан подробный анализ этой модели сельской школы, которая, по нашей

оценке, отвечает критериям инновационной. В ней разработаны концептуальные основы перспективного развития, существует демократический характер управления, развитое школьное самоуправление, происходит постоянное повышение квалификации педагогов, просветительская работа с семьей. Школа социально активна в селе и за его пределами. Так в конкретных показателях работы достигается обобщенный критерий – эффективная организация деятельности школы со средой. (Заметим, однако, что НЦО «Соболь» – ГОУ НПО «Невьянский профессиональный лицей» не позиционировал себя как инновационное образовательное учреждение в национальном проекте «Образование»).

К числу инновационных школ в нашей опытно-поисковой работе мы отнесли две – МОУ СОШ Арамашевская и МОУ СОШ Махневская. Их модель – *школа-социокультурный центр*, однако осуществляемая по-разному. Данные школы успешно реализуют идею продуктивной организации деятельности со средой – все учреждения, существующие на селе, входят в комплекс и строят работу по единому плану. Поэтому используется термин «социокультурный центр», так как школа выполняет функции организатора, координатора «центра», различных юридических лиц. В устав школы вносятся соответствующие положения, определяющие специфику ее функционирования в качестве центра; производится координация деятельности, которая оформляется в виде договора между школой, работающей в режиме социокультурного центра и социальными партнерами, учреждениями, входящими в состав комплекса. При этом устанавливаются договорные отношения с четким определением прав и обязанностей сторон. Взаимодействие всех учреждений социокультурного пространства с. Арамашевское и с. Махнево – школа, школьная библиотека, сельский клуб, музей и всех субъектов – дети, родители, педагоги, администрация – координируется из единого центра, которым является МОУ СОШ Арамашевская и МОУ СОШ Махневская. Эти школы имеют длительную историю развития (с 1860 г.), свою атрибутику, проводят на своей территории занятия для детей из близлежащих сел, в которых отсутствуют учебные заведения; оказывают профессиональную педагогическую поддержку учителям, являясь методическими центрами; выступают инициаторами многих образовательных проектов (самовыдвижение на конкурс национального проекта «Образование»; получение Арамашевской школой в 2006 г. статуса школы II категории) и социальных проектов – российско-голландский проект с. Махнево «Симеонова тропа»; ежегодное участие родителей школы с. Арамашево в общероссийской конференции, посвященной возрождению России в г. Вологда. Все это направлено на развитие и улучшение жизни сообщества путем активизации деятельности людей по решению стоящих проблем. Например, в 2005 / 2006 учебном году родительская общественность с. Арамашево построила на собственные средства спортивный зал школы, где в настоящее время могут заниматься все желающие. Приведенные факты свидетельствуют о едином социокультурном пространстве села, обладающим значительным потенциалом, в котором поддерживаются традиции, происходит интеграция дошкольного, основного, дополнительного образования, включение всех в процесс воспитания и образования.

Согласно, А.М. Цирульникову, данная модель функционирует в типе социокультурной ситуации, который характеризуется сохранением культурно-исторических традиций и развитым современным социокультурным пространством. Используя социокультурный подход, «школа – социокультурный центр» выстраивает целостный воспитательный процесс в окружающем ее социокультурном пространстве, объединяющий усилия школы, семьи, общественных формирований, производственных структур, средств массовой информации, самого человека и его ближайшего окружения, то есть обеспечивает целостность процесса становления жизнедеятельности людей в условиях сельского социума.

Исследуемая модель «школа-социокультурный центр» позволяет выполнять культуросоздающую функцию в сельском социуме. Это проявляется, прежде всего, в сохранении традиции общинного воспитания – заботливое отношение к земле, природе; открытость сельского социума; доверительность человеческих отношений; забота и поддержка каждой семьи, члена общины. Педагогический потенциал школы реализуется в воспитании уважительного отношения к школе – духовному центру села, источнику культуры и образования детей и взрослых – и распространяется не только на детское, но и на взрослое население. Это делает всех субъектами социокультурного пространства, участниками интерактивного общения со сменной статусов субъектов воспитания (дети учатся у взрослых; взрослые учатся у детей; и те и другие учатся у профессионалов).

Исследование сельских школ в Свердловской области привело нас к постановке проблемы выявления уровня самоактуализации личности сельского учителя. Для этого мы провели персонифицированный анализ десяти сельских и десяти городских учителей, входящих в нашу базу исследования, с помощью теста самоактуализации Э. Шостром. В результате получили индивидуальную характеристику уровня самоактуализации учителей. Использование названного теста продуктивно, так как из 100 суждений дихотомического характера, позволяющих определить уровень самоактуализации, имеются, на наш взгляд, особенно ценные для педагога: ориентация во времени, жизненные ценности, взгляд на природу человека (ребенка), потребность в познании, креативность (стремление к творчеству), автономность, спонтанность, самопонимание, ауто-симпатия, контактность, гибкость в общении.

Согласно полученным результатам, уровень самоактуализации сельских педагогов, исследуемых нами, составляет от 31 до 72 (у городских от 35 до 58). Средний показатель самоактуализации сельских педагогов – 53, городских – 48. Результат персонифицированного анализа позволил нам высказать предположение о том, что в современных условиях уровень самоактуализации, возможно, более высок у сельского учителя. Однако данное гипотетическое положение требует проведения масштабного исследования.

Таким образом, несмотря на действие вышеназванных тенденций развития сельских школ Свердловской области, порой затрудняющих и осложняющих процесс образования и воспитания сельского школьника в условиях природной, неурбанизированной среды, ограниченного информационного, культурного и технического выбора, мы все же видим, что сельские образователь-

ные учреждения имеют значительный потенциал для развития, и некоторые успешно его реализуют.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются выводы:

1. Анализ теоретико-методологических основ развития сельской школы и понятийно-категориального аппарата проблемы позволил определить блок ключевых понятий, раскрывающих отличительные признаки сельской школы и ее функционирования как социокультурного феномена, отразившего трансформации конца XX в.– начала XXI в. Особенности сельской школы обусловлены ее социокультурным пространством как целостным полифункциональным комплексом, возможностями социальной и природной среды, обладающей уникальными, в том числе региональными факторами личностного и социального развития. Это существенным образом меняет педагогическую миссию сельской школы, связанную с целеполаганием, процессом и результатом выполнения доверия и поручения по обучению и воспитанию подрастающего поколения.

2. Характерные отличия сельской школы конкретизируются следующим образом: большое влияние на сельскую жизнь родовых связей, существование постоянного неформального контроля за поведением каждого члена местного сообщества; жизненный опыт жителей села питается ограниченными источниками окружающего социума; сельские учителя с детьми проводят времени больше, чем родственники; природная и окружающая среда далеко не всегда жителями современного села воспринимается с гуманистических позиций; ограниченный культурный выбор; занятия физическим трудом, как правило, на открытом воздухе, начинаются с раннего детства; несоответствие образовательных программ потребностям современной сельской школы; невысокий уровень образования родителей, недостаточная профессиональная компетентность административного аппарата и педагогов; отсутствие концепции устойчивого развития современной сельской школы и определенная нормативно-правовая необеспеченность.

3. Анализ генезиса сельской школы на Урале (XVIII – начало XXI вв.) позволил обосновать 4 периода (8 этапов) ее эволюционного развития (со времени становления государственного образования в сельской местности) и выявить количественные и качественные отличия в разные периоды ее длительного существования.

4. Развитие сельской школы происходит в контексте ключевых тенденций глобализации, унификации, информатизации, открытости и стандартизации качества образования, характерных современному образовательному пространству, и свидетельствует о процессах разрушения и созидания. Данные тенденции, с одной стороны, препятствуют успешному развитию сельской школы в настоящее время, с другой, – способствуют возникновению разнообразных моделей и более успешному выполнению социокультурной и педагогической миссии школы.

5. Основными тенденциями развития сельской школы в Свердловской области являются: сокращение количества образовательных учреждений, недоступность образования для определенной части детей в сельской местности; снижение уровня сельскохозяйственных знаний и умений выпускников; техни-

ческое отставание сельских школ от городских; сокращение числа малокомплектных школ; нарастание социальной и профессиональной неудовлетворенности учителей и администрации; падение престижности профессии учителя, феминизация и старение педагогических кадров; расширение самостоятельности и ответственности педагогического коллектива, директора и учителя. Проведенный анализ позволил классифицировать школы в качестве инновационных, потенциально инновационных и депрессивных.

6. Критериями инновационной сельской школы являются: результативность способов организации деятельности школы со средой; доступность качественного образования всем детям; здоровьесберегающая среда; разработанность концептуальных основ перспективного развития; демократический характер управления; повышение профессиональной педагогической компетентности; нарастание социальной активности и результативности.

7. Результаты опытно-поисковой работы подтвердили наличие в Свердловской области разнообразных способов организации деятельности сельской школы со средой, существование вариативных моделей сельских школ, в том числе реализующих инновационные технологии, новые способы организации социокультурного пространства, раскрывающие педагогический потенциал как целостный многофункциональный комплекс возможностей сельской природной и социокультурной среды, обладающей уникальными, в том числе региональными, особенностями, являющимися факторами личностного и социального развития.

Данное исследование не исчерпывает содержание рассматриваемой проблемы. Перспективными направлениями дальнейших научных исследований, на наш взгляд, могут стать следующие: разработка и апробация стратегической программы развития сельской школы Свердловской области; развитие социокультурного пространства села, центром которого является школа; проектирование новых моделей сельских школ, в том числе, практико-ориентированных, малокомплектных и малочисленных; а также социально-педагогические исследования уровня самоактуализации сельских учителей, менеджеров образования, представителей администрации.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Горбушов, А.А. Инновационные процессы в сельской школе как феномен ее генезиса [Текст] / А.А. Горбушов // Известия Уральского государственного университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. – 2007. – № 50. – С. 41-46;

2. Горбушов, А.А. Социокультурный феномен сельской школы: проблемы развития [Текст] / А.А. Горбушов // Образование и наука. Известия Уральского отделения Российской Академии Образования. Приложение 3 (7), 2007. – 151 с. – С. 75-80;

Статьи в сборниках научных трудов:

3. Горбушов, А.А. Социальные проблемы села – педагогические проблемы [Текст] / А.А. Горбушов // Кросс-культурные и гендерные исследования. Социологические проблемы образования, семьи, молодежи. – Ч. 2. – Екатеринбург : УрГУ, 2004. – 418. – С. 164-167;
4. Горбушов, А.А. Современная информационная культура сельского учителя как основа его педагогического профессионализма [Текст] / А.А. Горбушов // Педагогическая культурология: теоретические, методологические и методические основы формирования и развития педагогической культуры : Материалы Всероссийской науч.-практ. конф. – Уфа : Изд-во БГПУ, 2004. – 168 с. – С. 51-53;
5. Горбушов, А.А. Инновации в образовании современного сельского школьника – путь социализации личности в условиях трансформации российского общества [Текст] / А.А. Горбушов // Социализация личности в XXI веке: Материалы Межрегион. науч.-практ. конф., посвященной 75-летию проф. В.Д. Семенова / Отв. ред. Л.Л. Рыбцова, И.Е. Левченко. – Екатеринбург : Уральский институт социального образования, 2005. – 312 с. – С. 38-40;
6. Горбушов, А.А. Качество жизни участников образовательного процесса на селе [Текст] / А.А. Горбушов // Россия в XXI веке: прогнозы культурного развития. Качество жизни на рубеже тысячелетий. «Антропологические чтения – 2005» : Сборник научных трудов по материалам научной конференции. – Екатеринбург: Изд-во АМБ, 2005. – 396 с. – С. 237-238;
7. Горбушов, А.А. Проблемы сельских образовательных учреждений в современных социокультурных условиях [Текст] / А.А. Горбушов // Проблемы образования в условиях глобализации. Материалы 8-й Международной конференции памяти Л.Н. Когана. – Ч. V. – Екатеринбург, 2005. – 82 с. – С. 10-12;
8. Горбушов, А.А. Свободообразность воспитания сельского школьника как условие становления и развития демократического гражданского общества в условиях социокультурных трансформаций [Текст] / А.А. Горбушов // Научный апрель 2005 на СГФ : Материалы научных конференций. – Уфа : Изд-во БГПУ, 2005. – 172 с. – С. 27-29;
9. Горбушов, А.А. Сельская школа как фактор возрождения села [Текст] / А.А. Горбушов // Проблемы теории и истории культуры: исследования и материалы. Выпуск 1 : сборник научных трудов / Мин-во образ. и науки РФ; Оренб. гос. пед. ун-т; науч. ред. Н.М. Мышьякова. – Оренбург : Изд-во ОГПУ, 2005. – 172 с.; ил. – С. 148-149;
10. Горбушов, А.А. Сельская школа Урала сегодня и в начале XVIII века [Текст] / А.А. Горбушов // Образование в Уральском регионе: научные основы развития и инноваций : Тез. докл. III науч.-практ. конф. Екатеринбург, 11-15 апр. 2005 г. – Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2005. – 226 с. – С. 128-129;
11. Горбушов, А.А. Современные проблемы сельской школы в условиях глобализации [Текст] / А.А. Горбушов // Культурологический подход в образовании: Материалы IV Всероссийской науч.-практ. конф. 26 февраля 2005 г. – Екатеринбург : ИД «Гриф», 2005. – 312 с. – С. 65-69;

12. Горбушов, А.А. Философско-антропологический аспект современного сельского образования» [Текст] / А.А. Горбушов // Философия и будущее цивилизации: Тезисы докладов и выступлений IV Российского философского конгресса (Москва, 24-28 мая 2005 г.): В 5 т., Т. 4. – М.: Современные тетради, 2005. – 776 с. – С. 463-464;

13. Горбушов, А.А. Феминизация образования как социально-педагогическая проблема [Текст] / А.А. Горбушов // Женщина в политике и обществе : Сборник материалов Международной научн.-практ. конф. – Пенза, 2005. – 59 с. – С. 37-38;

14. Горбушов, А.А. Качество жизни участников образовательного процесса на селе и возможные пути развития сельской школы [Текст] / А.А. Горбушов // Качество жизни в социокультурном контексте России и Запада: методология, опыт эмпирического исследования. – Ч. 2. – Екатеринбург, 2006. – 156 с. – С. 119-120;

15. Горбушов, А.А. Непрерывное образование сельского школьника в современных социокультурных условиях [Текст] / А.А. Горбушов // Управление качеством образования: проблемы непрерывного образования: Сб. науч. статей V Межд. науч.-практ. конференции: В 2 ч. – Ч. 1. – 4-5 апреля 2006 года / Под науч. ред. А.А. Симонова, Э.Э.Сыманюк; Отв. ред. А.А. Симонова, М.Г. Синякова, Н.Н. Давыдова / Сост. Л.Ю. Шемятихина. – Екатеринбург : ГОУ ВПО «УрГПУ», 2006. – 363 с. – С. 325;

16. Горбушов, А.А. Тенденция развития воспитательного потенциала сельской школы в свете социокультурных трансформаций российского общества [Текст] / А.А. Горбушов // Воспитательные приоритеты образования на современном этапе его реформирования / Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 1-2 марта 2006 года. – Ч. 3. – Воспитательное пространство в системе основного и дополнительного образования. – Тюмень : ТОГИРРО, 2006. – 144 с. – С. 31-34;

17. Горбушов, А.А. Сельская школа как социокультурный феномен [Текст] / А.А. Горбушов // Актуальные проблемы современного профессионального образования : Материалы конференции, проводимой в рамках международного конгресса «V Славянские педагогические чтения» 1-2 ноября 2006 г. – М.: Педагогика, 2006. – 260 с. – С. 30-37;

18. Горбушов, А.А. Инновационные процессы в сельских школах Свердловской области [Текст] / А.А. Горбушов // Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования. Ч. 1. – Екатеринбург, 2007. – 200 с. – С. 13-14.

Подписано в печать 09.10.2007

Формат 60x84 1/16

Объем 1,5 п.л.

Тираж 100 экз.

Заказ 172

Отпечатано в ИПЦ «Издательство УрГУ»
620083, Екатеринбург, ул. Тургенева, 4