

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования  
«Уральский государственный университет им. А.М. Горького»

ИОНЦ «Толерантность, права человека и предотвращение конфликтов, социальная  
интеграция людей с ограниченными возможностями»

Философский факультет  
Кафедра философской антропологии

---

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ К ИЗУЧЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ**  
**СОВРЕМЕННАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ:**  
**ЛИБЕРАЛИЗМ, КОММУНИТАРИЗМ, МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ**

---

Авторы-составители:

Хомяков М.Б., д.ф.н., профессор кафедры философской антропологии

Екатеринбург  
2007

**Методические указания к изучению дисциплины**  
**«СОВРЕМЕННАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ:**  
**ЛИБЕРАЛИЗМ, КОММУНИТАРИЗМ, МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ»**

---

*(цикл СД ГОС ВПО по специальности 030101 «Философия»)*

**Тема 2. Основания либерализма. «Теория справедливости» (*A Theory of Justice*, 1971) Джона Роулза.**

В рамках данной темы рассматриваются основные вопросы «классического либерализма» и, прежде всего, в той его форме, которая нашла свое воплощение в главном морально-философском и политико-теоретическом произведении Дж. Роулза «Теория справедливости». В «Введении» даются определения основных понятий: либерализма (§ 1.1), контрактализма и процедурализма (§ 1.2), утилитаризма, интуитивизма, деонтологии и телеологических моделей (§ 1.3), а также определяется место концепции Роулза в ряду этих доктрин и подходов. Далее, в § 2 рассматриваются основные идеи философии Роулза. Так § 2.1 показывает внутренние концептуальные границы «справедливости как честности», очерченные такими понятиями как «основная структура общества», «идеальная теория» и «обстоятельства справедливости». § 2.2 рассматривает принципы справедливости и правила приоритета, представляющие собой основной содержание теории Роулза. В § 2.3, далее, обсуждается контрактный аргумент в пользу этих принципов («первоначальное положение», «завеса неведения» и процедура рационального выбора при этих условиях). Однако, как показано в § 2.4, это доказательство само является элементом более общего широкого метода обоснования, называемого Роулзом «рефлексивным равновесием». Рассмотрение этого метода сопровождается анализом места и роли моральных интуиций в политической философии Роулза. Наконец, в § 3 («Заключение») ставится вопрос о примате справедливости, ставший впоследствии основным камнем преткновения для коммунитаристской критики (Майкла Сэндела и Чарльза Тэйлора, например), а также рассматривается проблема стабильности

концепции справедливости, решение которой в 70-х - 80-х годах заставило самого Роулза значительно пересмотреть свою концепцию справедливости.

При изучении данной темы особенно плодотворным может оказаться сравнение философских оснований концепции Роулза с более ранними классическими версиями либерализма, и, в особенности, теориями Дж. Локка, Д. Юма, Дж. Ст. Милля и И. Канта. Так, философия Канта особенно важна для понимания принципов примата справедливости и особенностей определения «первоначального положения» у Роулза, тогда как принципы политической философии Юма помогают понять предлагаемые Роулзом «обстоятельства справедливости».

### **Тема 9. Чарльз Тэйлор – от коммунитаризма к мультикультурализму.**

Данная тема посвящена рассмотрению учения Чарльза Тэйлора, одного из самых известных современных канадских философов морали и политики. Философия Тэйлора помещается в рамки коммунитаристского направления в современной политической теории и сравнивается с учениями других теоретиков коммунитаризма, и, в особенности, М. Сэндела и А. МакИнтайра. Кроме того, в заключении (§ 3) рассматривается идея «политик признания», которая обозначает принадлежность философии Тэйлора к мультикультурализму. В качестве центрального элемента морально-философского учения Тэйлора рассматривается его концепция «сильной оценки» (§ 2.1), которая, по его мнению, отличает моральные чувства и интуиции от прочих чувств и эмоций. Затем (§ 2.2) обнаруживается конститутивный характер «сильной оценки», моральных «рамкоопределений» и «ориентации в моральном пространстве» для идентичности и самости. Эта идея одновременно обобщается и конкретизируется в дальнейшем (§ 2.3) как понятие о человеке как об интерпретирующем-себя-животном, результатом чего является коммунитаристское утверждение принципиально важного значения сообщества (и в особенности лингвистического сообщества) для формирования и развития

индивидуальной личности (§ 2.4). В § 2.5 рассматривается понимание самости и морального поиска у Тэйлора как нарративной истории личности, а § 2.6 определяет основное благо, по отношению к которому осуществляется моральная ориентация как гиперблаго, обладающее определенным конфликтным потенциалом. Здесь же приводятся аргументы Тэйлора против процедурных (в отличие от субстанциальных) концепция практической рациональности, а § 2.7 специально рассматривает критику Тэйлором метаэтических теорий, утверждающих приоритет права над благом.

При изучении материала темы рекомендуется обратить особое внимание на отношение основных понятий философии Тэйлора к ранее пройденным концепциям, и в особенности, к учениям Дж. Роулза, М. Сэндела и А. МакИнтайра. Особенно плодотворным может оказаться сравнение понятия «гиперблага» у Тэйлора и концепции «традиции» у МакИнтайра, а также внимательный анализ учения Тэйлора с точки зрения того, что в теме 5 названо «коммунитаристской программой». Для дальнейшего освоения курса большое значение имеет и понимание того, как из коммунитаристского тезиса Тэйлора следует его теория мультикультурных «политик признания».

## **Тема 12. Культура и человек: антропологический мультикультурализм**

### **Б. Пареха.**

Версия теории мультикультурализма, разработанная современным британским философом Бхикху Парехом, рассматривается в контексте широко обсуждаемых проблем современного мультикультурного общества, таких как вопрос о «групповой клевете» и свободе слова (§ 1), проблемы приватизации культуры в либеральном обществе (§ 2.1), универсальности прав человека (§ 2.2) и постколониальной модели общества (§ 2.3.). Особое внимание уделяется концепции природы человека (§ 2.2) и теории культуры (§ 2.3), и потому концепция мультикультурализма Пареха понимается как философская антропология и философия культуры. Кроме того, в § 2.1.

подробно разбирается отношение теории Пареха к предшествующим политико-философским концепциям, таким как монизм (древнегреческая философия, христианство, классический либерализм), плюрализм (Вико, Монтескье, Гердер) и современный мультикультурные либерализм («Политический либерализм» Дж. Роулза, теории У. Кимлики и Дж. Раца).

При изучении темы необходимо обратить внимание на точки «пересечения» мультикультурной теории Пареха с коммунитаристскими концепциями, и, в особенности, с теорией М. Уолцера (в учении о социальном значении блага) и философскими разработками М. Сэндела, Ч. Тэйлора и А. МакИнтайра (в теории социально-культурной «включенности» индивида). Немалую помощь для лучшего понимания теории Пареха может оказать и сравнение его версии мультикультурализма с другими мультикультурными теориями, прежде всего, с теориями Дж. Раца и У. Кимлики.