

Жумаканова Наталья Александровна,

кандидат юридических наук, доцент,

кафедра правового регулирования экономической деятельности,

Институт экономики и управления,

ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

г. Екатеринбург, Российская Федерация

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ УСТАНОВЛЕНИЯ МЕСТА СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОГО ПРОСТРАНСТВА

Аннотация:

В статье с учетом действующего законодательства, подзаконных нормативно-правовых актов, судебной практики поднимается вопрос значимости установления места совершения преступления как обязательного обстоятельства, подлежащего доказыванию по уголовному делу для правильной реализации территориального принципа действия уголовного закона, выбора места производства предварительного расследования уголовного дела и рассмотрения его судом.

Ключевые слова:

Кража, мошенничество, банковский счет, электронные денежные средства, безналичные денежные средства, место совершения преступления, цифровое пространство.

Дефинитивного закрепления такого понятия, как «место совершения преступления» нет ни в Уголовном кодексе РФ, ни в Уголовно-процессуальном кодексе РФ.

Уголовный кодекс РФ в ч. 2 ст. 9 фиксирует понятие «время совершения преступления», которым признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий [1]. Некоторые исследователи, например, Д.А. Овсюков полагает, что время и место являются характеристиками одного и того же события. Значит, местом совершения преступления является определенная территория, местность, где совершено деяние (действие/бездействие), предусматриваемое в диспозиции конкретной статьи Особенной части УК РФ [2]. Этому же мнению придерживается и другие ученые [3].

При этом, ч.1 ст. 152 УПК РФ устанавливает, что предварительное расследование производится по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. А в ч.2 этой же статьи указывается, что если преступление было начато в одном месте, а окончено в другом месте, то уголовное дело расследуется по месту окончания преступления [4].

Актуальность установления места совершения преступления не вызывает сомнений. Тем не менее преступления, совершаемые в цифровом пространстве, такие как, ст. 159 УК РФ (мошенничество), предметом которого являются безналичные денежные средства, или же п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ (кража, совершенная с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств) включает в себя действия по незаконному использованию чужой или поддельной платежной карты имеют сложное, а порой не разрешимое установление места совершения преступления.

В связи с этими обстоятельствами суды возвращают уголовное дело прокурору для устранения препятствий рассмотрения дела судом.

Так, Апелляционным постановлением Московского городского суда от 25 января 2021 г. по делу № 10-783/2021 Постановление Коптевского районного суда г. Москвы от 26 ноября 2020 года о возврате уголовного дела в отношении А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. "г" ч. 3 ст. 158 УК РФ, Коптевскому межрайонному прокурору г. Москвы для устранения препятствий рассмотрения дела судом, оставлено без изменения, апелляционное представление прокурора без удовлетворения.

Из описания преступного деяния, инкриминируемого гражданке А., усматривается, что ею совершен ряд тождественных действий, объединенных единым умыслом, последние из которых по списанию денежных средств с банковского счета через платежный терминал по оплате проездных билетов в метро она произвела на станции Московского метрополитена Войковская, однако конкретный адрес совершения указанных выше действий в обвинении не отражен. Принимая решение о возвращении уголовного дела прокурору с целью устранения препятствий его рассмотрения судом, суд первой инстанции обоснованно указал, что данное обстоятельство является нарушением требований УПК РФ и влияет на определение правильной подсудности уголовного дела и свидетельствует о существенном нарушении прав А. на защиту и на рассмотрение уголовного дела судом, которому оно подсудно [5].

К проблеме определения места совершения телефонного мошенничества обращались многие исследователи. А.С. Лукинов предлагает считать местом совершения телефонного мошенничества, а, следовательно, и местом предварительного расследования, равно как и доследственной проверки, место

нахождения виновного [6]. Другие ученые, такие как С.М. Фрост и А.Е. Федосов полагают, что с целью избежания необоснованного перенаправления сообщений о мошенничествах между органами внутренних дел различных регионов России целесообразно возбуждать и расследовать уголовные дела по месту перечисления потерпевшим денежных средств [7]. Есть мнение, что когда установление места совершения преступления вызывает сложности, предварительное расследование следует осуществлять по месту непосредственного обнаружения преступления или по месту наступления последствий уголовно наказуемого деяния [8]. Разногласие ученых в этом вопросе очевидно.

Долгое время при разрешении уголовных дел относительно удаленного мошенничества применялось разъяснение Пленума Верховного Суда РФ, который в своем Постановлении от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» в п. 5 предусматривал, что если предметом преступления при мошенничестве являются безналичные (или электронные) денежные средства, то такое преступление следует считать оконченным с момента изъятия денежных средств с банковского счета их владельца или электронных денежных средств, в результате которого владельцу этих денежных средств причинен ущерб [9].

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2021 г. № 22 [10] вносит дополнение в рассматриваемое выше Постановление Верховного Суда РФ и устанавливает моментом окончания преступления и местом его совершения для целей п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ и ст. 159 УК РФ (если предметом мошенничества выступали безналичные денежные средства) момент изъятия денежных средств с банковского счета их владельца или электронных денежных средств, в результате которого владельцу этих денежных средств причинен ущерб, и как место нахождения подразделения банка или иной организации, в котором владельцем денежных средств был открыт банковский счет или велся учет электронных денежных средств без открытия счета.

Разъясняющий нормативно-правовой акт принят, направления решения вопроса с местом совершения мошенничества и кражи безналичных денежных средств обозначены, но на практике опять могут возникнуть сложности. Как справедливо замечает Г. А. Есаков: «место счета» очень часто может отстоять на сотни и тысячи километров от места преступных действий с карточкой», а «в небольших населенных пунктах определение подследственности и подсудности по месту нахождения подразделения банка может привести к «скапливанию» дел на одной территории (в одном суде)» [11].

Установление места совершения преступления в рассматриваемых преступлениях (как и во всех без исключения уголовных делах) имеет обязательное значение, поскольку наряду с другими обстоятельствами, предусмотренными п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ является обстоятельством, подлежащим доказыванию при производстве по уголовному делу, а также является верной реализацией территориального принципа действия уголовного закона, определения места предварительного расследования преступления и рассмотрения его судом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 02.10.2024) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
2. Овсюков Д.А. Корыстные преступления против собственности с использованием информационно-телекоммуникационных сетей: вопросы квалификации: монография / под науч. ред. С.М. Кочои. Москва: Проспект, 2023. С. 58.
3. См., напр.: Тарбагаев А. Место совершения преступления // Уголовное право. 2009. № 3. С. 44 - 48; Архипов А.В. Проблемы определения места совершения мошенничества в отношении безналичных денежных средств // Уголовное право. 2016. № 3. С. 4–10.
4. Уголовно- процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.10.2024) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. №52 (ч. I). Ст. 4921
5. Апелляционное постановление Московского городского суда от 25.01.2021 по делу № 10-783/2021
6. См.: Лукинов А. Место расследования телефонного мошенничества // Законность. 2014. № 9. С. 43–44.
7. Фрост С., Федосов А. Проблемы определения места расследования мошенничества с использованием электронных форм платежей // Законность. 2015. № 1. С. 51–53.
8. См.: Францифоров Ю.В. Определение места совершения телефонного мошенничества // Законность. 2016. № 2. С. 51–53.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2, февраль, 2018.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 № 22 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» // Российская газета, № 159, 16.07.2021.
11. См.: Есаков Г.А. Место совершения преступления при хищении: новый подход судебной практики // Уголовное право. 2023. № 3. С. 54–60.

Zhumakanova Natalia Alexandrovna,

candidate of legal sciences, assistant professor,

Department of Legal Regulation of Economic Activity,

Ural Federal University named after the President of Russia B. N. Yeltsin

Yekaterinburg, Russian Federation

PROBLEM ASPECTS OF ESTABLISHING THE LOCATION OF ECONOMIC CRIMES IN THE DIGITAL SPACE

Abstract:

Taking into account the current legislation, subordinate regulatory legal acts, and judicial practice, the article raises the issue of the importance of establishing the crime scene as a mandatory circumstance to be proved in a criminal case for the proper implementation of the territorial principle of the criminal law, the choice of the place of preliminary investigation of the criminal case and its consideration by the court.

Keywords:

Theft, fraud, bank account, electronic funds, non-cash funds, crime scene, digital space.