

Колчинская Елизавета Эдуардовна,

кандидат экономических наук, доцент,
факультет Санкт-Петербургская школа социальных наук
департамент государственного администрирования,
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
МЦСЭИ «Леонтьевский центр»,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Лимонов Леонид Эдуардович,

доктор экономических наук, профессор,
факультет Санкт-Петербургская школа социальных наук
департамент государственного администрирования,
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
МЦСЭИ «Леонтьевский центр»,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Нагыманова Лиана Владимировна,

факультет Санкт-Петербургская школа социальных наук
департамент государственного администрирования,
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

**ОЦЕНКА УКОРЕНЁННОСТИ ГРАДООБРАЗУЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ В ЭКОНОМИКУ
МОНОГОРОДА (ПО ДАННЫМ МОНОПРОФИЛЬНЫХ ГОРОДОВ РОССИИ СРЕДНЕГО
РАЗМЕРА)***Аннотация:*

В ходе исследования рассмотрено взаимодействие градообразующих предприятий с различными контрагентами как внутри города, так и за его пределами. Основное внимание уделено количеству каждого уровня, что позволяет оценить степень интеграции предприятия в местную экономику, его зависимости от неё и влиянию на неё. В случае кризисных ситуаций, связанных с проблемами на градообразующем предприятии (сокращение производства, закрытие), его партнёры, особенно те, кто тесно связан с ним экономически, могут столкнуться с серьёзными трудностями. Поэтому те предприятия, которые большую часть хозяйственных контактов имеют внутри города в случае коллапса отрасли нанесут значительный урон и всей экономике моногорода. Для данного исследования были собраны данные обо всех моногородах среднего размера России, построены сети хозяйственных связей, оценено распределение количества этих связей по уровням, выделены наиболее уязвимые моногорода, с точки зрения укоренённости градообразующего предприятия в местную экономику.

Ключевые слова:

Моногород, градообразующее предприятие, экономические связи, диверсификация.

Понятие «моногород» имеет множество определений, каждое из которых акцентирует внимание на различных характеристиках, позволяющих выделить такие города и отнести их к категории монопрофильных. Эти определения варьируются в зависимости от подходов, однако все они направлены на описание ключевых особенностей моногородов, что позволяет увидеть общее среди многообразия терминов. Основной подход к изучению моногородов заключается в выявлении уникальных черт, присущих большинству этих городов. Таким образом, каждое определение можно рассматривать как специфический взгляд на сущность монопрофильного города. Многие исследователи сходятся во мнении, что моногородом можно назвать населённый пункт, в котором функционирует одно или несколько градообразующих предприятий, при этом более половины трудоспособного населения города занято на этих предприятиях [1]. Это определение подчеркивает тесную связь между экономикой города и градообразующим предприятием, от которого напрямую зависит не только благосостояние его жителей, но и само существование города как функционирующей социальной и экономической системы. В данном контексте градообразующее предприятие выступает основным фактором формирования городской среды.

Жизненный цикл моногорода тесно связан с развитием профильной отрасли, вокруг которой и формируется его экономическая база [2]. История возникновения моногородов часто начинается с освоения новых территорий или открытия крупных месторождений полезных ископаемых, что ведет к строительству предприятий и созданию необходимых условий для проживания работников. Таким образом, моногорода обычно

возникают и развиваются в контексте специфической промышленной специализации, будь то металлургия, химическая промышленность, добыча полезных ископаемых или другие отрасли, узко направленные на производство товаров или оказание услуг. Именно поэтому особенность моногородов заключается в их высокой зависимости от одного крупного предприятия или отрасли [3]. Это делает их уязвимыми для экономических изменений и различных неблагоприятных внешних факторов. В случае кризисных ситуаций на градообразующем предприятии, например, при его закрытии или значительном сокращении производства, экономика города оказывается в сложном положении. Многие сопутствующие бизнесы, обслуживающие потребности предприятия и его работников, также сталкиваются с трудностями. Социальные и экономические последствия для жителей могут быть катастрофическими: массовая безработица, снижение уровня жизни, миграция трудоспособного населения.

Таким образом, монопрофильный город можно рассматривать как сложный организм, функционирование которого строится вокруг одного ключевого элемента — градообразующего предприятия. Этот элемент определяет не только экономическую, но и социальную структуру города, его демографическую динамику и культурную жизнь. Во-первых, структура экономической деятельности на территории города практически полностью направлена на поддержку и обслуживание единственного градообразующего предприятия. Это включает не только непосредственное производство, но и инфраструктурные проекты, социальные объекты, транспортную систему и услуги, ориентированные на нужды предприятия и его сотрудников. Во-вторых, экономика моногорода напрямую связана с успешной реализацией товаров или услуг, производимых градообразующим предприятием. При любом снижении спроса на продукцию или изменении внешних условий (таких как экономический кризис, падение цен на сырьё или санкции) город испытывает серьёзные экономические трудности, что приводит к падению уровня жизни населения. В-третьих, однородная отраслевая специализация моногорода затрудняет создание разнообразных сфер занятости, что препятствует диверсификации экономики. Отсутствие диверсификации экономики приводит к её повышенной уязвимости для внешних шоков, так как в условиях экономических трудностей градообразующее предприятие часто оказывается неспособным компенсировать потери за счёт других отраслей [4].

Однако положительным эффектом от деятельности моногорода можно считать развитие поддерживающих отраслей. Монопрофильные города, которые успешно функционируют на рынке, могут стать точками роста для бизнеса, обслуживающего градообразующее предприятие [5]. Такие предприятия, как логистические компании, производители комплектующих, сервисные службы и компании, занимающиеся техническим обслуживанием и ремонтом оборудования, активно развиваются, обеспечивая эффективное функционирование основной производственной деятельности. Развитие этих поддерживающих отраслей в свою очередь создаёт новые рабочие места, стимулирует развитие городской инфраструктуры и повышает общую экономическую активность в моногороде.

Анализ сетевых взаимосвязей градообразующих предприятий моногородов друг с другом и другими хозяйственными субъектами внутри и за пределами города может дать полезную информацию для обоснования мер местной экономической политики. Такой анализ популярен в исследованиях кластеров [6; 7] и может быть применён и для моногорода. В случаях, когда моногорода имеют связи только с предприятиями внутри города, они более уязвимы сами и подвергают большему риску экономику города в целом, чем в случае ориентированности производства на интересы региона, страны или мирового рынка. Поэтому мы решили рассмотреть, насколько моногорода выбранной нами группы отличаются по степени укоренённости в их экономику градообразующего предприятия.

В качестве объектов исследования мы выбрали моногорода среднего размера (численность жителей от 50 до 100 тыс.). Эта группа городов является довольно однородной по размерам и вместе с тем в этих городах проблемы кризиса градообразующих предприятий приводят к гораздо более сложным социально-экономическим потрясениям, чем в малых городах. При этом это количественно значимая группа: в 50 моногородах, относящихся к средним, проживает в целом больше 3,5 млн жителей.

Для проведения исследования мы использовали сетевой и пространственный анализы. Данные были собраны из базы Спарк за 2014 – 2022 годы. Были построены сети предприятий, позволившие оценить укоренённость градообразующих предприятий в экономику города и рассчитаны доли связей, приходящиеся на каждый из уровней. Сети были построены по трём типам данных: госконтракты, контрагенты и арбитраж. Самыми показательными, по нашей оценке, являются сети, построенные по арбитражу, т.к. они, в отличие от госконтрактов, могут затрагивать данные о партнёрах различных форм собственности.

Пример построенной сети можно увидеть на рисунке 1. Большая часть контрагентов находится вне города, но вместе с тем, Глазов лидер по количеству внутригородских связей градообразующего предприятия. Это говорит о значительной зависимости основной компании от местной экономики и зависимости её от этого предприятия.

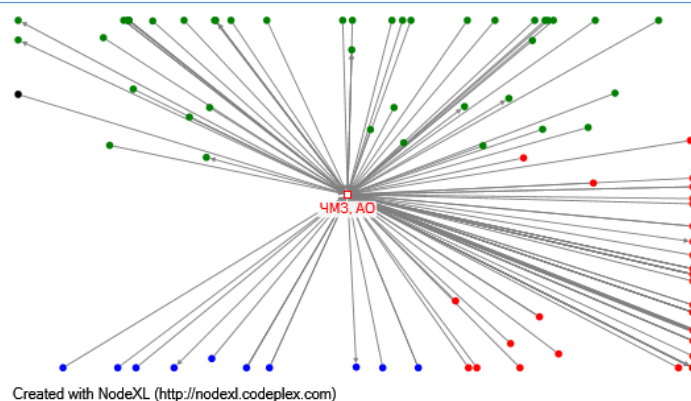


Рисунок 1 – Сеть по контрагентам градообразующих предприятий моногорода Глазов на основании данных по арбитражу (квадратом обозначено градообразующее предприятие, точками – его контрагенты: красными – внутри города; синими – внутри региона; зелеными – вне региона, но на территории РФ; чёрными – вне территории РФ).

В таблице 1 представлены 8 моногородов из различных регионов, в которых самое большое (по сравнению с другими моногородами выборки) количество связей приходится на предприятия внутри самого города.

Таблица 1 – Данные о партнёрах средних моногородов с долей партнёров внутри города больше 20%

Название моногорода	Всего партнёров у градообраз. предприятия, шт.	В числе партнёров			
		% город. предпр.	% рег. предпр.	% гос. уровень	% зарубеж. /по name
Глазов	86	38,4	11,6	48,8	1,2
Воткинск	133	37,6	20,3	42,1	0,0
Краснокаменск	294	32,3	8,8	49,7	9,2
Зеленогорск	53	26,4	28,3	45,3	0,0
Павлово	19	26,3	47,4	21,1	5,3
Белебей	65	26,2	18,5	52,3	3,1
Воркута	99	25,3	12,1	45,5	17,2
Боровичи	88	21,6	3,4	59,1	15,9
Озёрск	308	20,5	17,2	50,6	11,7

В соответствии с полученными результатами можно утверждать, что в средних моногородах России доля контрактов градообразующих предприятий внутри самого города составляет не более 39% всех связей, оценённых по арбитражным делам. Самыми укоренёнными в местную экономику, по этой оценке, являются основные предприятия городов Глазова и Воткинска (Удмуртская республика), а также Краснокаменска (Забайкальский край). Такие результаты могут быть в какой-то мере следствием удалённости данных городов от центра РФ. Этим предприятиям тяжело взаимодействовать с отдалёнными от них поставщиками и потребителями. Однако, другие удалённые города имеют мало связей на местном уровне. Например, Междуреченск, Белорецк, Новоалтайск и Верхняя Пышма имеют не более 2% таких связей.

При этом в Глазове и Воткинске только соответственно 15% и 12% связей по государственным контрактам приходится на местный уровень, т.к. экономика обоих городов специализируется на машиностроении, продукция которого нужна во многих других регионах. Однако Краснокаменск и по этому типу сетей имеет достаточно высокое значение показателя внутригородских контрактов (59%). Поэтому можно предположить, что вопрос причин укоренённости градообразующего предприятия в экономику моногорода требует дополнительного исследования.

Полученный нами результат говорит об особой важности градообразующих предприятий для данных городов, о повышенной уязвимости их экономик в случае потрясений, которые могут произойти в основной отрасли. Помимо повышения диверсифицированности экономики, развития смежных видов экономической деятельности этим городам может помочь в укреплении устойчивости большая открытость их градообразующих предприятий к внешнему рынку.

Результатом представляемой в этом докладе части исследования стала оценка укоренённости градообразующих предприятий средних моногородов РФ в местную экономику. На следующем этапе работы с

помощью статистических методов анализа будут выявлены статистические факторы, влияющие на параметры этой укоренённости.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Крутиков В. К. и др. Моногорода // Учебнометодическое пособие. Калуга: Издательство АКФ «Политоп», – 2017. – 158 с. – 2017.
2. Дулесов А. Н., Бехтерев Д. В. Классификация моногородов по их жизненному циклу // Фундаментальные исследования. – 2015. – №. 10-1. – С. 161-165.
3. Трусова К. Е. Управление устойчивым развитием моногорода : дис. – Краснодар, 2013, 2013.
4. Шаститко А. Е., Фатихова А. Ф. Моногорода: новый взгляд на старую проблему // Балтийский регион. – 2015. – №. 1. – С. 7-35.
5. Анимича Е. Г., Новикова Н. В. Проблемы и перспективы развития моногородов России // Управленец. – 2009. – №. 1-2. – С. 46-54.
6. Giuliani, E. Evaluating the Impact of Cluster Development Programs. - InterAmerican Development Bank, 2013. - 81 с.
7. Kim, H. D., Lee, D. H., Choe, H., & Seo, I. The evolution of cluster network structure and firm growth: a study of industrial software clusters // Scientometrics. - 2014. - №99. – P. 77–95.

Kolchinskaya Elizaveta,

candidate of economic sciences, associate professor,
faculty st. petersburg school of social sciences
department of public administration,
National Research University Higher School of Economics,
ICSER Leontief Center,
St. Petersburg, Russian Federation

Limonov Leonid,

doctor of economic sciences, professor,
faculty st. petersburg school of social sciences
department of public administration,
National Research University Higher School of Economics,
ICSER Leontief Center,
St. Petersburg, Russian Federation

Nagymanova Liana,

faculty st. petersburg school of social sciences
department of public administration,
National Research University Higher School of Economics,
St. Petersburg, Russian Federation

ASSESSMENT OF THE EMBEDDEDNESS OF CITY-FORMING ENTERPRISES IN THE ECONOMY OF SINGLE-INDUSTRY TOWNS (BASED ON DATA FROM MEDIUM-SIZED SINGLE-INDUSTRY TOWNS IN RUSSIA)

Abstract:

The study examines the interaction of city-forming enterprises with various counterparties both within the city and beyond. The main attention is paid to the number of each level, which allows us to assess the degree of integration of the enterprise into the local economy, its dependence on it and its impact on it. In the event of crisis situations associated with problems at the city-forming enterprise (production reduction, closure), its partners, especially those who are closely connected with it economically, may face serious difficulties. Therefore, those enterprises that have most of their business contacts within the city in the event of a collapse of the industry will cause significant damage to the entire economy of the single-industry town. For this study, data were collected on all medium-sized single-industry towns in Russia, networks of business connections were built, the distribution of the number of these connections by levels was assessed, and the most vulnerable single-industry towns were identified in terms of the rootedness of the city-forming enterprise in the local economy.

Keywords:

Single-industry town, city-forming enterprise, economic linkages, diversification.