

Глазкова Алена Евгеньевна,

студент,

кафедра «школа управления и междисциплинарных исследований (департамент)»

Институт экономики и управления

ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

г. Екатеринбург, Российская Федерация

ПРОВЕДЕНИЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ В НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ: АНАЛИЗ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ АСПЕКТОВ

Аннотация:

В статье анализируются управленческие проблемы организации судебных экспертиз в негосударственных судебно-экспертных организациях (далее – СЭО). На основе интервью с руководителями экспертных организаций выявлены ключевые вызовы, связанные с планированием, мотивацией, качеством результатов экспертной деятельности и финансовой устойчивостью предприятия. Автор предлагает подходы к совершенствованию управленческой составляющей, направленные на повышение эффективности и стандартизации процесса проведения судебных экспертиз в СЭО.

Ключевые слова:

Судебные экспертизы, негосударственные судебно-экспертные организации (СЭО), организационное управление, планирование производственной загрузки, управление качеством, стандартизация процессов, оптимизация ресурсов, управленческие аспекты.

Судебные экспертизы являются важнейшим элементом правовой системы, поскольку они обеспечивают суды, следственные и иные уполномоченные органы объективными доказательствами, необходимыми для вынесения справедливых и обоснованных решений. Рост числа сложных и междисциплинарных дел привел к увеличению спроса на судебно-экспертные исследования, что подчеркивает их значимость в обеспечении достоверности и полноты доказательной базы. В условиях высокой нагрузки государственных экспертных учреждений, которая затрудняет соблюдение процессуальных сроков и ограничивает возможности проведения разнообразных, комплексных и комиссионных исследований, негосударственные судебно-экспертные организации становятся значимой альтернативой.

Сергеев В.В. и Скоморохов О.Н. отмечают, что пропускная способность государственных учреждений ограничивает их возможности в динамично изменяющейся среде судебно-экспертной деятельности [1]. В отличие от государственных судебно-экспертных учреждений, негосударственные СЭО обладают более гибкими кадровыми ресурсами и лучше адаптированы к выполнению специализированных запросов судебной системы, следственных органов и органов дознания, что способствует соблюдению процессуальных сроков и повышению доступности экспертиз для широкой аудитории правоприменителей. Наиболее актуальным вопросом в научной среде, предметом области которой является судебно-экспертная деятельность, выступает проблема формирования основ стандартизации, аккредитации и критериев управления качеством деятельности СЭО. Обозначенная проблематика освещена в исследованиях следующих авторов: Джавадов Ф.М., Замаева Н.А., Моисеева Т.Ф., Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И., Кузьмин С.А., Чеснокова Е.В.

В рамках научно-теоретических концепций большое внимание уделено нормативно-правовому обеспечению судебно-экспертной деятельности [2]. По результатам аналитического обзора литературы можно сделать вывод о недостаточности информации относительно специфики и проблематики процесса проведения судебных экспертиз в СЭО.

В рамках настоящей работы рассмотрены практики процесса организации проведения судебных экспертиз в СЭО путем эмпирического исследования на основе интервьюирования руководителей негосударственных судебно-экспертных организаций, расположенных на территории Свердловской области.

Необходимо отметить, что информация относительно особенностей процесса организации проведения судебных экспертиз в СЭО не подлежит большой огласке и не представлена в свободном доступе в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Соответственно, для проведения интервью выбраны две организации: Уральская торгово-промышленная палата (союз) и Общество с ограниченной ответственностью «Экспертный совет», предоставившие возможность общения с руководителями с целью сбора необходимой для анализа информации.

В качестве респондентов выбраны те руководители негосударственных судебно-экспертных организаций, деятельность которых направлена на широкий спектр судебных экспертиз, без привязки к конкретному виду: строительно-технические, оценочные, землеустроительные и иные. Выбор связан с возможностью экстраполяции полученных выводов на всю отрасль судебно-экспертной деятельности, а не на ее

конкретный вид. В ходе проведения интервью руководителям экспертных организаций были заданы также сопутствующие вопросы относительно способов и методов решения управленческих проблем.

В результате анализа данных, полученных в ходе эмпирического исследования, выявлены и сформулированы основные специфические для отрасли управленческие проблемы, возникающие в процессе организации проведения судебных экспертиз в СЭО, и пути их решения:

1. Недостаточный уровень планирования и прогнозирования загрузки эксперта и специалиста СЭО.

Невозможность планирования загрузки эксперта ввиду отсутствия прямой зависимости выданных согласий и назначаемости в судебных процессах решается в экспертных организациях схожим образом: анализируется конверсия и прогнозируется на будущие периоды, что позволяет ожидать примерное количество экспертиз. В Уральской ТПП также используется аналитика прошлых лет, с помощью которой приблизительно выводится зависимость сезонности и спроса на конкретный вид экспертиз.

Невозможность обеспечения стабильного уровня производственной загрузки «уникальных» экспертов решается Уральской торгово-промышленной палатой за счет продвижения услуг по проведению внесудебных исследований. В ООО «Экспертный совет», в свою очередь, проблема низкой производственной загрузки штатного персонала решается путем достижения процентного соотношения занятости в судебно-экспертной деятельности и оценочной деятельности.

2. Отсутствие ключевых показателей эффективности деятельности эксперта и специалиста СЭО.

Проблема отсутствия четкой системы оценки качества процесса проведения экспертизы (показателей эффективности и результативности действий эксперта) присуща ООО «Экспертный совет», на настоящий момент не реализованы действия по ее устранению, однако в качестве успешной практики может быть использован опыт Уральской ТПП. В организации отслеживается заполнение таблиц «фото дня», где фиксируются действия штатных экспертов и специалистов отдела, после чего анализируются руководителем [3].

3. Низкая мотивация эксперта и специалиста СЭО.

Уральская торгово-промышленная палата работает над повышением мотивации штатных экспертов и специалистов. Организация делает упор на нематериальной составляющей: формирование яркой корпоративной жизни, направленной на сплочение коллектива и адаптацию новых сотрудников, награждение лучших сотрудников благодарственными письмами различного ранга. В организации вырабатывается индивидуальный подход к оплате услуг внештатных экспертов – переход от общепринятой пост оплаты к возможности авансирования, что позволяет обеспечивать конкурентноспособные условия среди экспертных организаций на рынке. ООО Экспертный совет, являясь небольшой организацией, не видит необходимости разрабатывать систему нематериальной мотивации на текущем этапе жизненного цикла. В целях поддержания наиболее привлекательных условий для экспертов и специалистов организация обеспечивает такое соотношение судебных и внесудебных исследований, которое позволяет обеспечить достойный уровень оплаты труда.

4. Отсутствие критериев качества заключения эксперта.

Проблема отсутствия четких критериев устойчивости заключений в Уральской ТПП решается за счет выведения наиболее частых ошибок, в результате совершения которых заключение не подлежит к принятию его судом в качестве надлежащего доказательств. Таким образом, возможно применение метода «от обратного».

Отсутствие системы стандартизации действий эксперта в ООО «Экспертный совет» нивелируется за счет разработки внутреннего стандарта правил, который содержит в себе наиболее полный алгоритм действий эксперта в той или иной ситуации, полный свод требований нормативно-правовой базы. Такой документ разработан в виде инструкции с возможностью непрерывного обновления. За счет наличия реестра устойчивых заключений у ООО «Экспертный совет» появляется возможность выведения «формулы» устойчивого заключения, в которой учтены наиболее удачные примеры заключений в различных областях.

5. Демпинг в судебно-экспертной деятельности.

Инструментом Уральской ТПП противодействия демпингу в судебно-экспертной деятельности служит активное продвижение имиджа и авторитета экспертной организации, уровня квалификации и образования экспертов и успешных кейсов. В результате чего формируется обоснование стоимости, превышающей рыночную. ООО «Экспертный совет» оказывает противодействие демпингу путем снижения стоимости проведения экспертизы и увеличения объемов оказываемых услуг.

На основании аналитической работы установлено наличие специфических для отрасли управленческих проблем, возникающих в процессе организации проведения судебных экспертиз в СЭО, что подтверждает необходимость совершенствования данного процесса.

Для расширения круга респондентов были также интервьюированы три руководителя структурных подразделений организаций, основной направленностью деятельности которых является проведение судебных экспертиз. При этом в силу соблюдения деловой этики наименования этих организаций будут зашифрованы следующим образом: компания 1 – «А», компания 2 – «Б», компания 3 – «В». Интервью с руководителями проведены в усеченном формате – интервьюером предложены вопросы относительно наличия в организациях управленческих проблем, возникающих в процессе организации проведения судебных экспертиз в СЭО, перечень которых был сформирован в результате анализа данных, полученных в ходе эмпирического исследования деятельности Уральской ТПП и ООО «Экспертный совет».

Руководители компаний «А», «Б» и «В» подтвердили наличие управленческих проблем, упомянутых ранее, которые в свою очередь разной степени оказывают влияние на деятельность их организаций.

Две из трех организаций («А» и «В») в качестве наиболее острой проблемы выделяют проблему невозможности планирования и прогнозирования загрузки эксперта и специалиста СЭО, что не позволяет организациям оценивать риск срыва сроков проведения экспертиз и равномерного распределения задач между сотрудниками организации. Важно подчеркнуть, что руководители также обратили внимание на финансовую сторону проблемы невозможности четкого планирования и прогнозирования производственной загрузки. Они отметили сложность в планировании переменной части материального вознаграждения сотрудников, а также трудности с получением ресурсов для обеспечения нормального функционирования организации. Руководитель компании «Б» сделал акцент на проблеме, связанной с отсутствием критериев качества заключения эксперта, что практически не позволяет экспертам «отстаивать» выводы заключения по результатам проведенной экспертизы, опираясь на какую-либо сложившуюся практику. Данная проблематика является существенной в рамках деятельности компании «Б» в силу потери репутации и снижения количества назначаемых экспертиз вследствие невозможности отстаивания позиции эксперта, отраженной в заключении.

Руководители всех трех компаний «А», «Б» и «В» также отметили риск снижения ликвидности и финансовой устойчивости своих предприятий вследствие роста дебиторской задолженности, формирующейся за счет несвоевременной оплаты вознаграждения за проведенные судебные экспертизы.

Таким образом, процесс организации деятельности по проведению судебных экспертиз в СЭО можно рассматривать через основные функции менеджмента (планирование, организация, мотивация, контроль и координация), в результате совершенствования которых представляется возможным влиять на результативность и эффективность работы СЭО.

В результате проведенных интервью выявлены и упорядочены основные специфические для отрасли аспекты управленческой деятельности руководителей СЭО, собраны материалы относительно способов и методов решения управленческих проблем. Полученные данные будут использованы при обобщении лучших практик и положены в основу разработки методического подхода для совершенствования процесса организации проведения судебных экспертиз в СЭО.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Сергеев В.В. О некоторых проблемах организации производства судебных экспертиз в негосударственных экспертных учреждениях и частными экспертами / В.В. Сергеев, О.Н. Скоморохов // Право: история и современность. – 2021. – № 3(16). – С. 124-130. — URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_46647041_70872170.pdf (дата обращения: 01.11.2024);
2. Сезонова Т.В. Современные проблемы правового и организационного обеспечения судебно-экспертной деятельности / Т.В. Сезонова, Е.Д. Андреева // Современная наука. – 2021. – № 2. – С. 18-21. — URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_46434588_87251412.pdf (дата обращения: 01.11.2024);
3. Карасев Е.В. Оценка эффективности деятельности сотрудников и работников судебно-экспертного учреждения / Е.В. Карасев, Н.А. Таратанов, И.А. Бирюкова // Современные проблемы гражданской защиты. – 2020. – № 1(34). – С. 84-93. — URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_42583545_15400826.pdf (дата обращения: 01.11.2024).

Glazkova Alena E.,

student,

department of school of management and interdisciplinary studies,

Institute of Economics and Management

Ural Federal University named after the First President of Russia B.N. Yeltsin

Ekaterinburg, Russian Federation

CONDUCTING FORENSIC EXAMINATIONS IN NON-GOVERNMENTAL FORENSIC EXAMINATION ORGANIZATIONS: AN ANALYSIS OF MANAGERIAL ASPECTS

Abstract:

This article analyzes the managerial challenges in organizing forensic examinations within non-governmental forensic organizations (NGFOs). Based on interviews with leaders of expert organizations, the study identifies key challenges related to planning, motivation, the quality of forensic activities, and the financial sustainability of the enterprise. The author suggests management improvement approaches aimed at enhancing efficiency and standardizing the forensic examination process in NGFOs.

Keywords:

Forensic examinations, non-governmental forensic examination organizations (SEO), organizational management, production workload planning, quality management, process standardization, resource optimization, managerial aspects.