

Российская академия наук
Историко-филологическое отделение РАН
Научный совет по проблемам аграрной истории РАН
Институт российской истории РАН
Министерство образования Российской Федерации
Администрация Орловской области
Орловский государственный университет

ДИНАМИКА И ТЕМПЫ АГРАРНОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ: инфраструктура и рынок

**Материалы XXIX сессии
Симпозиума
по аграрной истории
Восточной Европы**

Орел
Издательство «Орловская правда»
2006

УДК 338
ББК 65.9(2)32
Д-46

Редакционная коллегия:

академик РАН Л.В. Милов (отв. редактор), академик РАСХН, докт. экон. наук Е.С. Строев, докт. ист. наук П.А. Горская, докт. ист. наук В.П. Данилов, докт. ист. наук Л.Н. Денисова, докт. ист. наук И.Е. Зеленин, докт. ист. наук А.И. Комиссаренко, канд. ист. наук Н.В. Пиотух (отв. секретарь), докт. ист. наук В.А. Федоров, докт. ист. наук В.Я. Филимонов, докт. ист. наук Е.Н. Швейковская, докт. ист. наук Э.М. Шагин.

Д-46 Динамика и темпы аграрного развития России: инфраструктура и рынок. Материалы XXIX сессии Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. — Орел: ОГУ, издательство «Орловская правда».

В сборнике представлены тексты докладов и сообщений, сделанных на XXIX сессии Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы, состоявшейся 21—25 сентября 2004 г. в г. Орле. Материалы симпозиума освещают проблемы изучения динамики и темпов аграрного развития России, аграрной инфраструктуры и рынка от периода Киевской Руси до современности.

ББК 65.9(2)32

ISBN 5-86703-043-1

- © Авторы, 2004.
- © Издательство «Орловская правда», 2006.
- © Дизайн, верстка — А.М. Полевой, 2006.

ДИНАМИКА И ТЕМПЫ АГРАРНОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

меру, испытывая постоянную нехватку кормов и помещений, колхозы продавали сельским жителям скотину и птицу по цене, в несколько раз ниже рыночной. Такая практика однозначно осуждалась партийными и советскими органами, считалась разбазариванием, приравнивалась к хищениям. Показательно также «тихое» сопротивление в колхозах командам «сверху», что проявлялось в упорном сохранении старых севооборотов, многолетних трав, неприятии многочисленных технических и организационных новшеств. Подобные факты, вместе взятые, создают парадоксальную картину: несмотря на почти полное обновление состава руководства колхозов, в этой среде постоянно воспроизводились такие методы и формы хозяйственной деятельности, с которыми активно боролись партийные и административные органы.

Итак, особенность советского партийно-государственного воздействия на состав руководителей колхозов заключалась в преобладании чрезвычайных, административных, политико-идеологических мер над мерами социального и экономического порядка. Изменения в составе и условиях деятельности колхозного руководства, в мышлении и стиле работы его представителей в целом соответствовали тенденции полного огосударствления колхозов. Однако значительное кадровое обновление председателеского корпуса так и не смогло полностью покончить с «анархией колхозного производства». Проявления самостоятельности, прагматизма, а в других случаях консерватизма председателей были своеобразным отражением специфики существования сельского сообщества, а также естественной реакцией защиты от необдуманных реформ.

Л.Н. Мазур.

Уральский государственный университет.

Политика интенсификации сельскохозяйственного производства в СССР в 1960—1980-е гг.: специфика советского опыта

Экстенсивный характер экономики России — одна из особенностей ее развития. Обладая значительными ресурсами, Россия неизбежно выбирала экстенсивный путь, который позволял достичь поставленных целей при минимальных издержках и затратах труда и капитала.

Это непосредственно коснулось аграрного сектора, который вплоть до настоящего времени остается в своей основе экстенсивным, не позволяя стране достигнуть необходимого уровня продовольственного самообеспечения. Исследователи по-разному оценивают причины этого положения. Изучая влияние природно-географического фактора на развитие земледелия, Л.В. Милов подчеркивает, что российское крестьянство всегда «было резко ограничено в возможностях интенсификации производства»¹. Б.Н. Миронов обращает внимание на взаимосвязь показателей плотности населения и процессов интенсификации. В частности, он считает, что переизбыток населения выступает в качестве важнейшей предпосылки развития интенсификации, подчеркивая влияние территориальной экспансии на характер экономических процессов². Нередко одной из причин преобладания экстенсивных форм в хозяйственной практике называют особенности национального менталитета, общинную психологию крестьян, тормозившую внедрение инноваций. Можно бесконечно рассуждать об этом явлении. Скорее всего, здесь слились воедино множество объективных и субъективных факторов, которые привели к тому, что проблема интенсификации российской экономики, проявившаяся еще в XIX в., до сих пор остается актуальной.

В XIX в. Россия вступает в эпоху модернизационных преобразований, суть которых состоит в переходе от традиционного общества к индустриальному. Модернизация постепенно охватывает все стороны жизни российского государства — социальную структуру, политический строй, экономические отношения, формируя качественно новый этап его развития. Сельское хозяйство, будучи важнейшей отраслью экономики страны, также переживает коренную перестройку, ее наиболее активный этап приходится на 1930—1980-е гг. Внешне модернизация в этот период протекала под лозунгом социалистических преобразований. Но ее общая направленность и решаемые задачи являются вполне закономерными и связаны с превращением сельскохозяйственного труда в разновидность индустриального. Здесь в специфической форме проявляются те же процессы, которые свойственны промышленности, — концентрация производства, углубление разделения труда, техническое перевооружение, внедрение интенсивных технологий. Важнейшей составной частью перестройки сельского хозяйства является постепенная переориентация с экстенсивных

¹ Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М., 2001. С. 383.

² Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX вв.). 2-е изд., испр. СПб., 2000. С. 60.

ДИНАМИКА И ТЕМПЫ АГРАРНОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

способов производства на интенсивные, обеспечивающие более высокую производительность труда. Таким образом, интенсификация сельскохозяйственного производства — это одно из направлений модернизации сельского хозяйства в условиях индустриального и постиндустриального развития.

Понятие «интенсификация» вводится в научный оборот сравнительно поздно — в 1960-е гг., когда в условиях научно-технической революции на первый план вышли проблемы повышения эффективности труда. Этому вопросу было посвящено множество работ, в которых изучались теоретические, методологические, технические и технологические аспекты роста эффективности труда. Экономистами была разработана теория, в рамках которой «эффективность социального производства» рассматривалась как один из базовых законов социализма¹. Ее основным критерием рассматривался рост производства продукции при сокращении затрат, т.е. интенсификация. Однако это понятие приобрело не только экономические, но и политические смыслы.

Любопытно, что термин «интенсификация» был широко использован в Программе КПСС, принятой в 1961 г. В частности, всесторонняя механизация и интенсификация рассматривались в Программе как «главный путь подъема сельского хозяйства», суть которого состоит в «достижении на основе науки и передового опыта во всех колхозах и совхозах высокой культуры земледелия и животноводства, резком повышении урожайности всех культур и увеличении выхода продукции с каждого гектара при наименьших затратах»². В окончательном варианте это понятие было сформулировано в постановлении февральского Пленума ЦК КПСС 1964 г.: «Вести хозяйство интенсивно — это значит:

- 1) получать больше продукции с гектара;
- 2) на основе механизации и химизации повысить производительность труда;
- 3) получать больше сельскохозяйственной продукции при меньших затратах»³.

¹ См., напр.: Нестерова КС. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства в Нечерноземной зоне РСФСР. М., 1977; Зинченко А.П. Эффективность сельскохозяйственного производства в Нечерноземной зоне РСФСР. М., 1979; Котов Г.Г. Что такое эффективность сельскохозяйственного производства. М., 1975 и др.

² Программа Коммунистической партии Советского Союза // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК Т. 10. 1961—1965. М., 1986. С. 136.

³ Постановление Пленума ЦК КПСС, 10—15 февраля 1964 г. «Об интенсификации сельскохозяйственного производства на основе широкого применения удобрений, развития орошения, комплексной механизации и внедрения достижений науки и передового опыта для быстрого увеличения производства сельскохозяйственной

Таким образом, в контексте экономической политики интенсификация сельского хозяйства понималась как комплекс мер, которые должны были качественно изменить аграрное производство, поднять его на новый уровень. Она включала следующие направления:

1) повышение плодородия земли за счет проведения мелиорации, химизации;

2) рост производительности труда на основе механизации и электрификации основных процессов сельскохозяйственного производства в земледелии и животноводстве;

3) углубление специализации, кооперирования и интеграции сельскохозяйственных предприятий. В качестве важнейших условий интенсификации рассматривались рост капиталовложений в отрасль, а также повышение квалификации работников сельского хозяйства.

Исследуя процессы интенсификации, мы сталкиваемся с интересной ситуацией — задача повышения производительности сельскохозяйственного труда за счет внедрения новой техники и технологий, углубления процессов специализации и интеграции озвучивалась еще задолго до официального провозглашения политики интенсификации. Достаточно посмотреть материалы пленумов ЦК партии и постановления партии и правительства 1930 — 1950-х гг., и становится ясно, что потребность в интенсификации сельскохозяйственного производства осознавалась властными структурами и находила свое отражение в этих документах. Так, например, в резолюции январского Пленума ЦК ВКП(б) 1933 г., на котором подводились итоги первой пятилетки и устанавливались директивы по плану 1933 г., указывалось, что «...главный упор должен быть сделан ... не на расширение посевных площадей, а на рост урожайности в земледелии и улучшение качества работы в сельском хозяйстве»¹. В том же году принимается постановление по механизации сельскохозяйственных работ². В 1937 г. выходит постановление «О мерах по улучшению семян зерновых культур»³. В резолюции по третьему пятилетнему плану, принятой в марте 1939 г.,

продукции» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 10. 1961—1965. С. 401.

¹ Резолюция объединенного Пленума ЦК и ЦКК ВКП(б), 7—12 января 1933 г. «Итоги первой пятилетки и народнохозяйственный план 1933 г. — первого года второй пятилетки» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов. Т. 6. 1933—1937. М., 1985. С. 18.

² Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 5 декабря 1933 г. «О механизации сельскохозяйственных работ основных технических и пропашных культур (свекла, лен, картофель, подсолнух, кукуруза)» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций... Т. 6. 1933—1937. С. 91—97.

³ Постановление СНК СССР от 30 июня 1937 г. «О мерах по улучшению семян зерновых культур» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций... Т. 6. 1933—1937. С. 392—403.

ДИНАМИКА И ТЕМПЫ АГРАРНОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

задания по сельскохозяйственным культурам устанавливаются не в валовых показателях, а по урожайности. Развитие животноводства было ориентировано на повышение продуктивности скота путем улучшения породы, укрепления кормовой базы, улучшения ухода за скотом¹. Все это элементы интенсивного ведения хозяйства, однако еще не систематизированные и не упорядоченные. Более целостный вид, как система мероприятий, они приобретут позднее, а пока в распорядительных документах достаточно настойчиво проводится мысль о необходимости коренной ломки сельскохозяйственного производства, которое в условиях социализма должно строиться на иных, более эффективных принципах.

Таким образом, на уровне стратегии задачи интенсификации сельского хозяйства были достаточно развернуто представлены в партийных документах. Однако на практике основная ставка делалась на экстенсивные технологии как наиболее привычные и доступные. На уровне оперативного руководства воспроизводилась вполне традиционная схема управления, ориентированная на валовые показатели. Так было проще контролировать производственный процесс. Кроме того, для кардинальной перестройки сельского хозяйства были необходимы инвестиции. А в тех условиях, когда деревня рассматривалась в качестве основного источника индустриализации, при избытке рабочих рук и отсутствии финансирования реализация задач интенсификации отодвигалась на неопределенный срок.

В той же резолюции об итогах первой пятилетки в разделе, посвященном планам на 1933 г., вопреки сделанному ранее заявлениям, устанавливаются конкретные задания по сельскому хозяйству (указываются площадь весенней запашки для всех видов культур, численность поголовья скота), т.е. в качестве ориентиров даются валовые показатели производства без учета показателей производительности. Характерно, что среди рычагов достижения плановых показателей на первое место выдвигались: укрепление трудовой дисциплины и борьба против происков классовых врагов. А в целом именно в это время закладываются основные принципы «руководства» экономикой, в рамках которого плановые показатели рассматривались как закон, обязательный для исполнения, а какой ценой будет достигнут этот результат — неважно.

В постановлении ЦК ВКП(б) и СНК от 17 января 1936 г. «О мероприятиях по организационному и хозяйственному укрупнению

¹ Резолюция XVIII съезда ВКП(б), 10—21 марта 1939 г. «Третий пятилетний план развития народного хозяйства (1938—1942 гг.)» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 7. 1938—1945. М., 1985. С. 51—80.

колхозов и подъему сельского хозяйства северных районов»¹ очень ярко проявляется присущая тому времени специфика управления. В нем в качестве основной задачи в области сельского хозяйства выделяется расширение посевных площадей и повышение технической вооруженности за счет организации новых МТС. Ежегодно на Пленумах ЦК принимались постановления «Об уборке урожая и заготовке сельскохозяйственных продуктов», где тщательно прописывались все необходимые агротехнические мероприятия: сроки подготовки и ремонта комбайнов, зернохранилищ, время уборки урожая и сдачи госпоставок². На данном уровне оперативного управления, который, собственно, определял всю жизнь колхозной деревни, преобладали подходы, которые объективно ориентировали руководителей колхозов и совхозов на экстенсивное ведение хозяйства — расширение посевных площадей, увеличение поголовья скота, организационное укрепление колхозов.

Эта двоякость, присущая управленческой среде, — призыв к интенсификации на уровне стратегического планирования и упор на экстенсивные методы на уровне оперативного управления — сохраняется на протяжении всего советского периода. И в ней, быть может, кроется корень поражения политики интенсификации сельского хозяйства в 1960 — 1980-е гг.: «думаем правильно, а делаем, как проще и доступнее».

Вместе с тем нельзя полностью отрицать влияние идей интенсификации на аграрную политику. Во второй половине 1930-х гг. предпринимается ряд шагов, направленных на реализацию некоторых ее принципов. В частности, для повышения заинтересованности хозяйств власти попытались установить более «гибкие» заготовительные цены, премии и надбавки за сверхплановые поставки. Значительное внимание уделялось изучению и распространению «передового опыта» организации труда в сельском хозяйстве, подготовке кадров, поощрялось более широкое использование машинных технологий. Так постепенно, методом проб и ошибок идет накопление опыта и формирование

¹ Постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 17 января 1936 г. «О мероприятиях по организационному и хозяйственному укрупнению колхозов и подъему сельского хозяйства северных районов» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций... Т. 6. 1933—1937. С. 310—312.

² См., напр.: Резолюция Пленума ВКП(б), 29 июня—1 июля 1934 г. «О выполнении плана поставок зерна и мяса» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций... Т. 6. 1933—1937. С. 153—158; Резолюция Пленума ЦК ВКП(б), 5—7 июня 1935 г. «Об уборке и заготовках сельскохозяйственных продуктов» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций... Т. 6. 1933—1937. С. 219—234; Резолюция Пленума ЦК ВКП(б), 1—4 июня 1936 г. «Об уборке урожая и сельскохозяйственных заготовках» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций... Т. 6. 1933—1937. С. 335—350 и др.

ДИНАМИКА И ТЕМПЫ АГРАРНОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

подходов, ориентированных в конечном итоге на интенсификацию сельскохозяйственного производства¹.

То же раздвоение характерно и для аграрной политики 1950-х гг. Более того, противоречие между формулируемыми в стратегических документах задачами интенсификации и оперативными решениями еще более усиливается. Пример тому — целина или борьба за уничтожение паров и многолетних трав. Последнее мероприятие проводилось под лозунгом борьбы за «передовые технологии», но на деле таким образом расширяли посевные площади без дополнительных затрат. Характерно, что в это время, как и прежде, одним из условий роста сельскохозяйственного производства руководители страны продолжали рассматривать расширение посевных площадей, увеличение поголовья скота и птицы и проч.

Освоение целины — один из наиболее грандиозных проектов 1950-х гг. — достаточно ярко высветил все достоинства и недостатки экстенсивного пути развития: быструю отдачу от первоначальных вложений, высокий уровень затратности, а также неспособность решить основную задачу — удовлетворение потребностей страны в зерне. Целина не только не помешала, но в некоторой степени подтолкнула принятие решения о закупках зерна за границей. Тем не менее она на какое-то время сгладила остроту зерновой проблемы.

Наблюдаемое противоречие между стратегией и оперативным управлением закономерно — для реализации задач интенсификации необходимы объективные предпосылки, связанные с созданием определенной материально-технической базы и значительными капиталовложениями в сельскохозяйственную отрасль. Для реализации задач механизации, химизации сельского хозяйства, внедрения новых технологий необходимо было решить целый комплекс проблем на общегосударственном уровне — это развитие химических отраслей, машиностроения, энергетики, расширение научных исследований в области сельского хозяйства. Эти предпосылки в целом складываются в 1950-е гг., что и позволило приступить к комплексной интенсификации сельского хозяйства в 1960-е гг.

¹ См., напр.: Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 19 апреля 1935 г. «О работе комбайнов и об оплате комбайнеров в совхозах и МТС» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций... Т. 6. 1933—1937. С. 208—212; Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 11 февраля 1936 г. «О стимулировании производства пшеницы и повышении доходности колхозов, производящих пшеницу» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций... Т. 6. 1933—1937. С. 313—315; Постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 7 апреля 1940 г. «Изменения в политике заготовок и закупок сельскохозяйственных продуктов» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 7. 1938—1945. С. 148—1; и др.

ДИНАМИКА И ТЕМПЫ АГРАРНОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

Реализацию политики интенсификации принято связывать с решениями январского Пленума ЦК КПСС 1961 г. и февральского Пленума 1964 г. Действительно, наиболее полно идеи интенсификации сельского хозяйства и комплекс мероприятий по их реализации были озвучены именно в них. Но у этих решений была своя предыстория: еще на XX съезде партии в 1956 г. было заявлено, что для подъема сельского хозяйства необходимо:

- 1) перейти к комплексной механизации всего сельскохозяйственного производства;
- 2) внедрить новейшие достижения науки и техники, а также передового опыта в сельское хозяйство;
- 3) добиться сокращения затрат труда и средств на единицу продукции (один из базовых показателей эффективности производства);
- 4) завершить электрификацию сельской местности;
- 5) увеличить площадь орошаемых земель¹.

Так формируется первый вариант программы интенсификации. Несколько позднее, в 1958 г. на декабрьском Пленуме ЦК, к перечисленным выше мероприятиям добавляются развитие специализации хозяйств и расширение использования минеральных и органических удобрений. Значительное внимание было уделено проблеме механизации и автоматизации наиболее трудоемких процессов в животноводстве². В начале 1960-х гг. в условиях нарастания кризисных явлений в аграрной сфере проблемы интенсификации аграрного сектора выходят на первый план, требуя разработки развернутой программы преобразования сельского хозяйства, его подъема на новый уровень.

В материалах январского Пленума ЦК КПСС 1961 г. была сформулирована основная цель политики в области сельского хозяйства на новом этапе — создать условия, которые бы позволили вести сельское хозяйство так, чтобы оно не зависело от капризов природы. Среди средств, обеспечивающих получение гарантированных урожаев, были названы ирригация и мелиорация, использование минеральных удобрений, гербицидов, развитие сельскохозяйственного машиностроения. «Главное, — подчеркивалось в материалах Пленума, — наиболее полно использовать имеющиеся ресурсы для увеличения производства сель-

¹ Резолюция и постановление XX съезда КПСС по отчетному докладу, 14—25 февраля 1956 г. // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 9. 1956—1960. М., 1986. С. 8—27; Директивы XX съезда КПСС по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956—1960 гг. // Там же. С. 28—90.

² Постановление Пленума ЦК КПСС, 15—19 декабря 1958 г. «Итоги развития сельского хозяйства за последние пять лет и задачи дальнейшего увеличения производства сельскохозяйственных продуктов» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 9. 1956—1960. С. 272—294.

ДИНАМИКА И ТЕМПЫ АГРАРНОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

скохозяйственной продукции»¹. На февральском Пленуме 1964 г. были определены основные направления интенсификации: химизация земледелия и животноводства; внедрение комплексной механизации; развитие орошаемого земледелия; специализация хозяйств, в соответствии с которыми и строилась аграрная политика в 1960—1980-е гг.

Таким образом, при изучении распорядительных документов, отражающих основные стадии формирования и реализации политики интенсификации, видно, что уже начиная с 1930-х гг. можно говорить о разработке ее основных тезисов на уровне программных стратегических документов. В 1961—1964 гг. в постановлениях и решениях партийных и правительственных органов появляется новый термин. Если раньше говорили о мерах повышения эффективности сельскохозяйственного производства, то теперь эти мероприятия называли «интенсификацией», что создает ощущение нового этапа развития, нового курса, новой политики. С 1964 г. лозунг интенсификации стал своего рода знаменем аграрной политики, и это закономерно. Реализация мер по интенсификации была неизбежной, в условиях формирования индустриального общества миновать этот путь было нельзя. В 1960-е гг. складываются необходимые предпосылки для перехода на интенсивные формы хозяйствования, и впервые появляется объективная возможность их реализовать.

Если рассматривать результаты реализации каждого из направлений политики интенсификации, то создается впечатление, что было сделано очень много, хотя конечный результат — качественный рост производительности сельскохозяйственного труда — так и не был достигнут. Одной из причин провала политики интенсификации нередко называют ведомственный подход к ее реализации. За каждое направление отвечало какое-либо министерство. Соревнование ведомств за финансирование, их независимость от конечного производителя — все это приводило к тому, что вся экономическая сущность программы интенсификации выхолащивалась: ведомственные интересы начинают превалировать над конечным результатом, принося больше вреда, чем пользы.

Так, в частности, произошло с мелиорацией и химизацией сельского хозяйства, чему в 1960—1980-е гг. придавалось очень большое значение. Майский Пленум ЦК КПСС 1966 г. принял программу мелиорации земли, основная цель которой состояла в улучшении «экономического

¹ Постановление Пленума ЦК, 10—18 января 1961 г. «О выполнении Государственного плана и социалистических обязательств по производству и продаже государству продуктов земледелия и животноводства в 1960 г. и о мероприятиях по дальнейшему развитию сельского хозяйства» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 10. 1961—1965. С. 12—30.

плодородия почвы». Программа получила экономическое обоснование. По данным ВНИИ гидротехники и мелиорации, продуктивность орошаемых земель в 5—6 раз, а осушенных в 2—3 раза выше, чем немелиорированных. Для подъема плодородия почвы требовались серьезные капиталовложения: на 1 га орошаемых земель тратилось в среднем 4—6 тысяч рублей, которые окупались за 6—10 лет. Затраты на 1 га осушенных земель составляли 650—700 рублей со сроком окупаемости 3—5 лет. Принимаемые планы мелиорации поражали своей грандиозностью. Так, в Нечерноземье к 1990 г. предусматривалось завершить мелиорацию всех земель и провести осушительные работы на площади 9—10 млн. га, орошение — 2—2,5 млн. га¹.

В русле этих решений в стране развернулись широкомасштабные работы по «улучшению» земельных ресурсов, для проведения которых повсеместно стали создаваться машинно-мелиоративные станции и механизированные отряды «Сельхозтехники». Только на Урале с 1965 по 1974 г. площадь орошаемых увеличилась в 4 раза и составила 126,7 тыс. га, а количество осушенных земель возросло с 22,8 тыс. до 69,6 тыс. га. Мероприятия по мелиорации активно осуществлялись и в последующие годы, что привело к весьма неоднозначным последствиям. Погоня за планом, стремление обеспечить рост капиталовложений в эту отрасль нанесли трудновосполнимый урон природе и земле. Мелиоративные организации, желая сэкономить время и средства, нередко сдавали осушенные земли без внесения удобрений. Так, например, торфяно-болотистые почвы нуждаются в фосфорно-калийных добавках. Без них получение высоких урожаев на новых землях невозможно. К 1985 г. на мелиорированных землях в Свердловской области было получено всего 9,6% валовой продукции сельского хозяйства. Так и не была завершена программа известкования кислых почв². Но наиболее серьезной проблемой стало нарушение экологического водного баланса.

Не меньше вопросов вызывала механизация сельскохозяйственного производства. В 1969 г. в среднем на одно хозяйство в Свердловской области приходилось 98 тракторов, 15 комбайнов, 20 грузовых автомобилей. Конечно, данное количество техники не могло полностью обеспечить потребности хозяйств, многие работы, особенно в овощеводстве и животноводстве, выполнялись вручную. Трудности возникали и с ремонтной базой хозяйств, т.к. поставляемые центра-

¹ Несгерова К.С. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства в Нечерноземной зоне РСФСР. С. 27.

² Развитие сельского хозяйства в Свердловской области за годы советской власти (1917—1987). Свердловск, 1987. С. 45.

ДИНАМИКА И ТЕМПЫ АГРАРНОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

лизированным порядком техника и запчасти часто не соответствовали нуждам колхозов и совхозов, несогласованная деятельность отделений «Сельхозтехники» сводила к минимуму все преимущества механизации. Количество тракторов в хозяйствах Урала в 1980 г. увеличилось по сравнению с 1970 г. в 1,3 раза. Если в 1970 г. на 1000 га пашни приходилось 5,9 трактора, то в 1980 г. — 7,8; комбайнов, соответственно, 5 и 5,3¹. Несмотря на увеличение количества техники, хозяйства ни технически, ни технологически не были готовы перейти на интенсивные методы производства. Так, в совхозах Свердловской области в 1980 г. насчитывалось 12166 тракторов, а трактористов — 12149 человек, причем они же во время уборки должны были обслужить 3565 комбайнов, около тысячи землеройных и мелиоративных машин, т.е. уровень использования техники был крайне низким². К концу 1980-х гг. основные полевые работы в колхозах и совхозах Свердловской области (пахота, сев, уборка зерновых, уборка силосных культур) были практически полностью механизированы. Однако уборка овощей была механизирована только на 17%, картофеля — 12%. В животноводстве уровень механизации составил: на фермах крупного рогатого скота — 57 % к поголовью, молочного стада — 76%, свиноводческих — 72%³.

В комплекс мер по повышению эффективности сельскохозяйственного производства были включены мероприятия по специализации и концентрации производства на базе межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции. По расчетам экономистов того времени, крупные специализированные предприятия промышленного типа с высоким уровнем механизации и автоматизации работ обеспечивали более высокую эффективность производства, в частности, затраты труда на производство единицы продукции на кооперативных предприятиях оценивались в 2,5 раза, а себестоимость — в 1,5—2 раза ниже, чем в неспециализированных хозяйствах⁴. Соответственно, на это направление возлагались большие надежды.

За годы восьмой и девятой пятилеток были осуществлены меры по концентрации ряда отраслей, в частности, птицеводство было сосредоточено на предприятиях треста «Птицепром». Получила развитие кооперация, повсеместно возникают межхозяйственные объединения, специализированные молочно-мясные фирмы. В 1960-е гг. в Свердлов-

¹ Там же. С. 181.

² Демидов Г. Интенсивно ли развивается сельское хозяйство Урала // Уральские нивы. 1985. № 6. С. 14—15.

³ Журавлев А.С. Сельское хозяйство Среднего Урала в 80-е гг. // Сельское хозяйство и крестьянство Урала: исторический опыт и современность. Свердловск, 1990. С. 64.

⁴ Нестерова К.С. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства в Нечерноземной зоне РСФСР. С. 35.

ДИНАМИКА И ТЕМПЫ АГРАРНОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

ской области было создано 96 мясо-молочных, 67 молочно-мясных, 10 свиноводческих и 4 птицеводческих хозяйства¹. К концу девятой пятилетки в специализированных хозяйствах Свердловской области производилось 56% картофеля, 70% овощей, 43% молока, 31% мяса, 98% яиц². Но и здесь наряду с несомненными достижениями появлялся целый ряд проблем. Негативные последствия имело постепенное создание крупных специализированных ферм и ликвидация мелких, особенно в таких отраслях, как свиноводство и овцеводство. Часть построенных в 1970-е годы промышленных животноводческих комплексов были морально устаревшими и не отвечали требованиям технологии интенсивного производства.

Постановление ЦК КПСС от 28 мая 1976 г.³ подтвердило курс на углубление процессов специализации и кооперации, в результате возрастает число специализированных совхозов, животноводческих комплексов, птицефабрик и других предприятий, где широко внедрялась промышленная технология. В качестве примера можно привести деятельность свердловского треста «Птицепром», свиноводческого комплекса совхоза «Горноуральский», Ирбитского межхозяйственного комплекса, где производительность труда была в 5—10 раз выше, чем в других хозяйствах Свердловской области⁴. Успешный опыт ряда предприятий положил начало массовому движению за кооперацию и интеграцию. Общее количество межхозяйственных предприятий на Урале за десятую пятилетку выросло с 35 до 141. Их участниками стали 987 колхозов, 566 совхозов⁵. Наиболее успешно межхозяйственное кооперирование развивалось в животноводстве. В 1980 г. на Урале функционировало 19 межхозяйственных предприятий по производству продуктов животноводства, из них 17 — свиноводческих, 2 — по доращиванию и откорму молодняка крупного рогатого скота.

Однако очень быстро эта кампания стала выдыхаться, так как все острее стали проявляться проблемы, возникающие при форсировании и экономической необоснованности интеграционных связей. Между пайщиками неизбежно возникали разногласия по вопросам обеспечения ресурсами, распределения прибыли. На том же Ир-

¹ История народного хозяйства Урала (1946—1985). Ч. II. С. 134—135.

² Развитие сельского хозяйства в Свердловской области за годы советской власти (1917—1987). С. 46.

³ Постановление ЦК КПСС от 28 мая 1976 г. «О дальнейшем развитии специализации и концентрации сельскохозяйственного производства на базе межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 13. 1976—1980. М., 1987. С. 96—109.

⁴ История народного хозяйства Урала (1946—1985). Ч. II. С. 184—185.

⁵ Там же. С. 186.

ДИНАМИКА И ТЕМПЫ АГРАРНОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

битском межколхозном свинооткормочном комплексе постоянно не хватало кормов, поросят, несогласованность работы хозяйств не позволила достигнуть комплексу проектной мощности, на которую он был рассчитан. В результате уже в одиннадцатой пятилетке началось массовое расформирование межхозяйственных предприятий. К 1985 г. в Российской республике насчитывалось 4327 межхозяйственных объединений, из них только 183 предприятия в животноводстве и 23 птицефабрики.

Апогеем политики межхозяйственной кооперации, специализации и агропромышленной интеграции стало создание агропромышленных комплексов (АПК). АПК был призван ускорить интенсификацию сельскохозяйственного производства, уменьшить потери урожая, улучшить переработку продукции и представлял собой сложное территориальное межотраслевое формирование, которое включало сельскохозяйственные предприятия; промышленные отрасли, перерабатывающие сельскохозяйственное сырье; отрасли, производящие средства производства для сельского хозяйства; сельскохозяйственную инфраструктуру и капитальное строительство.

Агропромышленный комплекс имел сложную иерархическую структуру и достиг весьма внушительных масштабов. Низший, или элементарный, уровень АПК выступал в виде одного сельскохозяйственного или промышленного предприятия (колхоз-завод, птицефабрика и т.д.). Несколько элементарных АПК объединялись в локальный агропромышленный комплекс, как правило, с учетом границ административных районов. Так создавались районные агропромышленные объединения (РАПО). Они помимо колхозов и совхозов, находящихся на территории района, включали ремонтные, обслуживающие, снабженческие предприятия «Сельхозтехники», организации «Межколхозстрой», Минводхоза, мясо-молочной промышленности и другие предприятия, имеющие непосредственное отношение к сельскому хозяйству.

К январю 1986 г. завершился процесс создания областных агропромышленных комитетов, координирующих деятельность локальных АПК, а также межобластных (например, Уральское Нечерноземье, Уральское Черноземье), республиканских и общесоюзного АПК. Республиканский и союзный агропромышленный комитеты объединяли министерства сельского хозяйства, сельского строительства, мясной и молочной промышленности, пищевой промышленности и т.д. Таким образом, в результате всех этих организационных преобразований был создан настолько громоздкий административный аппарат, который был не в состоянии скоординировать развитие сельского хозяйства и

промышленных отраслей, обеспечить внедрение новых технологий и стал дополнительным тормозом, поглощая огромные средства. Во взаимоотношениях между партнерами по АПК отразилось неравноправное положение сельскохозяйственных и промышленных предприятий, очень характерное для системы в целом. Так, в 1981 г. колхозы и совхозы Свердловской области понесли убытки на 50 млн. руб., а предприятия «Сельхозтехники» получили свыше 5 млн. руб. прибыли, объединения молочной и мясной промышленности — 55 млн. руб.¹

Специфика советской эпохи наложила свой отпечаток на программу интенсификации. Эффективность производства рассматривалась как некоторое свойство, изначально присущее советской экономике. В этом смысле задачи интенсификации сводились главным образом к организационным мероприятиям, без учета ее социальной стороны. Игнорирование человеческого фактора, отсутствие механизма заинтересованности производителей неизбежно вели к провалу политики интенсификации. Она проводилась в плановом централизованном порядке с использованием административных рычагов и ориентировалась на потребности общества в целом, фактически игнорируя интересы конкретных сельскохозяйственных предприятий. Затратный характер экономики России придал соответствующий оттенок процессам интенсификации, они также стали развиваться по затратному принципу. Как показали исследования Свердловского сельскохозяйственного института, использование интенсивных технологий в земледелии сопровождалось чаще всего (55—60% площадей) истощением плодородия почвы, разрушением ее структуры.

Таким образом, несмотря на колоссальные средства и усилия, политика интенсификации сельского хозяйства оказалась нерезультативной. Говорить о переориентации экономики с экстенсивного на интенсивный путь развития не приходится — уровень сельскохозяйственного производства не соответствовал потребностям общества. Наиболее отчетливо провал политики интенсификации сельскохозяйственного производства прослеживается при анализе показателей производительности труда в колхозах и совхозах. За 1961—1982 гг. среднегодовые темпы ее прироста по стране в целом составили 3,4%, по хозяйствам уральского региона — 3,3%. В конце 1970-х — начале 1980-х гг. производительность труда практически не росла. Нарастающие кризисные явления с особой отчетливостью проявились в принятии в 1982 г. Продовольственной программы.

¹ Берсенов В.Л. Реформа управления сельским хозяйством на Среднем Урале // Сельское хозяйство и крестьянство Урала: исторический опыт и современность. Свердловск, 1990. С. 61.

ДИНАМИКА И ТЕМПЫ АГРАРНОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

Анализируя причины провала политики интенсификации, следует выделить ряд моментов — это ее верхушечный организационный характер; отсутствие механизма материальной заинтересованности производителей — руководители всех рангов не задумывались, как выгоднее использовать имеющиеся резервы, и объективно ориентировались на экстенсивные методы хозяйствования. Это было присуще и земледелию, но наиболее ярко проявилось в животноводстве. Несмотря на то, что по производству мяса в одиннадцатой пятилетке уровень 1966 — 1970 гг. был превзойден на 54%, молока — на 21,3%, весь прирост был получен в основном за счет увеличения поголовья скота. Продуктивность коров на протяжении 20 лет находилась на уровне 2500 — 2800 кг молока от фуражной коровы в год. Медленно росли привесы скота.

Большую роль в провале программы интенсификации сыграли межведомственные противоречия. Внедрение интенсивных технологий сдерживалось недостаточной квалификацией кадров, несовершенством системы агрохимического и технического обслуживания, отсутствием необходимой техники, но это уже вторично. Первопричиной неудачи политики интенсификации было ее несоответствие общему экономическому укладу, в рамках которого игнорировались интересы колхозов и совхозов и существенно ограничивались их возможности рационально использовать имеющиеся ресурсы. Из программы интенсификации был изначально исключен важнейший ее элемент — социальный, ориентированный на мотивацию использования интенсивных технологий.

Каков же итог? Было достигнуто, без сомнения, много, но особенности социалистической системы, основанной на принципах планового руководства и отраслевого управления, остаточном финансировании сельского хозяйства, где так и не заработал механизм материальной заинтересованности тружеников колхозов и совхозов, неизбежно вели к тому, что сельскохозяйственное производство в целом сохранило свой экстенсивный характер. Политика интенсификации не привела к перестройке сельского хозяйства, оно оставалось малоприбыльным и неэффективным.