

ными представлениями о том, как функционирует этот “черный ящик”. Поэтому в настоящее время теоретически вполне возможна иная постановка задачи. То, что... выступало в части “требуется узнать”, может быть помещено в части “дано”. Зато в части “требуется узнать” могут выступать все те факты, которые при традиционном подходе надо было проанализировать». Если словообразовательный анализ направлен, в частности, на установление того, от какого другого слова (производящего) и каким образом образовано данное (производное), то словообразовательный синтез имеет целью, наоборот, выяснение того, какие другие слова (производные) и каким образом можно образовать от данного (производящего). В последнем случае речь идет, таким образом, о задаче получения новых слов от имеющегося.

Г. М. Шипицына  
*Белгород*

### **О проявлении признака целостности в лексико-семантической системе языка**

Одним из основных методологических принципов современных исследований является подход к языку как к сложной динамической системе разноуровневых средств, которые взаимодействуют, с одной стороны, внутри этой системы, а с другой — с элементами надязыкового социокультурного пространства, оказывавшего влияние на пути формирования и развития языковых категорий и средств.

Для реализации системного подхода при изучении лексико-семантического уровня языка представляется необходимым выявление в семантике языковых единиц наиболее общих системообразующих признаков, релевантных для систем различных типов, — иерархичности и структурности, целостности и единства, связей с социальной и историко-культурной средой функционирования языка в социуме его носителей.

Каждый из этих признаков системности может быть рассмотрен в семантических категориях, отражающих макромир лексики (в лексико-семантических и лексико-грам-

матических классах слов, в лексико-семантических группах слов), в категориях средней структуры (лексемах и словоформах), в категориях, отражающих микромир лексической и грамматической семантики (в лексико-семантических вариантах (семемах) и семах).

Признаки структурности и иерархичности достаточно хорошо разработаны в теориях системности, в частности в трудах Э. В. Кузнецовой. Связи значения слова с социальной и историко-культурной средой осмысляются в выделившемся в самостоятельное направление исследований прагматическом аспекте социолингвистики. Проявление же признаков целостности и единства в лексико-семантической системе языка остается пока недостаточно определенным.

В нашем докладе рассматриваются формы проявления признака целостности на лексико-семантическом уровне языка.

В науке о системах целостность определяется как принципиальная несводимость свойств целого к сумме свойств составляющих это целое элементов и невыводимость из свойств элементов свойств всего целого.

В семантике принцип целостности отражается, в частности, в идиоматичности значения у единиц языка: смысл текста гораздо богаче, чем сумма значений входящих в него частей — абзацев и предложений, предложение сложнее по смыслу, чем общая семантика входящих в него словосочетаний и слов. Словосочетание богаче по смыслу, чем сумма значений его компонентов (и в этом причина идиоматичности). Наконец, производное слово имеет значение, несводимое к сумме значений образующих его морфем. Это обстоятельство продолжает осмысляться лингвистами. Здесь таится загадка природы значения производного слова. До сих пор недостаточно определены источники этой идиоматичности.

На наш взгляд, принцип целостности применительно к лексическому значению слова следует рассматривать в двух измерениях. Во-первых, как невыводимость общей семантики слова из значений его структурных частей (морфем) в результате действия идиоматического принципа созда-

ния семантики всех единиц, охваченных иерархическими отношениями.

Во-вторых, как факт невозможности семиотического синтеза семантики слов (семем) из значений их структурных частей (сем) с абсолютным результатом. Проблематично достижение тождества между синтезированной семантикой из комплекса выделенных компонентным анализом сем и семантическим потенциалом семемы. Причина заключается в действии принципа целостности в направлении семы  $\rightarrow$  семема в тех же принципиальных параметрах, что и в направлении морфы  $\rightarrow$  семема.

Идя по направлению от сем к семеме, мы переходим к иному уровню анализа. При этом осуществлен тот качественный сдвиг, в большинстве случаев ненаблюдаемый, который переводит комплекс сем в образование иной, более сложной природы, чем простая сумма значений сем.

Разумеется, семная структура разных семем в разной степени подчинена действию принципа целостности, и, видимо, как и в соотношении морфемы  $\rightarrow$  семема, можно выделить разряды семем максимально и минимально целостной структуры.

Можно предположить, что большей целостностью обладают семемы абстрактной лексики: их значение определяется в большей степени системными связями языковых единиц и категорий, чем значения конкретно-предметной лексики, выражающие в большей степени связи номинируемых объектов действительности.

Осмысление идиоматичности языкового значения осмысления требует создания целостной теории интегрального характера.