

ональный анализ объединенных определенным отношением элементов вскрывает существование связи между ними.

Таким образом, разграничение семантического отношения и семантической связи обусловлено, на наш взгляд, разным уровнем анализа одного и того же языкового материала. Типология семантических отношений лежит в основе типологии семантических связей между элементами системы.

На базе семантического отношения формируется несколько семантических связей. Типология семантических связей оказывается более дробной и более сложной по сравнению с типологией семантических отношений.

А. В. Дурнева
Екатеринбург

**Лексико-семантические отношения в
словообразовательных гнездах с исходными
прилагательными, характеризующими
телосложение человека**

Благодаря существующей системности, язык успешно выполняет свою общественную роль. Лексика объединяется в группы, в основе которых лежат различные признаки слов, важные с точки зрения их использования в процессе общения. Нами исследуется ЛСГ, которая объединяет непроизводные прилагательные, характеризующие внешний облик человека. Такое исследование является важной частью создания общей языковой национальной картины мира. В связи с этим осознается необходимость понимания механизма образования производных в словообразовательных гнездах (СГ) с вершинами, входящими в рассматриваемую ЛСГ.

Для изучения лексико-семантических отношений производных в СГ одним из существенных этапов является анализ лексики на семемном уровне. Известно, что особенности семантики производящего определяют количество и качество производных. Исследуемую ЛСГ непроизводных прилагательных можно разделить на несколько подгрупп в

зависимости от структуры значения: моносемичные, полисеманты 1, 2 и 3-й зон многозначности (Ольшанский, 1984). Производные от прилагательных каждой из подгрупп, в свою очередь, целесообразно рассмотреть в следующих аспектах: 1) с точки зрения количественного соотношения ЛСВ вершины и производных гнезда; 2) с точки зрения характера формирования значений производных; 3) с точки зрения стилистической характеристики.

Анализ материала позволяет сделать следующие выводы:

1. Характер лексико-семантических отношений в СГ с полисемичными вершинами 2 — 3-й зон многозначности более сложный, чем в СГ с исходными прилагательными, имеющими моносемичные и бисемичные значения. Это связано с большим количественным разбросом ЛСВ вершин и разной мощностью СГ. Например, исходное прилагательное *хлипкий* имеет 3 ЛСВ и образует гнездо с мощностью 2, а прилагательное *сухой* имеет 10 ЛСВ и образует гнездо с мощностью 304.

2. Несмотря на неоднородность лексико-семантических отношений во всех гнездах, независимо от структуры значения вершины, при образовании производных наблюдается стремление к моносемии в разных формах. Это может быть совмещение нескольких значений исходного слова в одну семему производного: а) с указанием на ЛСВ вершины (прилагательное *толстенький* — ‘Уменьш.-ласк. к *толстый* (в 1—3 знач.) ’; МАС); б) без такого указания (прилагательное *полненький* — ‘Уменьш.-ласк. к *полный*’; МАС). В некоторых случаях отсутствие лимитирующих сем вызывает затруднения при определении объема содержания слова.

3. С точки зрения формирования значений производных, в СГ отмечается тенденция к обобщенному толкованию посредством смешения антропонимических и предметных сем. Сохранение только антропонимических связей — малопродуктивный вид лексико-семантических отношений (только гнезда с моносемичными и бисемичными вершинами образуют в основном производные с семемами, характеризующими только телосложение человека).

4. Для СГ, независимо от структуры значений исходных слов, нехарактерно образование полисемичных производных, особенно 2-й зоны (в подгруппах с моносемичными и бисемичными вершинами таких слов нет вообще). Наибольшее количество ЛСВ в структуре семантемы производного — 5. Отсутствуют производные полисеманты 3-й зоны.

5. В отношении характера формирования значений производных полисемантов можно говорить о стремлении к сохранению и предметных, и антропонимических сем.

6. Утрата антропонимических связей между значениями производных и исходных прилагательных является типичным видом отношений в СГ с вершинами 2-й и 3-й зон полисемии и нехарактерна для производных в гнездах с моносемичными и бисемичными исходными прилагательными. Этот процесс наблюдается, как правило, в гнездах с вершинами, в семантемах которых характеристика телосложения является 1-м ЛСВ; например, у прилагательных *хлипкий, могучий, стройный* сема 'телосложение' содержится в 1-м ЛСВ и все значения производных сохраняют связь с человеком; в структуре семантемы прилагательного *сухой* антропонимические семемы находятся на периферии в 7, 8 и 9-м ЛСВ, при этом 200 производных из 304 утрачивают связь с человеком вообще.

7. С точки зрения стилистической дифференциации, можно говорить об относительной однородности исходных слов и производных от них. Основная масса слов сохраняет стилистически нейтральную окраску. Стилистически маркированные слова тяготеют к разряду разговорной и просторечной лексики, особенно это относится к антропонимичным семемам, что подтверждает тезис о важности характеристики внешнего облика человека на фоне общей языковой картины мира. Такая лексика доступна и понятна каждому носителю языка, но может представлять существенную трудность для иностранных учащихся. Это еще одна из проблем, в связи с которой осознается необходимость изучения механизма образования членов исследуемой ЛСГ.