

чен цвет, который проявляется как в одежде, так и во внешности и становится типичным и предсказуемым для читателя. Н. А. Тэффи создает яркие, своеобразные характеры, не похожие друг на друга.

### Примечания

1. Галанов Б. Е. Искусство портрета. М., 1967. С. 154.
2. Галанов Б. Е. Живопись словом. М., 1972.
3. Вежбицка А. Язык. Культура. Познание. М., 1996. С. 231–232.

© Д. О. Морозов  
г. Екатеринбург

### ОККАЗИОНАЛЬНЫЕ ГЛАГОЛЫ А. А. ВОЗНЕСЕНСКОГО, СОДЕРЖАЩИЕ ПРЕФИКСОИД

1. А. А. Вознесенский относится к тем авторам, кто творчески работает со словообразованием, проявляет самостоятельность на словообразовательном уровне. Сравнительно небольшое количество окказиональных глаголов, содержащих приставки (79) и префиксоиды (12), позволяет продемонстрировать основные особенности окказионального словообразования на данном материале. Под префиксоидами понимаются высокочастотные связанные начальные компоненты сложений [1]. С приставками их роднит связанность, повторяемость, до известной степени нивелирующая словарное значение, а также валентность (так, элемент *видео* не присоединяется к глагольным основам).

1.1. Окказиональные глаголы, содержащие приставки, создаются следующими способами, как известными литературному языку, так и неизвестными ему: префиксация, префиксация с суффиксацией, префиксация с постфиксацией, префиксация с суффиксацией и постфиксацией, мена префикса, депостфиксация, сращение с префиксацией и суффиксацией. Глаголы, содержащие префиксоиды, образованы в результате сложения.

2. С точки зрения того, насколько окказионализм нарушает языковую норму, выделяются три степени окказиональности слова [2, 128]. К первой относятся случаи, когда нарушаются

требования к мотивирующей основе, чаще всего — ее частеречная принадлежность. У А. А. Вознесенского встречается несколько примеров такого рода: в отглагольных дериватах используется присубстантивная приставка *анти-*, присубстантивные префиксоиды *взаимо*, *видео*: *анти-лей* [3, Va, 70] (как явствует из содержания стихотворения, императиву «лей» антонимичен «пей», что можно трактовать либо как текстовую антонимию, либо как результат изменения семантики префикса — со значения антонимичности на значение «производить действие, непосредственно следующее за тем, что названо мотивирующим глаголом»), *все взаимосвязывалось* [3, III, 168], *видеоживем* [3, III, 199], *видеоидет* [3, III, 200]. У префиксоида *видео*, судя по контексту, меняется семантика: им приобретает значение «совершать действие, названное мотивирующим словом, не искренне, напоказ». Отмечается, что окказионализмы нередко эксплицируют наиболее важные концепты, выражают авторское видение мира [4, 306–307]. Глаголы с первым компонентом *видео* соотносятся в текстах рассматриваемого поэта с мыслью о неподлинности существования в современном обществе, причем элемент *видео* сближается по семантике с префиксоидами *псевдо*, *квази*, *лже*. Нередко приадективные в литературном языке конфиксы используются при создании отсубстантивных дериватов: *светом наштукатурую* [3, II, 388], *мы не настолько опоросели* [3, IV, 218], *я жизнь не переабсурдил* [3, II, 390] (о возможности подобных окказиональных образований от существительных говорится в Русской грамматике [5, § 895]). Вызывают возражение с точки зрения нормы и те случаи, когда приставка присоединяется к глаголам, уже имеющим другую приставку: *душа заобмирала* [3, Va, 102], *соперировать* [3, III, 59], *отснились* [3, IV, 364], *повылечит трава* [3, II, 231].

2.1. Ко второй степени окказиональности относятся случаи, когда меняется словообразовательная семантика. Это у А. А. Вознесенского выражается в префиксально-постфиксальных и префиксально-суффиксальных дериватах: *издышался спинкой* [3, IV, 372] (отсутствует сема нежелательного состояния), *убили душу <...>* и *расшакалили в Госкино* [3, Va, 318] (семантика — «разъединить на части, уничтожить, действуя так, как тот, кто назван мотивирующим существительным» — не свойственна данному типу в литературном языке, хотя значение измельчения присут-

ствуется в некоторых глаголах — *распылить, расщепить*), и ты, отудобев [3, II, 97] (в литературном языке подобные образования мотивированы существительными, причем тип имеет значение разъединения, разрушения, отделения: *отщепить, отграничить* [5, § 894]; у А. А. Вознесенского присутствует семантика наделения признаком). Определенные изменения значения, как показано выше, возникают и при употреблении префиксоидов.

2.2. Третья степень окказиональности свойственна изобретенным автором примерам словообразовательного форманта. Часто это употребление неузальных конфиксов: *опирсингуем кандидата* [3, IV, 330], *сфугуйте* [3, IV, 478], *схлещивай* [3, III, 297]. Встречаются и окказиональные способы словообразования. Один из них — депостфиксация (глаголы при этом становятся переходными): *фары сгрудят темноту* [3, II, 112], *XXI век к двум крестам св. Андрея присоседит минарет* [3, II, 395]. В одном случае для придания слову просторечной стилистической окраски у него усекается суффикс: *пришло ей время воскресть* [3, Va, 315]. Семантика противоположности создается за счет мены префикса на антонимичный: *распрограммируйся, зомби!* [3, III, 50]. Кроме того, с помощью мены приставки может образовываться синонимичный глагол, отличающийся от мотивирующего стилистической окраской (просторечной): *что тут выправишь?* [3, Va, 318] — вместо узального «исправишь». В следующем примере между корнем и приставкой помещается дополнительная приставка *о* с неясным значением: *я вас сооблазнял идеей Бога* [3, IV, 416]. Единожды используется сращение в комбинации с префиксацией и суффиксацией: *фильмы поджеймсбондили* [3, I, 263].

3. Как видно, большинство окказионализмов А. А. Вознесенского создано с нарушением правил словообразования, существующих в литературном языке. Сходные нарушения возникают и у других авторов, так что можно говорить об исследовании и демонстрации поэтом потенциальных возможностей языковой системы. В будущем многие подобные отклонения могут перестать быть таковыми и войти в норму.

### Примечания

1. Лопатин В. В. О единицах морфемики // Морфемика: Принципы и методы системного описания. Л., 1987. С. 106–111.

2. *Намитокова Р. Ю.* Авторские неологизмы: Словообразовательный аспект. Ростов н/Д, 1986. 161 с.
3. *Вознесенский А. А.* Собр. соч.: В 6 т. М., 2000–2003. Номер тома указывается римской цифрой, страницы — арабской.
4. *Ревзина О. М.* Поэтика окказионального слова // Язык как творчество: К 70-летию В. П. Григорьева. М., 1996. С. 303–308.
5. Русская грамматика: В 2 т. Т. 1: Фонетика. Фонология. Ударение. Интонация. Словообразование. Морфология / Гл. ред. Н. Ю. Шведова. М., 1980.

© **И. П. Морозова**  
г. Екатеринбург

## **ПРИЕМЫ РЕЧЕВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕЧИ**

(на материале посланий Президента Федеральному собранию РФ)

Образ политического деятеля конструируется в глазах публики не только его реальными действиями, но и его речью. Поэтому на современном этапе развития российского общества изучение речевой коммуникации в общественно-политической сфере очень актуально.

Президентское послание — очень жесткий жанр. Он подразумевает подведение итогов года и постановку задач на следующий год или на ближайшие несколько лет. Послание — моралистический жанр, рассчитанный на создание определенного психологического настроения в обществе. Немаловажной является также цель привлечения к себе симпатий, уважения публики. Оратор стремится убедить избирателей в своей правоте, заручиться их одобрением и расположением.

Важную роль в реализации такой «программы» играет категория текстовой модальности. В определении этой категории мы следуем за И. Р. Гальпериным [1], который писал, что текстовая модальность выявляется тогда, когда «читатель в состоянии составить себе представление о каком-то тематическом поле, то есть о группе эпитетов, сравнений, описательных оборотов, косвенных характеристик, объединенных одной доминантой и разбросанных по всему тексту или по его законченной части».

Особенный интерес представляет соотношение категорий модальности и субъекта, взаимодействие этих категорий оказы-