дениям, организуют различные по структуре СГ: одно-, двух-, трех- и четырехступенчатые. Все эти гнезда неодинаковы, во-первых, по количеству входящих в них слов-неологизмов, во-вторых, по структуре.

Объем абсолютно новых СГ, по нашим наблюдениям, колеблется в пределах от 2 до 8 слов (*имидж* → *имидж-мейкер*; *СНГ* → *эсэнговия, эсэнговский, эсэнгевский, эсэнгешный, эсэнговнята, эсэнговец, эсэнговка*). Большинство таких СГ состоит из 3-4 слов (*хит* → *хит-парад, хитовый*; *СПИД* → *спидоносец, спидофобия, СПИД-ИНФО*).

Проанализированным нами абсолютно новым СГ свойственны следующие структуры:

1) элементарные, равные словообразовательной паре (*маркетинг* → *маркетинговый*; *шейпинг* → *шейпинговый*);

2) веерные (*СПИД* → *спидоносец, спидофобия, СПИД-ИНФО*; *хит* → *хит-парад, хитовый*);

3) комплексные, представляющие собой комбинации вееров и цепочек, исходящих из вершины-неологизма (*спонсор* → *спонсорский, спонсировать* → *спонсирование, спонсорство*; *ваучер* → *до-ваучерный, ваучеризировать* → *ваучеризация* → *волчеризация, паучеризация* → *паучеризатор*).

Примечательно, что в абсолютно новых словообразовательных гнездах не встретились гнезда, строение которых аналогично словообразовательной цепочке (хотя это, возможно, обусловлено неполным охватом современного материала).

В. П. Изотов

Орловский государственный педагогический университет

К ОПИСАНИЮ СИСТЕМЫ НЕУЗУАЛЬНЫХ СПОСОБОВ СЛОВООБРАЗОВАНИЯ

Система неузואльных способов русского словообразования отсутствует. Предлагается следующая схема ее описания.

1. Характеристика способов по окказиональности/потенциальности. Окказиональными будут способы, занимающие периферию словообразовательной системы, ненормативные, слабо актуализированные в языке. Прежде всего, это контаминация, субституция, редеривация, эмансипация аффикса или фонемы и др.

Потенциальными являются способы, представляющие собой комбинацию любых других способов (префиксально-суффиксальный, префиксально-сложноссуффиксальный, контаминационно-суффиксальный и т.д.), а также окказиональные разновидности нормативных (узואльных) способов (гендиадис — разновидность сложения, заключающаяся в том, что компоненты сложного слова рифмуют-

ся; голофразис — разновидность слияния, при которой новое слово создается на базе целых предложений).

2. Место способа в уровневой организации словообразования. Словообразование, являясь подуровнем языковой системы, в свою очередь представляет упорядоченную систему. В зависимости от того, единицы какого уровня задействованы в конкретном способе, следует говорить о фонетических способах (элиминирование, аугментация), графических (транслитерация, нарочитое выделение сегмента слова), морфологических (субституция и тмезис в тех своих разновидностях, которые реализуются через морфемы), лексические (словообразовательный повтор, гендиадис), синтаксические (голофразис), семантические (асемия, пансемия, синсемия). Кроме того, существуют смешанные способы, такие, как фонетико-синтаксические (контаминация и смежные явления).

3. Синтагматичность. Большая часть способов направлена на увеличение производящей базы. Такие способы можно считать синтагматичными (сюда можно отнести гендиадис, голофразис, контаминацию и т.д.). Другие способы суть уменьшение производящей базы, (следовательно, их можно считать антисинтагматичными). Прежде всего, это редеривация и элиминирование. Наконец, существуют неузальные способы, при которых не происходит увеличение или сокращение производящей базы. Их следует считать нуль-синтагматичными (асинтагматичными). Сюда относятся все разновидности субституции и переходов.

4. Комбинированность. Узальные способы, также, как и узальные, предстают в чистом или комбинированном виде. Количество реально существующих комбинаций способов достаточно велико (по нашим подсчетам, около 100). Есть весьма незначительное число запретов на комбинирование способов, так что возможность появления новых смешанных способов достаточно велика.

5. Узальные способы представляют собой пограничную зону между нормативными способами и способами, еще нереализованными словообразовательной системой. Отсюда возникает такая плоскость описания, как гипотетичность, вероятностность способа словообразования. Одни узальные способы представлены достаточно большим количеством примеров (контаминация, субституция, редеривация), другие — единичными случаями (одновременная эмансипация приставки и суффикса в слове *антиизмы*, начальное и конечное усечение в комбинации с контаминацией и слиянием в слове *крохей*), третьи располагаются между этими полюсами. Вместе с тем есть такие способы, которые реализованы только в сфере квазиокказионализмов, т.е. по этим способам не создано ни одного существующего (пусть даже и окказионально!) слова — способы эти

функционируют только в метатекстах, связанных с вероятностным словообразованием, или не функционируют вовсе. Вероятностны весьма многие комбинации способов, вероятностны различные разновидности неузвальных способов — об этом нам уже приходилось писать в серии статей и в монографии «Вероятностное словообразование».

Учет этих признаков позволит более точно описать любой неузвальный способ или его разновидность, четче указать его место в системе, дать более адекватное определение. Так, например, транс-префиксация в свете указанных признаков может быть описана следующим образом: транспрефиксация — окказиональный морфологический нульсинтагматический некомбинированный реально-продуктивный способ, заключающийся в замене приставки приставкой. Подобного рода дефиниции достаточно лаконичны и точно адресованы.

Естественно, пять предложенных плоскостей описания ненормативных способов русского словообразования могут быть дополнены какими-либо другими, однако нам их отыскать не удалось.

Таким образом, систематизация неузвальных способов является одним из перспективнейших направлений в словообразовании.

О. Е. Мелкозерова

РОЛЬ ПРЕФИКСА В ФОРМИРОВАНИИ ГЛАГОЛЬНОЙ ПОЛИСЕМИИ

Вопрос о роли префикса в формировании полисемии производного глагола в современной русистике изучен еще явно недостаточно: основное внимание исследователи уделяли степени влияния значения префикса на семантику содержащего его слова, модификационным или мутационным процессам, происходящим при соединении префикса с мотивирующей основой. Поэтому представляется целесообразным определить условия возникновения словообразовательной полисемии мотивата и ее удельного веса у разных групп производных.

Мы пытались проанализировать пути формирования полисемии 24 самых частотных глаголов современного русского языка. В целом они обладают более чем 400-ми значениями, 279 из которых являются результатом отраженной полисемии (53,5%), 120 — результатом самостоятельного семантического развития деривата (30,5%) и лишь 45 ЛСВ обусловлены неоднократным присоединением многозначного аффикса к одному и тому же производящему (16%).

Анализ различных многозначных приставок показал, что наиболее часто словообразовательная полисемия возникает при присоединении к глаголу префиксов *по-* и *про-*, наименее часто — при использовании префиксов *у-* и *при-*.

Возможность создания полисемантов, многозначность которых