

2) по коэффициенту семантической целостности; 3) по степени изменения/сохранения категориально-лексической семы основного значения.

Применение указанных методик к анализу глаголов восприятия (для анализа была выбрана именно эта группа, потому что для глаголов восприятия характерна широко развитая многозначность и лексические значения глаголов восприятия легко поддаются компонентному анализу) позволило отнести к семантически целостным глаголы: *видеть, осязать, чують, воспринимать, наблюдать, слышать, нюхать*; к семантически размытым — *ощущать, внять, смотреть, глядеть, слушать*.

Семантически целостные глаголы восприятия обладают такими признаками, как: 1) отнесенность к конкретным глаголам (частотные или редко употребляемые); 2) невысокий уровень полисемии (до пяти значений, чаще два-три); 3) особое направление развития значений: вторичное значение поддерживает основное или одно из неосновных; 4) семантическое варьирование происходит в основном в рамках одного подполя.

Признаки семантически размытых глаголов восприятия следующие: 1) высокая частота употребления; 2) развитая многозначность; 3) равновесие ЛСВ либо «бесцентровая» организация системы их значений; 4) переход ЛСВ в другое подполе при семантическом варьировании.

А. Л. Шарандин, Ю. Н. Денисов
Тамбовский государственный университет

**ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ РУССКОГО ГЛАГОЛА
В АСПЕКТЕ КРИТЕРИЕВ НЕПРОТИВОРЕЧИВОСТИ,
ОБЪЯСНИТЕЛЬНОЙ СИЛЫ И ЭКОНОМНОСТИ**

Существование различных классификаций является следствием многоаспектного подхода к описанию языковых фактов и явлений, который учитывает множественность и разноплановость признаков членения, позволяет увидеть специфику классов слов как познанных объектов, их ранг и место в языке. Но существование классификаций не означает отказа от их оценки на основе лингвистического описания и отвечают общим принципом логики научного познания, в частности на основе критериев непротиворечивости, объяснительной силы и экономности.

В докладе анализируется с указанных позиций лексико-семантическая классификация русского глагола, представленная в работах Э. В. Кузнецовой и ее учеников, а также в кандидатской диссертации Э. Х. Сувановой «Лексико-семантическая классификация не-

производных глаголов в современном русском языке». С этой целью принимаются те постулаты, на которых основывается данный тип классификаций, объединенных общностью метода, поскольку рассмотрение их с точки зрения других исходных положений не позволяет объективно оценить лексико-семантическую классификацию русского глагола. На фактическом материале обосновываются следующие выводы.

1. Система постулатов лексико-семантической теории не в полной мере соответствует результатам лексико-семантической классификации. Лексико-семантическая классификация на уровне выделения ЛСГ не есть собственно лексико-семантическая, поскольку в состав минимума признаков, определяющих языковое пространство и содержание ЛСГ, входит синтагматический компонент, в основе которого лежит грамматическая характеристика — сочетаемость.

2. Иерархия классов слов, отражающая построение лексики по принципу «множество-подмножества», исключает выделение ЛСГ в качестве первичных элементов внутриглагольной классификации, ибо они взаимосвязаны в системе классов, либо с лексико-грамматическими разрядами, либо с синонимическими рядами и вследствие этого не могут быть началом классификации.

3. Использование одного и того же метода разными исследователями тем не менее не обеспечивает единства глагольной классификации, что находит отражение не только в терминологии, но и в определении статуса и состава ЛСГ, их границ, в вопросах лексической природы ЛСГ. Так, в словаре-справочнике «ЛСГ русских глаголов» (1988) выделяются 3 поля, 19 подполей, 108 ЛСГ, а в работе Э. Х. Сувановой (1985) — 5 полей, понятие «подполе» отсутствует, 29 ЛСГ.

Примечательно, что в терминологическом плане названия только двух полей совпадают («состояние» и «отношение»). Однако набор ЛСГ этих полей также различен. Причем ЛСГ глаголов мышления, познания, восприятия, включенные Э.Х.Сувановой в поле «состояние», в словаре-справочнике рассматриваются в составе подполя «интеллектуальная деятельность» поля «действие». Эти факты свидетельствуют о различном понимании сущности таких понятий, как «мышление», «познание», «восприятие» в отношении к понятиям «деятельность» и «состояние».

4. Используемое понятие «лексическое значение слова» охватывает не все типы лексических значений. В частности, если исходить из постулата о лексическом значении слова как имеющем «денотативно-сигнификативное содержание» (Э. В. Кузнецова), то неясен статус образований с коннотативным содержанием: подлежат ли они классификации в одном ряду со словами денотативного характера

или же вычлениаются из их состава, образуя свою, автономную классификацию, поскольку, как показывает конкретный материал (см. работы Л. Г. Бабенко), многие слова совмещают денотативный и коннотативный компоненты в той или иной степени. Не менее показательны расхождения исследователей относительно глаголов, включающих в свое содержание компонент оценочности. В отличие от эмоциональности, получившей статус подполе, статус оценочности очерчен недостаточно ясно, а в классификации Э. Х. Сувановой мы не обнаруживаем оценочного компонента в названиях ЛСГ. Можно предполагать, что он выведен за пределы лексического значения слова. Постулат о лексическом значении слова требует уточнения в соотнесении его и с понятием дейксиса, так как неясно, включает ли лексическое значение в свою структуру дейктический компонент или дейктическое значение — это особое значение, автономное по отношению к лексическому значению.

5. Недостаточно четко отражено в лексико-семантической классификации соотношение словоизменения и словообразования (например, по отношению к способам глагольного действия).

6. С точки зрения экономности обращает на себя внимание тот факт, что некоторые глаголы, будучи выделенными на других этапах членения, включаются в дальнейшее членение, хотя оно для них избыточно, нерелевантно.

Данные высказывания, конечно, не опровергают объективности существования лексико-семантических групп, однако требуют более тщательного и более объективного подхода к определению их статуса в системе языка, в системе его классов. В связи с этим, думается, правомерно следующее замечание Э. В. Кузнецовой: «Чтобы исследования отдельных групп были максимально эффективными для построения общей теории системности лексики, важно, по-видимому, не столько глобальность обследования всех групп глаголов, сколько единообразие подхода к их изучению и обобщению результатов».

Е. А. Чудинова

Уральский юридический институт МВД

ГРАММАТИЧЕСКИЕ СВОЙСТВА СЛОВ С ШИРОКО РАЗВИТОЙ МНОГОЗНАЧНОСТЬЮ

Зона широко развитой многозначностью включает слова, имеющие семь и более значений (по данным четырехтомного академического «Словаря русского языка»). Специальный анализ грамматических свойств этих слов позволяет более полно осознать грамматические факторы, воздействующие на развитие семантической струк-