

Наконец, еще один, как кажется, весьма характерный и для центральной, и для региональной публицистики процесс можно назвать нарушением стилистического единства жанра, стилистическим «рассогласованием» или стилистическим контрастом (Т. Г. Винокур).

Можно ли сказать, что язык сам справится с этой опасностью, как справился, например, в 1920-е годы, или же следует руководить процессом — трудно прогнозировать. Ясно одно: попытка прямого вмешательства в язык, рекомендации «что такое хорошо и что такое плохо» обречены на неудачу. Важнейшую роль в нормализации языка призваны сыграть средства массовой информации, которые должны выступать в качестве своего рода «фильтра, который задерживает элементы, наиболее контрастные, противоречащие принятым в литературной речи образцам». (Русский язык и советское общество. Лексика. М., 1968. С. 61).

Т. Б. Мульганова

Волгоградский государственный педагогический университет

**СПОСОБЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАГМАТИЧЕСКОЙ УСТАНОВКИ
ТЕКСТА ЗАКЛЮЧЕНИЯ (ВЫВОДОВ) СУДМЕДЭКСПЕРТА**

1. Прагматический аспект текста является сегодня одним из основных аспектов его изучения, наряду с гносеологическим, микролингвистическим, психологическим (З. Я. Тураева, 1980). Внимание современных исследователей направлено как на изучение содержательных компонентов прагматики текста как языкового знака в целом, так и на выявление прагматической специфики текстов различных функциональных стилей и жанровой принадлежности. В связи с этим прагматический анализ текста судмедэкспертизы (СМЭ), в котором своеобразно сочетаются черты научного и официально-делового стилей, представляется весьма актуальным.

2. Специфика жанра СМЭ обуславливает прагматическую направленность данного текста: воздействовать на интеллектуальную сферу психики адресата (представитель органов дознания, следствия, суда) с целью принятия им определенного мнения, суждения адресанта — **выводы** судмедэксперта, являющихся результатом проведенного научного (медицинского) исследования.

3. Главная прагматическая установка текста СМЭ представляет собой единство частных прагматических установок каждого из трех разделов СМЭ: паспортного, исследовательского, резюмирующего, однако наиболее полно она реализуется в резюмирующем разделе, а именно — **выводах** судмедэксперта.

4. По своей структуре **выводы** эксперта являются сложным речевым актом, основной структурной единицей которого является

констатирующее высказывание, которое, в зависимости от характера лежащей в его основе пропозиции (убеждение в истинности происходящего) или нейтральная реализация происходящего, в которой признак отношения говорящего к фактам действительности отсутствует), подразделяется на ассерции и констатации.

5. Особенностью ассерций, функционирующих в тексте **выводов** эксперта, является их обязательное подразделение на две группы: положительные и отрицательные ассерции, с учетом существующей в судебной медицине практики подразделять категорические выводы (суждения) эксперта на таковые (В. Н. Крюков, 1990).

6. Особенностью констатаций является их возможное подразделение на две группы: простые констатации (выражающие экзистенциальное суждение, в котором отношение говорящего к сообщаемому отсутствует) и вероятностные констатации (т. е. осуждения с различной степенью предположения). Смысловой компонент вероятности реализуется главным образом наречием *вероятно*.

7. **Выводы** эксперта — это имплицитные констатирующие высказывания, в которых глагол-предикат (*думаю, полагаю, считаю*), как правило, опущен, но легко эксплицируется посредством введения его в семантическую структуру высказывания. Нередко вместо него (в вероятностных констатациях) выступает его заменитель — краткое страдательное причастие среднего рода *не исключено, что...* (ср.: *не исключаю, что...*).

8. Преобладание в количественном отношении ассерций и простых констатаций над вероятностными констатациями в исследуемом массиве текстов выводов эксперта есть прямое следствие прагматики данной части документа: в судебной практике предпочтение отдается категорическим суждениям (выводам), ибо они имеют наибольшее доказательное значение (В. Н. Крюков, 1990).

Е. Б. Протасов

*Международный независимый
эколого-политологический университет*

ДИНАМИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ В ЯЗЫКЕ ПРОПАГАНДЫ

Общей закономерностью использования языка в особых целях является идеолого-пропагандистская заданность, которая приводит в действие механизм направленного семантико-прагматического моделирования смыслового содержания языковых единиц на всех уровнях языка. Это означает актуализацию одних смысловых оттенков и нейтрализацию других, проявление колебаний, смещений, сдвигов в семантике слова, словосочетания, в смысловом содержа-