

МАТЕРИАЛЫ ЖУРНАЛА «ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ЗАПИСКИ» КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК

Аннотация. В статье рассматривается история расцвета и закрытия журнала «Отечественные Записки» в 1884 г. Продемонстрированы отношения издания с цензурой того времени, а также отражена позиция «Отечественных записок» по восточному вопросу.

Ключевые слова: периодическая печать, журнал «Отечественные записки», цензура, восточный вопрос.

Рассматривая быт и культуру российской общественности XIX столетия, мы неизбежно сталкиваемся с понятием «толстого» журнала. Началом данного явления русской истории считается середина XVIII в., когда Елизавета в качестве одного из прав дворянства допустила создание частных журналов [Снигирева, с. 5]. Позднее императрица Екатерина II занялась издательством журнала «Всякая всячина», в котором предпринималась попытка переключить общественное недовольство правительственной политикой на общие людские пороки. В этот же период Н. И. Новиков открывает журналы «Трутень» и «Живописец», которые рассматриваются как оппозиционные по отношению к правительственной журналистике. В полемике официальных журналов и журналов «оппозиционных» и определяются основные черты «толстого» русского журнала, который по мнению многих исследователей не имеет аналога в других национальных культурах. Выделим эти черты и рассмотрим их более подробно на выбранном нами для анализа «толстом» журнале «Отечественные записки».

Итак, «журнал в России есть собиратель, организатор нового литературного поколения» и «российский журнал должен иметь свое “направление”» [Снигирева, с. 5]. Как мы помним, за свою двухсотлетнюю историю «Отечественные записки» сменили нескольких именитых редакторов, каждый из которых привносил что-то свое, новое в направления развития журнала. Если говорить об основных этапах развития журнала, следует выделить следующие временные промежутки:

1818–1830 гг. — начало истории «Отечественных записок», когда во главе журнала стоял русский историк, географ и путешественник П. П. Свиньин. «Отечественные записки» задумывались Свиньиным

¹ Научный руководитель: О. В. Горбачев, доктор исторических наук, профессор УрФУ.

как журнал “национального” направления с отчетливым историко-этнографическим и “местным” уклоном. Но, затеявая “Отечественные записки”, Свиньин невольно смотрел на Россию сквозь англосаксонскую призму и поневоле видел в России некое подобие Англии. Издатель в известном смысле стилизовал Россию под рациональный и благоустроенный англосаксонский мир» [Проскурин]. Содержание журнала в данный период представлено преимущественно нравоописательно-этнографическими очерками и многочисленными историческими материалами. Параллельно с творчеством самого П. П. Свиньина в журнале публикуются исторические документы, например, переписки А. В. Суворова. Заметим, что еще одним важным типологическим признаком, определяющим лицо «толстого» отечественного журнала, выступает явление литературной критики, расценивающейся как «душа» журнала в России [Снигирева, с. 5]. С самого начала существования «Отечественные записки» были включены в литературную полемику своего времени. В частности, в период владения журналом П. П. Свиньина, он критиковался за отсутствие «проблемного контекста», в чем заключалась основная историческая «ложь» «Отечественных записок» [Проскурин]. Помимо этого П. П. Свиньина критиковали за преувеличение и искажение фактов действительности (истории про русских мастеров). Так, в 1824 г. А. Е. Измайлов, издатель журнала «Благонамеренный», конкурирующего с «Отечественными записками», написал басню «Лгун», в герое которой современники сразу узнали П. П. Свиньина.

Следующий период в истории «Отечественных записок» определяется 1839–1844 гг., когда формальным владельцем журнала был А. А. Краевский, передававший в разное время журнал в руки В. Г. Белинскому (1839–1847), Н. А. Некрасову (1868–1878), М. Е. Салтыкову-Щедрину (1878–1884). Остановимся на этих фигурах подробнее. В период управления журналом В. Г. Белинским «Отечественные записки» достигли небывалого расцвета. По мнению современников, именно в этот период издание стало говорить голосом всего отечества, а не только узкого круга интеллигенции, настроенной оппозиционно.

Тем временем «Отечественные записки», пережившие пору блестящего расцвета в 40-е гг., приходят в упадок после того, как В. Г. Белинский оставляет журнал, что непременно приводит к резкому сокращению подписчиков издания. Это обстоятельство начинает беспокоить А. А. Краевского, искавшего в «Отечественных записках» преимущественно коммерческую выгоду. В таком состоянии журнал переходит в аренду к потерявшему «Современник» Н. А. Некрасову, но при условии, что А. Краевский по-прежнему остается официальным редактором журнала [Западов].

Вспомним, что «российский журнал должен точно соответствовать своей двусоставной структуре: он и литературно-художественный и общественно-политический журнал» [Снигирева, с. 5]. Именно этот принцип нагляднее всего демонстрирует период управления журналом Н. А. Некрасова, М. Е. Салтыкова-Щедрина и Г. З. Елисеева, распределивших свои роли следующим образом: «Некрасов осуществлял общее руководство журналом и вел отдел поэзии, Салтыков-Щедрин редактировал беллетристику, Елисеев — публицистические материалы» [Западов]. Каждый номер журнала в 70–80 гг. делился на две части — художественная литература и наука помещались в первой, а вторую занимала публицистика. Очертим и основной круг авторов, публиковавшихся в этот период на страницах «Отечественных записок»: Н. А. Некрасов, Д. Н. Мамин-Сибиряк, М. Е. Салтыков-Щедрин, Ф. М. Решетников, Г. И. Успенский, А. Н. Островский, В. А. Слепцов, Н. Н. Златовратский, В. М. Гаршин, поэты П. Ф. Якубович, А. Н. Плещеев, С. Я. Надсон, и др. Как мы видим по составу авторов, в 70-е гг. беллетристика журнала преимущественно окрашена в крестьянский характер, чему особенно способствовали произведения Н. А. Некрасова. «Литературно-критическая позиция журнала определялась защитой реализма, высокой идейности искусства и литературы, борьбой против реакционных писателей, против теории «чистого искусства» и натурализма. В качестве ведущих литературных критиков «Отечественных записок» выступали в разные годы Писарев, Салтыков-Щедрин, Михайловский, Протопопов и Скабичевский» [Западов]. Не чуждался журнал публиковать и произведения зарубежных авторов, в частности, таких как Э. Золя и В. Гюго.

Отметим также, что «периодическая печать изначально <...> имеет назначение не только информировать читателей о событиях, но и влиять на их оценку событий» [Голиков, с. 206]. Т. е. можно говорить о том, что издатель посредством журнала может направлять рассуждения читателя о тех или иных явлениях действительности в нужное ему русло. Именно с этой точки зрения «Отечественные записки» могут быть интересны историку-исследователю. Показательна в данном случае полемика по восточному вопросу, развернувшаяся на страницах издания. В частности, в течение 1876 г. «Отечественные записки» «постепенно вырабатывали собственный взгляд на сербо-турецкую войну, пройдя путь от сочувствия славянам, близкого к славянофильскому, до весьма критической позиции, указывающей на раскол в русском обществе» [Багаева, с. 184].

Немаловажным при определении места конкретного издания в системе современных периодических изданий является рассмотрение его в контексте цензуры того времени [Голиков, с. 209].

Журнал «Отечественные записки» был основан в 1818 г., а запрещен властями в 1884 г. В отечественном литературоведении принято считать, что цензурные притеснения до 1839 г. не были существенными, а усилились уже с приходом В. Г. Белинского [Демченко, с. 119]. Вспомним, что первое серьезное предостережение «Отечественные записки» получили 19 июля 1872 г., но оно было снято в рамках амнистии по случаю взятия Плевны. Однако предостережение было получено вновь 14 февраля 1879 г. за материалы в январском номере. Согласно мнению исследователя С. Ф. Дмитренко, причины закрытия «Отечественных записок» были преимущественно внелитературными [Дмитренко, с. 53]. В частности отмечается, что Н. К. Михайловский, соредактор М. Е. Салтыкова-Щедрина, был под надзором у полиции за связи с «Народной волей». Отметим также, что закрытие журнала не нашло поддержки среди литературного общества, более того, данные меры правительства вызвали бурную волну негодования: «Правительство тут, как и во множестве других случаев, оказалось ниже своего положения и действовало как партия, а не как орган государственной власти, — точно будто бы четыре министра были газетные или журнальные борзописцы, сотрудники редакции литературного органа противной партии. Правительство таким способом действий только все более и более теряет доверие, уважение и ореол, которым должно быть окружено в интересах государственной власти» [Кавелин, с. 34]. В постановлении от 20 апреля 1884 г. говорилось: «Правительство не может допустить дальнейшее существование органа печати, который не только открывает свои страницы распространению вредных идей, но и имеет ближайшими своими сотрудниками лиц, принадлежащими к составу тайных обществ» [цит. по: Козьмин, с. 15]. Вот так была поставлена точка в истории «Отечественных записок» 1818–1884 гг.

Подводя итоги вышесказанному, отметим, что «толстый» журнал в России, непременно, является значимой единицей литературного процесса. Однако в данной статье была предпринята попытка рассмотреть журнал «Отечественные записки» в первую очередь как явление национальной культуры определенной эпохи.

Список источников и литературы:

Багаева А. Ф. Восточный вопрос на страницах «Отечественных записок» Н. А. Некрасова // Вестник Московского университета. Серия 9, Филология. 2020. № 5. С. 184–193.

Демченко А. А. «Отечественные записки» и цензура 1840–1880-х гг. // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2012. № 4 (68). С. 119–123.

Дмитренко С. Ф. История закрытия «Отечественных записок» и сказки М. Е. Салтыкова-Щедрина // Культура и текст. 2016. № 1 (24). С. 50–63.

Западов А. В. История русской журналистики XVIII–XIX вв. «Отечественные записки». URL: <http://radischev.lit-info.ru/radischev/kritika/zapadov-istoriya-zhurnalistiki/otechestvennye-zapiski-70.htm> (дата обращения: 08.03.2024).

Из писем К. Д. Кавелина к графу Д. А. Милютину. 1882–1884. Сообщил Д. А. Корсаков // Вестник Европы. 1909. № 1. С. 1–41.

Голикова А. Г., Круглова Т. А. Источниковедение отечественной истории / под ред. А. Г. Голикова. М.: Академия, 2012. 462 с.

Козьмин Б. П. Русская журналистика 70-х и 80-х гг. XIX в. М.: Высш. парт. шк. при ЦК ВКП(б), 1948. 60 с.

Проскурин О. Первые «Отечественные записки», или О лжи и патриотизме // Отечественные записки. 2001. № 1. С. 108–127. URL: <https://magazines.gorky.media/oz/2001/1/pervye-otechestvennye-zapiski-ili-o-lzhi-i-patriotizme.html> (дата обращения: 11.03.2024).

Снигирева Т. А., Подчиненов А. В. «Толстый» журнал в России как текст и сверхтекст // Известия Уральского государственного университета. 1999. № 13. С. 5–13.

УДК 930.2:798.43–2(09)

А. А. Соколов¹

Филиал РГППУ в г. Нижний Тагил

ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ КИНЕМАТОГРАФ КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК: МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Аннотация. Статья рассматривает художественный кинематограф как важный исторический источник, способный передавать исторические события, обычаи, культуру и социальные изменения определенной эпохи. В статье анализируются возможности кинематографа для изучения исторических периодов, представляющего фильм как зеркало общественной жизни и менталитета народа. Особое внимание уделяется методам интерпретации кинематографических произведений в историческом контексте как важного источника информации для исследователей.

¹ Научный руководитель: Н. Ю. Мочалова, кандидат философских наук, доцент филиала РГППУ в г. Нижний Тагил.