

Финансовые отчеты о поступлении и расходовании средств избирательных фондов кандидатов по выборам Губернатора Томской области // Избирательная комиссия Томской области. Томск, 2022. URL: <http://tomsk.izbirkom.ru/arkhiv-vyborov-i-referendumov/2021-2030/2022/vybory-v-edinyy-den-golosovaniya-11-sentyabrya-2022-goda/dosrochnye-vybory-gubernatora-tomskoy-obla/finansovye-otchety-o-postuplenii-i-raskhodovanii-sredstv-izbiratelnykh-fondov-kandidatov> (дата обращения: 24.02.2024).

УДК 930.2:342.58(47)»1801/1917»

К. К. Вишинецкий¹

Уральский федеральный университет

К ВОПРОСУ ОБ ИСТОРИОГРАФИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Аннотация. Статья посвящена краткому обзору историографии Государственного совета Российской Империи — законосовещательного, и, позже, законодательного органа власти Российской Империи. В работе рассматриваются особенности историографии на разных периодах, некоторые проблемные вопросы, которые возникали у исследователей, обрисована ситуация, сложившаяся на сегодняшний день в историографии.

Ключевые слова: Государственный совет, Государственный совет Российской Империи, историография, государственное управление, законосовещательный орган, законодательный орган, Российская Империя

Государственный совет — высшее законосовещательное учреждение, а позже, законодательный государственный орган Российской империи. Как законодательный орган, Государственный совет можно сопоставить с Советом Федерации — одной из двух палат Федерального собрания РФ, изучение опыта управления в Государственном совете и выявление наиболее эффективных моделей управления может быть актуально и для решения задач, возникающих в государственном управлении на сегодняшний день. К вопросам историографии уже обращался

¹ Научный руководитель: О. В. Горбачев, доктор исторических наук, профессор УрФУ.

Н. П. Ерошкин [Ерошкин], который еще будет упомянут позже, в данной же статье, информация представлена более кратко, посвящена только историографии одного учреждения, и учитывает послесоветское время.

Историографию Государственного совета, условно, можно разделить на несколько периодов, первый из них — дореволюционный, в этот период, в 1859 г., была выпущена первая работа по Государственному Совету — «История образования Государственного совета в России» под авторством П. Н. Даневского.

В своей работе Даневский рассматривает не только Государственный совет Российской Империи, существовавший с 1810 по 1917 гг., но и периоды, предшествующие его созданию. Отправной точкой для создания Государственного совета, в работе Даневского, является создание Боярской Думы. Сам Государственный совет, по мнению Даневского, стал постоянным учреждением в 1810 г., до этого Государственный совет был «временным» и «преходящим» учреждением, в соответствии с манифестом [Даневский, с. 4].

Не все исследователи согласны с тем, что предпосылки для создания Государственного совета появились только после создания Боярской Думы, существует мнение, что аналогом законосовещательного учреждения, которым является Государственный совет, можно назвать дружину князя [Ивановский, с. 285].

Дискуссионным является и вопрос о временных границах Государственного совета — Даневский высказал свою позицию о разделении истории совета на временное и постоянное учреждение, но у исследователей того времени оставался вопрос — является ли Непременный совет 1801 г. тоже Государственным советом? В 1901 г. вышло официальное юбилейное издание [Государственный совет], посвященное истории Государственного совета, что косвенно подтверждает, что историю Государственного совета следует отсчитывать с 1801 г. Здесь стоит отметить, что аналогичное юбилейное издание, посвященное канцелярии при Государственном совете, вышло только в 1910 г., хотя Государственная канцелярия существовала и при Непременном совете.

Официальная позиция устроила не всех исследователей, так, В. А. Бильбасов — историк и публицист, в 1901 г. издал историческую справку [Бильбасов, с. 3–7], в которой высказал свою точку касемо вопроса. Как историк, Бильбасов специализировался в периоде правления Екатерины II, и в своей справке, для аргументации, он опирается именно на этот исторический период, сравнивая его с началом XIX в. По мнению Бильбасова, оба совета можно назвать государственными, поскольку они ведали государственными делами, но лишь совет 1810 г. можно назвать государственным, с совре-

менной точки зрения. Главным отличием Государственного совета 1810 г. автор выделяет господство государственного элемента над личным — совет создается не для возможности императору обойти другие государственные учреждения.

Следующим периодом в историографии Государственного совета является послереволюционный период. В этот период в историографии появляется еще один примечательный вопрос, касающийся роли и значимости Государственного совета на протяжении всего периода его существования.

В исследованиях времен послереволюционного периода, например, в работах В. Е. Романовского [Романовский], высказывалась идея о том, что значимость Государственного совета до 1906 г. была заметно ниже, чем после 1906 г. По мнению исследователя, законосовещательная роль Государственного Совета, на практике, была ограничена Комитетом министров во времена правления Александра I, и, в меньшей степени, при Николае I, во время правления которого предпочтение отдавалось секретным комитетам, при обсуждении законопроектов, а обсуждение в совете было формальностью. При Александре III была попытка разграничить деятельность Государственного совета, и Комитета министров — совет занимался законосовещательной деятельностью, а комитет делами административного характера.

Следующий период в историографии Государственного совета — советский, в это время совет уже прекратил свое существование, исследования по нему стали больше включать в себя работу с историческими источниками, такими как документы архивных фондов по тематике, а также прошлые исследования по теме.

Важным трудом, как для историографии, так и для институциональной истории, как дисциплины, является работа Н. П. Ерошкина [Ерошкин]. В ней исследователь разбирает государственный строй дореволюционной России, начиная с древнерусского государства, в том числе, в работе затронуты вопросы историографии государственных учреждений. Ерошкин выделял школы историографии: государственную школу историографии (Б. Н. Чичерин, С. М. Соловьев, А. Д. Градовский и др.), историографию кадетской партии (А. С. Алексеев, Н. И. Лазаревский, С. А. Корф и др.)

Примечателен вклад Л. Е. Шепелева в изучение темы — он был единственным ученым, который взялся [Шепелев, с. 182–201] за изучение отчетов Государственного совета, как исторического источника. В своей статье, исследователь обращает внимание на проблему соотношения отчетов с другими материалами Государственного совета. Как считает исследователь, отчеты были необходимы для обоснования мотивов принятия тех или иных законов, они способствовали отстаиванию членами совета своего мнения по обсуждаемым вопросам.

На современном этапе (послесоветский период) исследователи стали уделять больше внимания не изучению Государственного совета самого по себе, а роли человека в деятельности государственного управления. Из работ, посвященных исследованию роли человека в государственном управлении, можно выделить работы Д. Н. Шилова, посвященную руководителям ведомств [Шилов] и главам высших и центральных учреждений [Шилов, с. 311–332], и статью М. Д. Долбилова, посвященную роли советника в принятии императорских решений [Долбилов, с. 403–428]. При этом работы, посвященные описанию Государственного совета с опорой на законодательство и официальные документы, все еще остаются.

Стоит сказать, что остается актуальным вопрос о том, с какого года следует изучать историю Государственного совета, так, С. С. Секиринский рассматривает Государственный совет с 1810 г., а Л. Ф. Писарькова с 1801 г. Для Секиринского созданный 1 января 1810 г. Государственный совет является результатом последовательного проведения реформ при Александре I, и даже к 1810 г. не все из намеченных преобразований были воплощены в жизнь [Секиринский, с. 111–123]. Писарькова же предлагает отказаться от представления о создании Государственного совета в 1810 г. Аргументация Писарьковой сводится к следующим положениям: Непременный совет 1801 г., как и Государственный совет 1810 г. выполнял законосовещательную функцию, а в тексте присяги и прочих документах упоминался как «государственный». При этом, только законосовещательным органом, с конкретизацией своей деятельности, совет, действительно, стал именно в 1810 г. [Минаков, с. 222–227]

В заключении, можно сказать, что, на сегодняшний день, одной из наиболее актуальных тем для исследования является роль человека в государственном управлении, а также процесс взаимодействия между Государственным советом, и другими учреждениями Российской Империи, в том числе, роль человеческого фактора в этом процессе. Наиболее актуальными источниками для таких исследований будут являться мемуары. При этом, актуальными остаются и другие проблемы, такие как вопрос значимости Государственного совета, соответствие законодательства и фактической ситуации в управлении, и временные границы исследований.

Список источников и литературы:

Бильбасов В. А. Учреждение Государственного совета: историческая справка. СПб.: Тип. т-ва «Общественная польза», 1901. 8 с. // Электронная библиотека Государственной публичной исторической библиотеки России. URL: <http://elib.shpl.ru/nodes/10502>.

Государственный совет. 1801–1901. Краткий очерк деятельности за сто лет существования. СПб.: Гос. тип., 1901. 286 с. // Электронная библиотека Государственной публичной исторической библиотеки России. URL: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/10613>.

Даневский П. Н. История образования Государственного совета в России. СПб.: Тип. 2 Отд-ния Собств.е.и. в. канцелярии, 1859. 60 с. // Электронная библиотека Государственной публичной исторической библиотеки России. URL: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/8655-danevskiy-p-n-istoriya-obrazovaniya-gosudarstvennogo-soveta-v-rossii-spb-1859>.

Долбилов М. Д. «...Угадывать волю Вашу»: роль советника в принятии императорских решений в России XIX в. // Петр Андреевич Зайончковский: сборник статей и воспоминаний к столетию историка / сост. Л. Г. Захарова [и др.]. М.: РОССПЭН, 2008. С. 403–428.

Ерошкин Н. П. История государственных учреждений дореволюционной России. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Высшая школа, 1983. 352 с.

Ивановский В. В. Государственный совет в России. По поводу столетия со дня его учреждения // Вестник Европы. 1901. Т. 3, кн. 5/6.

Писарькова Л. Ф. Государственное управление России в первой четверти XIX в.: замыслы, проекты, воплощение. М.: Новый хронограф, 2012. 448 с.

Минаков А. С., Феофанов А. М. Рец. на кн.: Л. Ф. Писарькова. Государственное управление России в первой четверти XIX в.: замыслы, проекты, воплощение. М.: Новый хронограф, 2012. 448 с. // Отечественная история (Российская история). 2014. № 4. С. 222–227.

Романовский В. Е. Государственные учреждения древней и новой России. М.: Изд. И. Кнебель, 1911. 463 с. // Электронная библиотека Государственной публичной исторической библиотеки России. URL: <http://elib.shpl.ru/nodes/8807>.

Секиринский С. Государственный совет в системе власти императорской России // Проблемы теории и практики управления. 2001. № 1. С. 111–123.

Шепелев Л. Е. Отчеты Государственного совета царской России как исторический источник (1869–1906 гг.) // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. 19. Л.: Наука, 1987. С. 182–201.

Шилов Д. Н. Государственные деятели Российской империи. Главы высших и центральных учреждений. 1802–1917: биобиблиографический справочник. СПб: Дмитрий Буланин, 2001. 830 с.

Шилов Д. Н. Министр и министерство: практика и стили работы руководителей ведомства // Английская набережная, 4: ежегодник. Вып. 4 / С.-Петербург. науч. о-во историков и архивистов. СПб.: Лики России, 2004. С. 311–332.