Раздел 3
УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ ДОКУМЕНТ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

УДК 908(470)

А. А. Космовская
Пермский государственный институт культуры,
Пермский государственный национальный исследовательский университет,
Пермская государственная фармацевтическая академия

ДОНОШЕНИЯ ГОРОДОВЫХ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ XVIII ВЕКА: ЕДИНСТВО ФОРМЫ И РАЗНООБРАЗИЕ СОДЕРЖАНИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ ПРИКАМЬЯ)[1]

Статья посвящена анализу доношений как вида делопроизводственной документации XVIII века в Прикамье. Исследован формуляр доношений, их содержание и региональная специфика на основе архивных материалов центральных и местных учреждений. Рассмотрены доношения частных лиц, местных учреждений и документы коллективного авторства. Выделены разновидности доношений, наиболее информативные для исследования истории городского управления Прикамья в XVIII веке.

Ключевые слова: доношение, делопроизводство, XVIII век, Прикамье, городовое управление, формуляр.

Доношения составляют большой массив делопроизводственной документации XVIII в. Эволюция доношений как деловой переписки, состав реквизитов документов, соотношение с челобитными и рапортами, региональный контекст бытования источников исследовались специалистами на материалах центральных и региональных учреждений [Майоров, 2006; Русанова, 2013; Горбань, 2019]. Законодательные основы создания, подходы к классификации доношений систематизированы С. В. Русановой [Русанова, 2021].

В местных и центральных учреждениях «доношение» фигурирует как синоним доклада, рапорта и челобитной (как и в законодательных документах XVIII в.). Основным признаком доношения является его направленность «снизу вверх», когда документы отправлялись нижестоящими учреждениями и лицами вышестоящим по какому-либо вопросу [Васильева, 2016, с. 13].

[1] Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-28-01070, https://rscf.ru/project/24-28-01070/.

Сообщение могло сопровождаться просьбой решить дело, учинить резолюцию, взыскать деньги. В таком случае доношение сближается с челобитной. Для изучения эволюции доношений, их содержания и разновидностей продуктивно обращение к региональному контексту. Автором статьи исследовались доношения учреждений, должностных и частных лиц, направленных преимущественно в городовые (Соликамский, Кунгурский) и Главный магистраты, Соликамскую воеводскую и Кунгурскую провинциальную канцелярии, Камер-коллегию (1720 – 1790-е гг.). Нижняя граница хронологических рамок исследования обусловлена введением системы делопроизводства в 1720 г. (Генеральный регламент). Верхняя граница определена после изучения доношений городовых органов управления в Прикамье (отмеченные в статье черты документации нельзя экстраполировать на доношения XIX в.).

Тексты документов собирались для изучения истории экономики и городовых учреждений Прикамья, что определило тематику доношений и направления архивного поиска. Рассматривались доношения учреждений, частных лиц и коллективных доносителей («от купецкого поверенного и соликамского купечества» [ГАПК, ф. 21, оп. 2, д. 3, л. 308]). Для анализа формуляров было отобрано более ста доношений (самые ранние относятся к периоду функционирования Соликамской провинциальной канцелярии – 1720-е гг.), самые поздние – 1790-е гг. (в делах магистратов).

Наиболее типичны документы отчетно-исполнительного и просительного характера. Материалы прикамских учреждений не соотносятся с выводами С. В. Русановой о тенденции «к вытеснению доношения во второй половине XVIII в. из сферы отчетных жанров и закреплению его как разновидности просительного заявления» [Русанова, 2021, с. 13]. В фондах Камер-коллегии доношение с финансовой статистикой (приложенная ведомость, счетная выписка, рапорт) является частотным документом [РГАДА, ф. 273, оп. 1, д. 10418, л. 11].

По материалам Прикамья также не прослеживается изменение структуры региональных доношений-прошений к середине XVIII в. и их сближение с доношениями отчетного характера. «Данные документы утрачивают членение мотивировочной части на пункты, однако сохраняют обязательные для просительных жанров формулу просьбы и формулу рукоприкладства, что отражается во второй половине столетия в доношениях разных регионов» [Русанова, 2021, с. 11].

Прикамский контекст выглядит иначе, пункты не исчезают. Некоторые доношения, напротив, перенасыщены информацией, в каждом пункте находятся сведения по проблеме автора (авторов). Формуляр

таких доношений близок к челобитным. В Табл. 1 представлены доношение и челобитная 1781 г.

Таблица 1.

Доношение и челобитная соликамских жителей 1781 г.[2]

№ 89	№ 529
Получено февраля 3 дня 1782 года	Подано сентября 23 дня 1781 году.
Всепресветлейшая державнейшая великая государыня императрица Екатерина Алексеевна самодержица всероссийская государыня всемилосивейшая	Всепресветлейшая державнейшая великая государыня императрица Екатерина Алексеевна самодержица всероссийская государыня всемилостивейшая
Доносят соликамские мещане Иван Степанов сын Шутов с товарищи всего 65 человек а в чем наше доношение тому следуют пункты	Бьет челом соликамской купец Яков Иванов сын Ивохин а о чем мое челобитье тому следуют пункты
1-е	1-е
На сей 1781 год по приговору соликамского мещанского нашего общества требуются с нас во оное общество на отправление гражданских служеб подможные а с некоторых за прошлые годы подушные государственные денги всего 370 руб. 20,75 коп. с кого ж имянно и на сколько о том подносится у сего реестр по которому всю ту сумму равно и впредь требующияся с нас с числа окладных душ подушные государственные и на мирские общественные расходы денги обязываются заплатить господа заводчик Походяшин с тем чтоб оные денги заработав нам при горных их господ Походяшиных заводах заводскою работою	Имеется у меня именованного на соликамском мещанине Григорье Яковлеве сыне Меркушеве по данному им за поручительством Соли Камской купца Михаила Ваулина прошлого 1779 года октября 4 числа векселя 15 рублев коих по неплатежу протестован оной 1780 года сентября 30 дня к сей

[2] Сост. автором по [ГАПК, ф. 21, оп. 2, д. 10, л. 197–197 об.; ГАПК, ф. 21, оп. 2, д. 3, л. 87–87об.].

№ 89	№ 529
2-е	2-е
А как данные нам от соликамского магистрата увольнительные указные пашпорты сего октября 24 числа уже просрочились бес которых на основании Вашего Императорского Величества указов при оных господ Походяшиных заводах в работе и быть нам не можно	А небеизвестен я что оной Меркушев по сущему ево несостоянию содержится под присмотром общества мещанского за неплатежем им следовавших обществу тому денег и так не надеясь за несостоянием ево видеть честным порядком себе сказанных денег платежа то принужденным нашелся вексель оной ко взысканию законным порядком объявить в соликамской магистрат челобитной
Того ради Вашего Императорского Величества всеподданейше просим дабы высочайшим Вашего Императорского Величества указом повелено было сие наше доношение в соликамской магистрат принять и следующие с нас в общество как на отправление гражданских служеб подможные так и подушные государственные и на мирской расход денги требовать от упоминаемых господ заводчиков Походяшиных а нам для зарабатывания оных денег остаться при оных господ Походяшиных горных заводах и к свободному нашему при тех законах бытию от соликамского магистрата дать вновь на один год указные пашпорты	И дабы высочайшим Вашего Императорского Величества указом повелено было сие мое челобитье а при том вексель и с подлинным протестом принять и учинить по оному взыскание Соликамской
Всемилостивейшая государыня просим Вашего Императорского Величества на сие наше доношение решение учинить октября 25 дня 1781 года к поданию надлежит в соликамской магистрат. Доношение писал верхотурской мещанин Петр Иванов сын Ворошилов	Всемилостивейшая государыня прошу Вашего Императорского Величества о сем моем челобитье решение учинить сентября <пропуск числа> дня 1781 года к поданию надлежит в соликамской магистрат челобитную писал соликамской мещанин Степан Григорьев Луканин

№ 89	№ 529
Скрепы мещан.	Скрепа: купец Яков Ивохин руку приложил.
	По сему челобитью вексель с протестом в срок по согласию денег декабря 27 дня 1781 года подлинной вексель и с протестом Яков Ивохин принял.

Встречаются объемные доношения, написанные красивым литературным языком со ссылкой на законодательство (с пунктами и без). Такие доношения в Главный магистрат отправлялись известным солепромышленником Алексеем Турчаниновым [РГАДА, ф. 291, оп. 1, д. 1088, л. 22–25 об.]. Что характерно, его доношения не оставались без решений (в отличие от отправленных соликамским магистратом по поводу злодеяний Турчанинова) [РГАДА, ф. 291, оп. 1, д. 1088, л. 47].

Среди прикамских доношений распространены:

1. Сообщения от местных органов власти (сотрудника) вышестоящей инстанции о состоянии дел на местах. Такие доношения часто содержат не только краткую справку, но приложение отчета, рапорта (финансового из магистрата или воеводской канцелярии). Информативность доношений с отчетностью для исследователя экономической истории Прикамья очень высокая. Доношения с приложением отложились в ф. № 273 РГАДА (Камер-коллегия). Они содержат стандартный набор реквизитов.

В государственную Камер-коллегию
ис пермской провинциальной канцелярии

Доношение

Сего генваря 17 дня 1763 года поданныя в пермскую провинциальную канцелярию из кунгурского провинциального магистрата о сборе по г. Кунгуру с уездом гривенных денег за сентябрьскую 1762 года треть третной и за оной 1762 г. репорт в государственную Камер-коллегию послан при сем доношении а из соликамской воеводской канцелярии таковых репортов в здешнюю канцелярию в присылке не имеется а когда присланы будут тогда в государственную камер-коллегию отправлены бить имеют неукоснительно.

Воевода майор Иван Биреев.
Секретарь должности коллежской протоколист Лука Волков

Генваря 22 дня 1763 г.

На следующей странице прикладывался документ с отчетностью («Репорт Пермской провинции города Кунгура с питейного двора учиненной о сборе положенных по указу 1742 г. на строение кабаков гривенных денег 1762 г. сентябрьской трети») [РГАДА, ф. 273, оп. 1, д. 6747, л. 23–24].

Помимо рапорта, прилагались и другие виды отчетной документации. Когда в 1763 г. стали платить жалованье канцелярским служащим, Пермская провинциальная канцелярия доношением с ведомостью отчиталась, из каких средств платились деньги сотрудникам. Помимо «наложенных на вино», источником жалованья стали подаваемые челобитные, канцелярские сборы (лавки, мельницы, выдаваемые паспорта, сборы за клеймение кубов и казанов…) [РГАДА, ф. 273, оп. 1, д. 9831, л. 65–66об.].

После создания в 1781 г. Пермского наместничества формуляр доношений остался прежним [РГАДА, ф. 273, оп. 1, д. 9831, л. 40–41].

В государственную Камер-коллегию Пермского наместничества
из оставшаго в Кунгуре казначейства

Доношение

По указом Ея Императорского Величества из государственной Камер-коллегии сочиненный при казначействе о принадлежащих до оной коллегии питейных и канцелярских состоящих на откупе зборах за октябрь месяц сего 1781 г. репорт в государственную камер-коллегию посылается при сем доношении.

...

Звание сборов	Им годовой оклад когда и кому на откуп отдан 1781 г.	
	Руб.	Коп.
Отданных на откуп кунгурскому купцу Василью Юхневу питейных	50 100	
Состоящей в содержании кунгурского провинциального магистрата торговой бани	1	4,5
Итого на 1781 г. окладных сборов	50101	4,5

Формуляр приложенной отчетности, в отличие от доношений, изменялся на протяжении 1730–1790-х гг.

2. Доношения, имеющее сходство с челобитной или жалобницей. Обычно это обращение с просьбой решить дело (и наказать обидчиков).

Поданные доношения от привилегированных жителей городов (купцов-солепромышленников) рассматривались в вышестоящих инстанциях напрямую (Главный магистрат вместо Губернского). Язык таких доношений бывает очень живым, что характеризует повседневную городскую жизнь в Прикамье в XVIII в. Лексика доношений в городовые учреждения настолько разнообразна, что можно составлять словарь по каждой типичной ситуации. Например, для описания корчемных дел и бытового алкоголизма использованы выражения «пьянственная нагулка» [ГАПК, ф. 21, оп. 2, д. 19, л. 395об.], «обращаютца в пьянстве» [ГАПК, ф. 21, оп. 1, д. 224, л. 5]. По-своему интересны отложившиеся в магистратских делах истории о попытке отравления заботливой матерью сына капустным пирогом с ртутью (чтобы не взяли в рекруты).

Есть материалы с жалобами на невыполнение местными учреждениями своих функций («Доношение из соликамской воеводской канцелярии о неисполнении соликамским магистратом распоряжений канцелярии» [РГАДА, ф. 439, оп. 1, д. 88]). Сотрудники местных органов власти, как правило, выражаются менее витиевато, чем частные лица в своих жалобах, хотя бывают и исключения.

3. Краткие доношения, традиционные для всех учреждений Российской империи в XVIII в., в Прикамье имеют типичный формуляр. Их ключевая функция – информирование (о присылке денег, платеже оброка и т. п.).

Подано февраля 13 дня 1760 г.

Записав доношение в настольной реэстр деньги приняв записать в приход и в приеме дать отпись по указу.

В Пермскую провинциальную канцелярию

Доношение.

Доносит вотчин госпожи баронессы Марьи Строгановой села Сергинского крестьянин Иван Ковалев о нижеследующем:

Принес я во оную канцелярию заплатить положенного годового оброку на сей 1761 год с мельницы с одноколесной подшвенной которая на речке Сае коя по окладной книге написана за отцем моим Козьмой Ковалевым 50 копеек, которые деньги к платежу объявляю при сем доношении медными пятикопеечными и о приеме оных денег и в приеме о даче квитанции требую резолюции.

Февраля 12 дня 1761 г.

Скрепа: к сему доношению Иван Ковалев руку приложил

[РГАДА, ф. 273, оп. 1, д. 5966, л. 31–32].

Аналогичное доношение отправила в Пермскую провинциальную канцелярию 16 февраля 1761 г. заводская контора Григория Демидова о платеже с 18 мельниц, с рыбной ловли, «с пашенных земель и сенных покосов положенного годового оброку на сей 1761 г.» [РГАДА, ф. 273, оп. 1, д. 5967, л. 33–34].

Формуляр доношений XVIII в. отличается стабильностью реквизитов, но содержание дел, адресат, приложенная информация и, самое главное, степень информативности для исследователя городового управления Прикамья, различаются.

Изучение кадрового состава и функций городовых учреждений последней четверти XVIII в. оптимально проводить по материалам фондов магистратов в Государственном архиве Пермского края. Анализ городского управления предшествующего периода предполагает обращение к фондам Главного магистрата, воеводской и провинциальной канцелярий в Российском государственном архиве древних актов. Финансовая отчетность местных учреждений и доношения с мест о необходимости фискального принуждения городовых органов управления есть в материалах Камер-коллегии.

Что касается формуляра доношений, то все отмеченные разновидности при общем наборе основных реквизитов (дата, адресат, номер, заголовок и т. п.) по содержанию и приложенным документам отличались значительно. Сплошной просмотр доношений за 1720–1790-е гг. (аналогичных челобитным) показал, что разбиение на пункты, употребление «народной» лексики или громоздких конструкций не зависело от времени, а выражало индивидуальность создателя документа (частного лица или сотрудника учреждения). Доношения от отдельных лиц (составленных их служителями или канцелярскими работниками) содержат иногда красноречивые обороты или, наоборот, набор скучных многоэтажных канцеляризмов. Здесь трудно обнаружить какую-либо закономерность, за исключением образования и компетенции исполнителя, составившего документ. Это касается и других материалов, имеющих происхождение из разных учреждений. Иногда магистраты по одинаковой проблеме отправляли рапорты, отличающиеся по содержанию (например, Соликамский посылал детальный рапорт, а Чердынский ограничивался несколькими короткими фразами по одному и тому же запросу). При работе с массовым источником (даже в пределах Прикамья) такие особенности документов заметны на примере доношений и рапортов. Даже краткое доношение пригождается для реконструкции местного управления в Прикамье. Сообщения в вышестоящие инстанции содержат полезную информацию о составе, функциях и проблемах городовых учреждений.

Васильева О. Ю. Жанрово-стилистическая характеристика региональных доношений XVIII–XIX вв. (на материале архивных документов г. Омска и Омской области) // Научный диалог. 2016. № 9 (57). С. 9–20.

Горбань О. А. Доношения и рапорты донских казаков в середине XVIII в.: источниковедческий анализ // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2019. Т. 24. № 4. С. 45–59.

Государственный архив Пермского края (ГАПК). Ф. 21. Соликамский городовой магистрат (г. Соликамск Пермской губернии).

Майоров А. П. Очерки лексики региональной деловой письменности XVIII века. М.: Азбуковник, 2006.

Российский государственный архив древних актов (РГАДА).

Ф. 273. Камер-коллегия.

Ф. 291. Главный магистрат, гг. Москва, Петербург.

Ф. 439. Пермская провинциальная канцелярия, г. Кунгур Пермской провинции, Казанской губернии.

Русанова С. В. Доношение XVIII в. сквозь призму законодательных прескрипций Петра I // Вестн. Бурят. гос. ун-та. Сер.: Язык. Литература. Культура. 2013. № 1. С. 81–90.

Русанова С. В. Доношение как просительный документ в законодательных актах и региональной деловой письменности XVIII века // Вестн Волгогр. гос. ун-та. Сер. 2: Языкознание. 2021. Т. 20. № 1. С. 6–16.

УДК 343.37(292.471)+930.1

Д. А. Прохоров
Крымский федеральный университет
им. В. И. Вернадского, г. Симферополь

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТАМОЖЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ТАВРИЧЕСКОЙ ГУБЕРНИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА (ПО АРХИВНЫМ ДОКУМЕНТАМ)[1]

В статье рассматривается история учреждений таможенного контроля Таврической губернии во второй половине XIX в. Их деятельность регулировалась правительственными указами, распоряжениями, а также разработанной российским таможенным ведомством документацией, таможенными уставами и тарифами, которыми в своей работе руководствовались чиновники портовых таможен. Крымский полуостров как стратегически важный регион играл ключевую роль во внешнеэкономических контактах Российской империи в Северном Причерноморье. Выявлены особенности

[1] Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта Российского научного фонда № 24-28-01285 «Таможенные органы, пограничная стража и карантины Крымского полуострова в системе государственного управления Российской империи (вторая половина XIX в.)», https://rscf.ru/project/24-28-01285/