

Секция 6.

Региональные аспекты международных отношений

УДК 94

И. Л. Москвин,
*Уральский федеральный университет
им. первого Президента России Б. Н. Ельцина,
Екатеринбург, Россия¹*

ТРЮГВЕ ЛИ И ПРОБЛЕМА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА КИТАЯ В ООН: ОЦЕНКИ СОВЕТСКОЙ И АМЕРИКАНСКОЙ ПЕЧАТИ

Статья посвящена деятельности Генерального секретаря ООН Т. Ли по урегулированию проблемы представительства Китая в ООН. Устанавливается оценка действий Т. Ли газетами «Правда», «The Washington Post» и «The New York Times». «Правда» показывала Т. Ли несамостоятельной и невлиятельной фигурой на политической арене. Американская пресса указывала на невозможность разрешения китайского вопроса в пользу СССР. Отмечены различия между «New York Times» и «Washington Post». Как интернационалистское издание нью-йоркская газета не публиковала статьи, порождающие среди населения сомнения в правительстве и тревогу из-за вопроса о представительстве Китая и «красной угрозы». Вашингтонская газета, напротив, часто публиковала подобные статьи, чтобы пропагандировать изоляционистские течения.

Ключевые слова: холодная война; Трюгве Ли; ООН; американская пресса; советская пресса; изоляционизм; интернационализм

Сведения об авторе: Москвин Иван Львович, студент бакалавриата кафедры новой и новейшей истории, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина; 620002, Россия, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; m0skweeen@gmail.com

¹ Научный руководитель: Запарий Юлия Владимировна, кандидат исторических наук, доцент кафедры новой и новейшей истории, старший научный сотрудник, заместитель директора по научной и инновационной работе, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина (Россия, г. Екатеринбург).

I. L. Moskvina,
*Ural Federal University
named after the first President of Russia B. N. Yeltsin,
Ekaterinburg, Russia*

TRYGVE LIE AND THE QUESTION OF CHINA'S REPRESENTATION IN THE UN IN THE SOVIET AND AMERICAN PRESS

The article is devoted to the activities of the UN Secretary-General, T. Lie, to resolve the problem of China's representation in the UN. The assessment of T. Lie's actions by "Pravda", "The Washington Post" and "The New York Times" was established. "Pravda" showed T. Lie as not independent and non-influential figure in the political arena. The American press pointed out the impossibility of resolving the Chinese issue in favor of the USSR. The differences between "The New York Times" and "The Washington Post" are noted. As an internationalist publication, the New York newspaper did not publish articles that raised doubts about the government and alarm among the population over the issue of China's representation and the "red scare". On the contrary, the Washington newspaper often published such articles to promote isolationist movements.

Keywords: cold war; Trygve Lie; UN; American press; Soviet press; isolationism; internationalism

About the author: Moskvina Ivan Lvovich, Bachelor's Degree Student of Department of Modern and Contemporary History, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Russia, Ekaterinburg

Организация Объединенных Наций с самого начала своего существования столкнулась с рядом международных кризисов. Однако проблемы на международной арене не единственное, с чем ООН пришлось столкнуться – вскоре кризис разразился внутри самой организации.

Известно, что в ООН статусом постоянного члена Совета Безопасности обладала Китайская Республика. Но так как она потерпела поражение в гражданской войне с коммунистами, а на территории практически всего Китая, кроме острова Тайвань, власть перешла в руки Китайской Народной Республики, то встал вопрос о представительстве Китая в ООН. Данная проблема вызвала противоречия между ведущими сверхдержавами. США и СССР, руководствуясь логикой холодной войны, заняли различные позиции в отношении двух политических режимов, борющихся за представительство в ООН [20]. СССР отказывался участвовать в работе Совета Безопасности до тех пор, пока не будет утвержден представитель от КНР.

Решить данную проблему был призван Генеральный секретарь ООН Трюгве Ли. Являясь лицом организации, Т. Ли приковывал к себе

общественное внимание, его действия и инициативы по урегулированию данного вопроса становились объектом освещения американской и советской прессы.

Известно, что средства массовой информации являлись ведущим инструментом формирования общественного мнения, идеологическим оружием в руках государства и важным источником информации. Данная роль сохраняется за СМИ и на сегодняшний день, чем и обусловлена актуальность данной работы.

Исследование предполагает сопоставление и сравнение сведений из ведущих американских и советских изданий. Рассмотрение проблемы с подобного ракурса не представлено в отечественной и зарубежной историографии. Отметим научные труды, использованные при написании данной работы, которые определенным образом затрагивают нашу проблему. Это главным образом труды Э. Равндаль, С. Майслера, Э. Луарда, Дж. Барроса, А. М. Ледовского и Ю. В. Запарий [2; 4; 10; 18; 19; 21]. Исследователи раскрывают дипломатическую сторону китайского вопроса, а также конкретные действия и инициативы, предпринятые Т. Ли по разрешению противоречий между США и СССР по поводу Китая. Примечателен труд А. М. Ледовского, где для исследования историк привлекает в дополнение к своему рассказу материалы советской, китайской и американской прессы [4].

Для исследования были привлечены материалы самых распространенных и влиятельных американских газет «Washington Post» и «New York Times». Выбор данных изданий обусловлен тесной связью с Белым домом и наличием в них статей авторитетных публицистов, таких как Д. Пирсон, Дж. Рестон, Т. Гамильтон и др. Кроме того, выбор этих газет расширяет репрезентативность американского общественного мнения – издания полярны по освещению вопросов внешней политики: «Washington Post» – изоляционистское издание, тогда как «New York Times» – интернационалистское [8, с. 10]. Из советских СМИ за основу для анализа был взят центральный печатный орган ЦК КПСС газета «Правда». С учетом жесткости советской цензуры, в условиях которой публикации всех других центральных газет мало отличались по содержанию и оценкам от «Правды», было решено не привлекать иные газеты, издаваемые в Советском Союзе.

КНР в представительстве в Совете Безопасности было отказано, поэтому Я. А. Малик, представитель СССР, заявил, что не будет участвовать в заседаниях Совета Безопасности, и все решения, принятые с участием «китайских националистов», признавались Советским Союзом незаконными. В сложившейся ситуации существовала опасность

выхода СССР и ряда других стран из ООН и даже создание альтернативной международной организации, как отмечал Т. Ли [17, р. 253]. Само существование ООН было поставлено под вопрос. Чтобы не допустить этого, он стремился предоставить место КНР в Совете Безопасности ООН. Для этого в марте 1950 г. он поручил помощникам в Секретариате подготовить юридический меморандум, обосновывающий право КНР на представительство в ООН. Меморандум стал известен как меморандум Феллера-Керно.

Данный меморандум получил сдержанную оценку в советской прессе. Так, в статье от 4 апреля 1950 г. читаем: «... в этом меморандуме, хотя и составленном в робких выражениях, бесспорно определяется юридически право Китайской народной республики в ООН». Далее: «Как можно предполагать, рассылая упомянутый меморандум членам Совета Безопасности, генеральный секретарь Организации Объединенных Наций сделал попытку внести ясность в создавшееся положение, хотя вопрос и без того был достаточно ясен. Но даже эти робкие попытки господина Трюгве Ли вызвали злобные комментарии американской монополистической прессы» [7]. Публицисты подчеркнули двукратным употреблением эпитета «робкий» маленький политический вес Генерального секретаря, которому не хватает «голоса», чтобы воздействовать на страны Запада.

Американские публицисты «New York Times» отнеслись к данному меморандуму скептически. Так, Томас Гамильтон писал о слабой проработанности и неубедительности меморандума: «... все согласны с тем, что в меморандуме Генерального секретаря Трюгве Ли приведены веские доводы в пользу приема китайских коммунистов в Организацию Объединенных Наций, независимо от того, хотели ли отдельные страны признать правительство Пекина или нет. Однако, как заметил один делегат, было бы крайне легко привести убедительные аргументы в пользу противоположной точки зрения» [14].

Издание «The New York Times» активно прибегало к публикации писем граждан, которых волновал китайский вопрос. На наш взгляд, публикация писем – апелляция к общественному мнению, это был один из способов привести аргументы в пользу своей позиции [6, с. 39]. 13 марта 1950 г. было опубликовано письмо в редакцию за авторством Г. Ригельмана, содержащее в себе разгромную критику предложения Т. Ли. Автор указывал на «фатальное предательство мистера Ли» и на тот факт, что общественность «шокирована» предложением норвежца «отстранить уполномоченных представителей законного правительства Китая и заменить их представителями группы, которая путем обмана и силы оружия навязала свою волю на данный момент всему миру» [23].

Вместе с тем издание заявляло, что США «не готовы в настоящее время признать коммунистический режим или дезавуировать националистическое правительство Китая в ООН» и что «если мистер Ли считает, что чтобы спасти Организацию Объединенных Наций, необходимо капитулировать перед Советским Союзом, то пусть так и скажет. Соединенные Штаты, очевидно, не чувствуют никакого желания так поступать» [12].

Публицисты «Washington Post» разделяли взгляд о том, что Т. Ли симпатизировал коммунистам. В газете появлялись статьи, показывающие необъективность Т. Ли и несостоятельность его меморандума. 9 марта 1950 г. появилась статья за авторством Ф. Куна, в ней цитировались аргументы Д. Ачесона в пользу того, что «Т. Ли не сможет добиться успеха в привлечении коммунистов в ООН, а также ему не удастся положить конец советскому бойкоту» [16]. 15 марта 1950 г. появилась статья, цитирующая делегата Китайской Республики Цзяна Тинфу. Приводились его слова о «потворстве России» и о «разочаровании общественности в его беспристрастности» [13]. Статья аналогичного содержания вышла 6 апреля 1950 г., в ней приводились слова сенатора от Калифорнии Уильяма Ноулэнда: «... Трюгве Ли, Генеральный секретарь ООН, “очевидно, стал шпионом”, посланным Россией...» [15].

Вопрос о представительстве Китая в ООН усугубил противоречия между ведущими державами и поставил под сомнение авторитет международной организации. Для выхода из данной ситуации Т. Ли принял поездку в Вашингтон, Лондон, Париж и Москву, чтобы провести беседы с главами правительств, призвать их к примирению и предложить свою «двадцатилетнюю программу мира ООН» [18, р. 348]. Программа включала предложения о проведении периодических заседаний Совета; новые усилия по решению проблемы контроля над атомной энергией и разоружения в целом; возобновление зашедших в тупик переговоров о вооруженных силах Совета Безопасности и др. [18, р. 348]

Советский Союз оценил программу скептически. На встрече Т. Ли с И. В. Сталиным и В. М. Молотовым последний заявил, что «в любом пункте меморандума изложена американская точка зрения, меморандум носит полностью односторонний характер» [1]. Однако незамедлительной реакции советской прессы не последовало. Лишь впоследствии, когда Т. Ли поддержит введение военного контингента под эгидой ООН в Корею, Советский Союз развернет кампанию, направленную против Генерального секретаря. Среди большого количества разгромных статей выделим те, которые касались непосредственно «программы мира». Советские публицисты указывали на то, «что в ней [программе мира] не содержится никаких предложений, направленных на действительное

укрепление мира и безопасности народов» [9]. Кроме того, авторы статьи указывали, что программа мира составлена Т. Ли «в интересах Вашингтона» [3]. В мемуарах Т. Ли иронично отметил: «Чего стоит такая “миссия мира” после того, как Трюгве Ли открыто выступил против мира и в поддержку агрессивной войны?» [17, р. 344].

Публицисты «New York Times» оценили инициативу Генерального секретаря сдержанно. Так, Дж. Рестон писал: «хотя в Вашингтоне и считают, что предложения Трюгве Ли несвоевременные и нереалистичные, по крайней мере, Госдепартамент не склонен осуждать его за попытки изменить ситуацию» [22]. Издание «Washington Post», напротив, оценивало «программу мира» Т. Ли позитивно. Наряду со словосочетанием «программа мира» часто встречались словосочетания «положить конец холодной войне», «спасти ООН», «принести мир» – это говорит о надежде авторов статей на Т. Ли и его поездку в Европу. В качестве примера приведем статью от 31 мая 1950 г. Автор статьи, М. Чайлдс, писал о чрезвычайной важности миссии Т. Ли: «американский народ будут терзать сомнения вкупе с виной до тех пор, пока каждая попытка добиться мира не будет предпринята», и «чем раньше» будут проведены переговоры с Москвой, «тем лучше» [11].

Известно, что конец 1940-х – первая половина 1950-х гг. в США были тесно связаны с именем сенатора Дж. Маккарти. «Красная угроза», антикоммунистическая истерия, политические репрессии – все это атрибуты «маккартизма». Издание «Washington Post» разделяло взгляды сенатора [24, р. 314], поэтому на страницах газеты проявлялась боязнь по поводу возможной антиамериканской и прокоммунистической ориентации Т. Ли. Авторы статей выражали тревогу по поводу его миссии в Москву. Они боялись, что норвежец попадет в «ловушку пропаганды» [25]. В статье от 19 мая 1950 г. выражена уверенность, что «худшие кошмары Госдепартамента сбылись», а Т. Ли стал «инструментом» в руках СССР [20].

Таким образом, Т. Ли не удалось решить проблему представительства Китая в ООН. Меморандум Феллера-Керно не получил поддержки среди стран Запада, а «двадцатилетняя программа мира» вовсе не устроила ни одну из стран, которой она была презентована. В советской прессе Т. Ли показан слабой политической фигурой, не способной влиять на политику на международной арене. С началом Корейской войны, в июне 1950 г., Т. Ли поддержал отправку военного контингента в Корею, а когда в войну на стороне КНДР вступила КНР, норвежец высказался против того, чтобы Китай в ООН представляли делегаты от КНР. После этого «Правда» развернула полномасштабную кампанию, направленную против Т. Ли, называя его «пособником американской

агрессии», «лакеем Уолл-стрита» и другими схожими эпитетами. «New York Times» подчеркивала несостоятельность и тщетность инициатив Т. Ли, показывая тем самым, что они неспособны заставить США отказаться от своих внешнеполитических интересов. Нью-йоркская газета, как и «Washington Post», показывала читателям, что США не допустят проникновения китайских коммунистов в ООН. Оба издания выказывали опасения о возможном потворстве коммунистам со стороны Т. Ли. Однако интернационалистское издание «New York Times» не прибегало к публикации статей, порождающих среди населения сомнения в курсе правительства и тревогу из-за «коммунистической угрозы». Вашингтонская газета, напротив, была склонна использовать «красную угрозу» для пропаганды изоляционистских тенденций, а «программа мира» преподносилась газетой как способ прекратить холодную войну между США и СССР.

Список литературы

1. Две беседы И. В. Сталина с Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций Трюгве Ли. URL: <https://biblioteka.by/m/articles/view/ДВЕ-БЕСЕДЫ-И-В-СТАЛИНА-С-ГЕНЕРАЛЬНЫМ-СЕКРЕТАРЕМ-ОРГАНИЗАЦИИ-ОБЪЕДИНЕННЫХ-НАЦИЙ-ТРЮГВЕ-ЛИ> (дата обращения: 17.11.2023).
2. Запарий Ю. В. Китай и миротворческая деятельность Организации Объединенных Наций: история и современность // Китай: история и современность : материалы VI Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 20–21 ноября 2012 года. Екатеринбург : Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2013. С. 108–115.
3. К вопросу о поездке делегации Всемирного Совета Мира в ООН // Правда. 1951. 14 апреля. С. 3.
4. Ледовский А. М. Китайская политика США и советская дипломатия 1942–1954. М., 1985.
5. Литвинова А. С. Формирование позиции Китайской Народной Республики в отношении ООН : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2007.
6. Москвин И. Л. Гражданская война в Греции 1946–1949 гг. в оценках американской прессы // Clio Moderna-2: европейские историко-культурные исследования в контексте глобальной истории : материалы всероссийской научной конференции, Екатеринбург, 19 ноября 2021 года. Екатеринбург : Уральский государственный педагогический университет, 2022. С. 34–41.
7. Рассадин Г., Филиппов И. На холостом ходу // Правда. 1950. 4 апреля. С. 4.

8. Тулузакова М. И. Нацизм и угроза войны в Европе: оценки прессы США 1933–1941 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2022.

9. Шестая сессия Генеральной Ассамблеи ООН // Правда. 1952. 1 февраля. С. 4.

10. Barros J. Trygve Lie and the Cold War. The UN Secretary-General Pursues Peace, 1946–1953. Ill., 1989.

11. Childs M. Direct Negotiations // The Washington Post. 1950. May 31. P. 12.

12. China In the U.N. // The New York Times. 1950. March 10. P. 26.

13. Chinese Nationalists Assail Lie as “Appeaser” of Russians // The Washington Post. 1950. March 15. P. 3.

14. Hamilton T. Soviet Walkouts Raise Large Issues for U.S. // The New York Times. 1950. March 19. P. 4.

15. Knowland Assails Lie for Stand on China // The Washington Post. 1950. April 6. P. 3.

16. Kuhn F. U. S. Opposes Unseating of U. N. Chinese // The Washington Post. 1950. March 9. P. 1.

17. Lie T. In the Cause of Peace: Seven Years with the United Nations. New York, 1954.

18. Luard E. A History of the United Nations. New York, 1983. Vol. 1.

19. Meisler S. United Nations: The First Fifty Years. New York, 1995.

20. Mr. Lie’s Mission // The Washington Post. 1950. May 19. P. 19.

21. Ravndal E. J. ‘A Force for Peace’: Expanding the Role of the UN Secretary-General Under Trygve Lie, 1946–1953 // Global Governance. 2017. No. 23 (3). P. 443–459.

22. Reston J. Lie Makes a Bold Attempt to End Impasse Over China // The New York Times. 1950. March 22. P. 12.

23. Riegelman H. Mr. Lie Opposed on China // The New York Times. 1950. March 13. P. 24.

24. Vaughn S. L. Encyclopedia of American Journalism. New York, 2008.

25. What McCarthy Said // The Washington Post. 1950. May 5. P. 50.