

Краткая и Полная описи имущества Кирилло-Белозерского монастыря 1621 года: обстоятельства происхождения*

Евгений Ляховицкий

Санкт-Петербургский институт истории РАН,
Санкт-Петербург, Россия

The Short and Full Inventories of the Property of Kirillo-Belozersky Monastery in 1621: Circumstances of Emergence

Evgeniy Lyakhovitskiy

St Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences,
St Petersburg, Russia

This article examines two manuscripts that reflect the results of the 1621 description of the property of the Kirillo-Belozersky Monastery – OR RNB Kir.-Bel. 73/1312 (Short Inventory) and 74/1313 (Full Inventory). According to Z. V. Dmitrieva, the texts of the descriptions of monastic property in these manuscripts differ significantly: the first contains textual references to the inventory of 1615 carried out on the initiative of the monastic authorities. In the latter, there is a tendency to follow the text of the 'official' inventory of 1601, carried out under the direction of a royal official. The aim of the study, which was carried out as part of the preparation of the scholarly publication of the materials of the 1621 inventory, is to determine the functionality of these two versions of the 1621 inventory and the nature of their links. To solve this problem, the author carries out a codicological study of both manuscripts, which includes the study of the structure of the paper block, watermarks, changes in writing and ink throughout the text, quire numbering, security records, comments and edits. The study of the Short Inventory shows that, despite the almost complete absence

* Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда, проект № 20-78-10060 «Церковное и монастырское строительство в России XIII–XVII вв. как фактор развития общества и государства в XIII–XVII вв. и начале XXI в.: история, культура, архитектура, наука» (<https://rscf.ru/project/20-78-10060/>).

** Citation: Lyakhovitskiy, E. (2024). The Short and Full Inventories of the Property of Kirillo-Belozersky Monastery in 1621: Circumstances of Emergence. In *Quaestio Rossica*. Vol. 12, № 3. P. 869–880. DOI 10.15826/qr.2024.3.913.

Цитирование: Lyakhovitskiy E. The Short and Full Inventories of the Property of Kirillo-Belozersky Monastery in 1621: Circumstances of Emergence // *Quaestio Rossica*. 2024. Vol. 12, № 3. P. 869–880. DOI 10.15826/qr.2024.3.913 / Ляховицкий Е. Краткая и Полная описи имущества Кирилло-Белозерского монастыря 1621 года: обстоятельства происхождения // *Quaestio Rossica*. 2024. Т. 12, № 3. С. 869–880. DOI 10.15826/qr.2024.3.913.

of edits, the presence of signatures and security records, the process of creating it was not a simple correspondence of the finished text but involved the addition of new material to an already prepared block. In contrast to the Short Inventory, the text of the Full Inventory bears many traces of editing, including a large number of edits to descriptions, and at the same time there are no signatures. In addition, the author makes a textual comparison of the descriptions of the objects edited in the Full Inventory. The results of this comparison are ambiguous: in most cases, the text of the Short Inventory corresponds either to the text of the Full Inventory after editing, or to the text of the Full Inventory before editing, or to neither, and in all the three cases, it is close to the earlier inventories. Nevertheless, there are cases where the text of the Short Inventory corresponds to the text of the Full Inventory after editing, and there are no descriptions in the earlier inventories of 1601 and 1615. The Short and Full Inventories appear to be the result of two parallel efforts to describe the monastery's property. The Full Inventory reflects the desire to understand how different the situation of the monastery was in 1621 from the time of the previous inventory, which was carried out with the participation of royal representatives. The Short Inventory is the result of work on the creation of a new relevant document.

Keywords: Kirillo-Belozersky Monastery, Old Russian monasteries, inventories of monastic property, 17th-century Russia, codicology, source studies

Статья посвящена исследованию двух рукописных кодексов, отражающих результаты описания имущества Кирилло-Белозерского монастыря в 1621 г.: ОР РНБ Кир.-Бел. № 73/1312 (Краткая опись) и 74/1313 (Полная опись). З. В. Дмитриевой было отмечено, что характер описаний монастырского имущества в данных кодексах существенно различается: в первой имеются текстологические связи с описью 1615 г., проведенной по инициативе монастырских властей. Для второй наблюдается тенденция к следованию за текстом «официальной» описи 1601 г., проведенной под руководством царского должностного лица. Задачей исследования, которое было осуществлено в рамках подготовки научного издания материалов описи 1621 г., являлось определение функциональности этих двух вариантов описи 1621 г., характера их связей. Для решения этой задачи было проведено кодикологическое исследование обеих рукописей, включавшее в себя изучение структуры бумажного блока, водяных знаков бумаги, изменений письма и чернил на протяжении текста, тетрадной нумерации, охранных записей, комментариев и правок. Исследование Краткой описи показало, что, несмотря на почти полное отсутствие правок, наличие скреп и предохранительных записей, процесс ее создания не был простой перепиской готового текста и был связан с включением новых материалов в уже готовый блок. В отличие от Краткой описи, текст Полной описи несет большое количество следов редактуры, в том числе множество правок описаний, и при этом отсутствуют скрепы. Было произведено текстологическое сравнение описаний предметов, подвергнутых правке в Полной описи. Сравнение дало неоднозначные резуль-

таты: в большинстве случаев текст Краткой описи либо соответствует тексту Полной описи после правки или до правки, либо не соответствует ни тому, ни другому, во всех трех случаях оказываясь близким к предшествующим описям. Тем не менее, имеются и такие случаи, когда текст Краткой описи соответствует тексту Полной описи после правки, причем таких описаний в предшествующих описях 1601 и 1615 гг. нет. По всей видимости, Краткая и Полная описи являются результатом двух параллельных действий в рамках описания монастырского имущества. Полная опись отражает стремление понять, насколько отличалось положение монастыря в 1621 г. от момента создания последней описи, выполненной с участием царских представителей. Краткая опись является результатом работы над формированием нового актуального документа.

Ключевые слова: Кирилло-Белозерский монастырь, древнерусские монастыри, описи монастырского имущества, Россия в XVII в., кодикология, источниковедение

Как известно, описание имущества Кирилло-Белозерского монастыря 1621 г., производившееся по указу царя Михаила Федоровича, отразилось в двух экземплярах описи: ОР РНБ Кир.-Бел. № 73/1312 и 74/1313. Выдающийся исследователь древнерусской монастырской хозяйственной жизни З. В. Дмитриева обратила внимание на существенные различия в текстах описей, которые позволили ей говорить о двух редакциях описи 1621 г. – краткой и полной. Полная опись – ОР РНБ Кир.-Бел. № 74/1313 – преимущественно следует за текстом предшествующей «официальной», то есть проводившейся царским должностным лицом описи 1601 г., комментируя ее сообразно с реалиями 1621 г. Краткая опись по крайней мере в некоторых местах следовала за ближайшей по времени предыдущей описью 1615 г. [Дмитриева, с. 116–123], которая была составлена по инициативе монастырских властей. В рамках готовившегося научного издания материалов описи 1621 г.¹ было предпринято кодикологическое исследование Краткой и Полной описей, которое в целом подтвердило верность наблюдений З. В. Дмитриевой. В настоящей статье будут представлены некоторые результаты этого исследования.

Полная опись несет большое количество следов рабочего процесса, одни из которых отражают редактирование первоначально самостоятельных содержательных блоков, включение новых массивов материалов в единый блок, другие демонстрируют «точечную» работу над описаниями предметов.

«Рабочий» характер Полной описи сказывается уже в составе бумажного блока. Он в основном состоит из двух видов бумаги: герб 1 – с деревом в щите и литерами PR под ним [Абеленцева, № 28, с. 557, 569]

¹ О программе издания описей Кирилло-Белозерского монастыря XVII в. см.: [Башнин, Дмитриева, с. 72–74].

и герб 2 – с перевязью в щите и литерами МР под ним [Там же, № 26–27, с. 555]². Данные виды бумаг используются чересполосно, иногда совместно составляя тетради³. Происхождение бумажного запаса, отражение которого мы наблюдаем в обеих описях 1621 г., следует связывать с крупными закупками, совершенными еще в 1613–1614 гг.⁴ Чересполосное расположение бумаги разного вида может быть связано с тем, что она выделялась из монастырского запаса несколько раз относительно небольшими партиями или использовались остатки ранее выделенных для других задач запасов.

Как и в других описях Кириллова монастыря XVII в. (в том числе и в Краткой описи 1621 г.), в блоке Полной описи присутствуют как сквозная нумерация тетрадей, так и отличающиеся по своему расположению на листах локальные нумерации, соответствующие определенным содержательным блокам. Сквозная тетрадная нумерация подвергалась правке, которая в ряде случаев может говорить об удалении тетрадей. Так, 17–19-я тетради (л. 125–148 об.), входящие в состав содержательного блока, посвященного церкви Успения Богородицы, ранее имели номера 18–20. Подобные правки наблюдаются в описании церквей Св. Владимира, Архангела Гавриила, Преображения Господня, Иоанна Лествичника, Введения Богородицы, а также колокольни при трапезе: 29-я тетрадь (л. 224–231 об.) была 30-й, 31–39-я тетради (л. 239–305 об.), соответственно, 32–40-й.

Изменение нумерации тетрадей 56–58 (л. 436–455 об.), которые ранее были 55-й и 57-й, вероятно, свидетельствует о появлении новых материалов в уже сложенном блоке. По всей видимости, эту правку следует связать не с изменениями в описании Горнего монастыря, к которому относятся данные тетради, а со сложносоставностью предшествующего блока, посвященного описанию ризницы. Последний состоит из тетрадей 45–55. В нем тетради 45 и 46 (л. 346–363 об.) имеют локальную нумерацию (соответственно, 1 и 2 кириллическими цифрами) на аверсах первых листов (поверх нее написана сквозная нумерация). На следующих тетрадях 47–55 (л. 364–435 об.) локальная нумерация не наблюдается, что свидетельствует о том, что они могли быть написаны позднее остальных материалов описи⁵. На границах 47-й

² Помимо двух основных видов бумаги, в кодексе присутствует также бумага с водяным знаком «кувшин одноручный с полумесяцем над короной» и литерами L/СН на тулове, см.: [Абеленцева, № 66–69, с. 555].

³ См. смешение бумаги «герб 1 и «герб 2» в тетрадях 1–4 (л. 1–57 об.), 9 (л. 58–63) и др.

⁴ Появление запаса бумаги, часть которого мы видим в описи, вероятно, следует связывать с крупными закупками по сто стоп в Архангельске в декабре 1613 г. (к этой закупке должна относиться бумага с водяным знаком «кувшин 1») и в Вологде в апреле 1614 г. писчей бумаги «у немчина у Ивана Ульянова» [Приходные и расходные денежные книги, с. 90, 98]. Следующая значимая закупка – семь стоп писчей бумаги – фиксируется только в мае 1622 г. [Там же, с. 225].

⁵ На нижних полях аверсов последних листов тетрадей 50–55 имеются следы неких записей, которые были целенаправленно затерты. Представляется маловероятным, что они содержали нумерацию.

тетради (л. 364 и 371 об.) имеются загрязнения по полю листов, вероятно, она какое-то время бытовала отдельно. Можно предположить, что по каким-то причинам тетради 47–55, составляющие большую часть описания ризницы, первоначально оказались за пределами блока описи, их включение вызвало необходимость исправления нумерации.

Возвращаясь к описанию Горнего монастыря, следует отметить, что содержащие его тетради 56–58 имеют локальную нумерацию, начиная с 13-й, которая отличается по расположению от нумерации тетрадями 45 и 46. По всей видимости, данные тетради входили первоначально в состав какого-то другого блока материалов.

В блоке описи нередко встречаются фальцы от удаленных листов, а также вставные листы. Особенного внимания заслуживает случай 60-й тетради (л. 463–468 об., 478–479 об.) из бумаги «герб 2», в которую вплетены целая тетрадь (469–475 об.) на бумаге «герб 1» и еще один разворот без водяных знаков (л. 466–477 об.), не имеющие собственной нумерации. При этом на границах между собственно тетрадью и вставками в нее не заметно изменений ни в почерке, ни в спектральном поведении чернил. По всей видимости, такая составная тетрадь была заранее подготовлена для непосредственной работы по описанию предметов на месте. О самостоятельном бытовании тетради говорят сплошные загрязнения на крайних листах 463 и 479 об.

В ОР РНБ Кир.-Бел. № 74/1313 имеется значительное количество помет и дополнений, своего рода комментариев к основному тексту, вписанных в пропущенные строки, между строк и на поля. Комментарии выполнены чернилами как минимум трех видов⁶: светло-коричневыми, имеющими высокую прозрачность в ближней инфракрасной области спектра⁷; темно-коричневыми, имеющими умеренную проницаемость в ближней инфракрасной (ИК) области спектра⁸; темно-коричневыми, но слабопроницаемыми в ближней ИК области спектра чернилами⁹. К сожалению, на данный момент не представляется возможным установить последовательность выполнения этих групп правок, тем не менее, само их наличие характеризует сложность процесса редактирования и комментирования.

С содержательной точки зрения правки и комментарии вне зависимости от того, какими чернилами они написаны, распадаются на следующие группы:

- 1) уточнения (в том числе – дополнения) описаний;

⁶ Спектральное поведение чернил оценивалось посредством высокочувствительной монохромной камеры QHY 163m (Китай) и узкополосного фильтра 1000 нм (ООО «Фотооптик», Обнинск).

⁷ Буквы слабо различимы или неразличимы.

⁸ Видны существенные изменения по сравнению с видимой областью, но буквы четко различимы.

⁹ Не наблюдается значимых изменений по сравнению с видимой областью.

2) описание новых позиций по сравнению с предыдущими «отписными книгами»;

3) комментарии, соотносящие между собой местоположение предмета в предыдущих «описных книгах» и текущее местоположение.

К последней, наиболее многочисленной группе относятся «исторические» указания на старое местоположение, указания на новое местоположение, рабочие пометки «сыскати», объяснения отсутствия предметов. Иногда последнее вызывало затруднения, что отразилось в правке комментариев. Так, на л. 530 об. относительно кунных рукавиц и треуха было прокомментировано «изношено», затем этот комментарий был зачеркнут и заменен на «продано». В нескольких случаях обстоятельства утраты предметов трагичны. Так, на л. 457 имеется следующий комментарий: «И те складни даны были старцу Герасиму. И того старца в Турчасове литовские люди убили, и те складни погибли».

Краткая опись существенно отличается от Полной. В ней почти отсутствует правка, но имеется пять скреп игумена и других должностных лиц монастыря. В целом ряде случаев скрепы располагаются не на обычном месте (на боковом или нижнем поле листа), а таким образом, чтобы защитить от заполнения оставшееся свободным пространство. По-видимому, одновременно со скрепами выполнялись и предохранительные надписи («порожные листы» и т. п.), довольно скрупулезно отмечавшие даже свободные половины страниц¹⁰.

«Беловой» характер Краткой описи подчеркивается тем, что практически весь ее блок (кроме л. 368–387г.¹¹ с водяным знаком «кувшин одноручный с фестонами и розеткой, с полумесяцем на крышке и литерами О/ІА» [Дианова, № 201–202]) состоит из бумаги одного вида – с водяным знаком «кувшин одноручный с полумесяцем над короной и литерами L/СН на тулове», присутствующим и в Полной описи. Вероятнее всего, это результат одномоментного выделения необходимого запаса бумаги.

Тем не менее, процесс создания описи не был простой перепиской «белового» текста с некоего черновика. Как и в других описях Кириллова монастыря XVII в., в блоке описи присутствуют как сквозная нумерация тетрадей, так и отличающиеся по своему расположению на листах локальные нумерации, соответствующие определенным содержательным блокам. На границах последних, как правило, присутствуют свободные от текста листы. Есть основания полагать, что блоки материалов, составившие опись, подвергались перекройке.

¹⁰ См., например, л. 120 «Страница порожняя», л. 130 – «пол порожен» (на листе половина чистая), л. 133 об. – «страница порожняя», л. 141 – «полстраницы порожня»).

¹¹ Здесь и далее используется нумерация листов, проставленная чернилами по правым верхним углам каждого аверса. Ненумерованные свободные от текста листы обозначаются арабскими цифрами по предшествующему нумерованному листу с добавлением литер.

Так, обращает на себя внимание совпадение характера нумерации тетрадей блока, посвященного церквям Святого Владимира и Архангела Гавриила (л. 246в –308 об.), в котором нумерация заканчивается 8-й тетрадью, и блока, посвященного описанию Горнего монастыря (л. 387д –410в об.), где нумерация начинается с 9-й тетради (в обеих нумерация идет по нижнему полю аверсов первых листов, иногда у левого, иногда у правого края). Вероятно, тетради 34–41 и 53–56 на каком-то этапе работы составляли единство.

Следует также отметить отсутствие локальной тетрадной нумерации в блоке, посвященном описанию казны (л. 352г –388г об.). Данный блок переписан отличающимися от остальных малопрозрачными в ближней ИК области спектра чернилами. Эти два обстоятельства говорят в пользу того, что данный блок был выполнен позднее остальных материалов описи.

Приведенные особенности Краткой и Полной описей ставят вопрос о том, следует ли воспринимать последнюю как промежуточный этап работы над первой. Есть основания считать, что взаимоотношения между описями были иными. З. В. Дмитриева отметила существенные различия в формулировках и последовательности описания между ОР РНБ Кир.-Бел. № 73/1312 и 74/1313 [Дмитриева, с. 120]. Для понимания взаимоотношений между описями представляется показательным сравнение текстов описаний, подвергнутых правке в Полной описи.

Во многих случаях текст Краткой описи соответствует Полной описи после правки, однако эти формулировки можно видеть и в предшествующих описаниях. Приведем примеры (табл. 1).

Таблица 1

Примеры соответствия формулировок Краткой описи Полной описи после правки и описи 1615 г.

Полная опись ¹² (ОР РНБ Кир.-Бел. № 74/1313)	Краткая опись (ОР РНБ Кир.-Бел. № 73/1312)	Опись 1615 г. ¹³
Л. 33. Образ Спасов Нерукотворенный с херувими, венцы серебряны золоченые сканные, у Спаса в венце два камышки червцы да жемчюг, оклад серебрян басмян золочен.	Л. 28. Образ Спасов Нерукотворенный с херувими венцы серебряны золоченые сканные. У Спаса в венце два камышка червцы да жемчюг, оклад серебрян басмян золочен.	С. 55. Образ Спасов Нерукотворенный с херувими. Венцы серебряны золоченые сканные. У Спаса в венце 2 камышка червцы да жемчюг, оклад серебрян басмян золочен.

¹² Здесь и далее вставленный текст выделен жирным шрифтом.

¹³ Текст описи 1615 г. приводится по изданию: [Описи строений и имущества].

Окончание табл. 1

Полная опись ¹² (ОР РНБ Кир.-Бел. № 74/1313)	Краткая опись (ОР РНБ Кир.-Бел. № 73/1312)	Опись 1615 г. ¹³
<p><i>Л. 35–35 об. У тех же образов десять пелен шиты золотом, и серебром, и шолки. А в них четыре пелены з жемчужками и з дробницами на отласе и на бархате. На трех пеленах вышиты образы мученицы Екатерины, да мученицы Парасковгеи, да преподобные Парасковгеи. Да три пелены обышные, кресты у них вышиты. Над теми же образы покровец тавта червчата, по концом камка таусинна, дробницы серебряны золочены, кругом низано жемчугом, в дробницах же четыре камешки</i></p>	<p><i>Л. 30. У тех же образов десять пелен, шиты золотом и серебром и шолки, а в них четыре пелены з жемчужком и с дробницами на отласе и на бархате. На трех пеленах вышиты образы мученицы Екатерины, да мученицы Парасковгеи, да преподобные Парасковгеи. Да три пелены обышные, кресты у них вышиты. Над теми же образы Евдокейными покровец тафта червчата, по концом камка таусинна, дробницы серебряны золочены, кругом низаны жемчигом, в дробницах же четыре камышка</i></p>	<p><i>С. 56. На том же месте у Евдокейных образов было 10 пелен, шиты золотом и серебром и шолки, а в них 4 пелены з жемчужком и з дробницами на отласе и на бархате. А на 3-х пеленах вышиты образы мученицы Якатерины, да мученицы Парасковгеи, да преподобные Парасковгеи. А 3 пелены обышные, кресты у них вышиты. Над теми же образы Евдокейными покровец тафта червчата, по концом камка таусинна, дробницы серебряны золочены, кругом низаны жемчугом. В дробницах же 4 камешки</i></p>

В других случаях Краткая опись соответствует Полной до правки, вновь совпадая с формулировками предшествующих описаний. Приведем примеры (табл. 2).

Таблица 2

**Примеры соответствия формулировок Краткой описи
Полной описи до правки**

Полная опись (ОР РНБ Кир.-Бел. № 74/1313)	Краткая опись (ОР РНБ Кир.-Бел. № 73/1312)	Опись 1615 г.
<p><i>Л. 144 об. На налое пелена та же крашенина кирпичной цвет Другая пелена у налая праздничная бархат рыт шелк червчат да желт, крест миткалинной.</i></p>	<p><i>Л. 110. На налое пелена та же крашенина. Другая пелена у налая праздничная бархат рыт шелк червчат да желт, крест миткалинен.</i></p>	<p><i>С. 92. На налое пелена та же крашенина. Другая пелена у налая праздничная бархат рыт шолк червчат да желт. Крест миткалинен.</i></p>

Окончание табл. 2

Полная опись (ОР РНБ Кир.-Бел. № 74/1313)	Краткая опись (ОР РНБ Кир.-Бел. № 73/1312)	Опись 1615 г.
<p><i>Л. 185–185 об.</i> Образ местной преподобных отец Дмитрея Прилуцкого, Павла Обнорскаго, Деонисия Глушицакого на одной цке, венцы и гривны и оклад серебрян басмян золочен. У Дмитрея чепочка серебряна, а на ней крест аспидной, по концом обложен серебром, а на нем Распятие Христово, в кресте и во главе и около креста одинатцать жемчюгов</p>	<p><i>Л. 206 об. –207.</i> Образ местной преподобных отец Дмитрея Прилуцкого, Павла Обнорского да Дионисия Глушитцкого, на одной цке, венец и гривны и оклад серебрян басмян золочен. У Дмитрея чепочка серебряна, на ней крест аспидной, обложен серебром, а на ней Распятие Христово, в кресте и во главе и около креста одинатцать жемчюгов</p>	<p><i>С. 104–105.</i> Образ местной преподобных отец Дмитрея Прилуцкого, Павла Обнорского да Дионисия Глушитцкого на одной цке. Венцы и гривны и оклад серебрян басмян золочен. У Дмитрея чепочка серебряна: на ней крест аспидной обложен серебром, а на нем распятие Христово. В кресте и во главе и около креста 11 жемчюжков</p>

В третьей группе правок текст Краткой описи не соответствует тексту Полной и до правки, вновь оказываясь близким к описи 1615 г. Приведем примеры (табл. 3).

Таблица 3

Примеры несоответствия формулировок Краткой описи тексту Полной описи

Полная опись (ОР РНБ Кир.-Бел. № 74/1313)	Краткая опись (ОР РНБ Кир.-Бел. № 73/1312)	Опись 1615 г.
<p><i>Л. 91 об.</i> А над тем образом в киоте образ Пречистые Богородици Одегитрие, венец серебрян золочен чеканной с финифты, оклад серебрян золочен басмян, да три гривны витые.</p>	<p><i>Л. 88–88 об.</i> Образ Пречистые Богородицы Одегитрие венцы серебряны сканные с финифтом да три гривны серебряны золочены витые, оклад серебрян басмян // (л. 88 об.) золочен.</p>	<p><i>С. 81.</i> Образ Пречистые Богородицы Одигитрие. Венцы серебряны сканные с финифтом. Да 3 гривны серебряны золочены витые. Оклад серебрян басмян золочен.</p>

Окончание табл. 3

Полная опись (ОР РНБ Кир.-Бел. № 74/1313)	Краткая опись (ОР РНБ Кир.-Бел. № 73/1312)	Опись 1615 г.
<i>Л. 200. Венец сканной с финифты золочен, в венце камень лазорев да два червца, цата серебряна золочена с финифты, по полям шесть святителей, венцы сканные, оклад басмян. На затворех архангели Михаил да Гаврил, венцы сканные, оклад басмян. Дал тот образ старец Феодосей Борков. Стоит над дверми, что ходят в церковь Успение</i>	<i>Л. 205 об. Венцы все у Пречистые Богородицы, цата серебряны сканные золочены с финифты. У Пречистые Богородицы в венце камень лазорев да два червца. Даяние старца Феодосья Боркова</i>	<i>С. 104. Венцы все, и у Пречистые Богородицы цата серебряны сканные золочены с финифты. У Пречистые Богородицы в венце камень лазорев да 2 червцы. Данье тот образ старца Феодосия Боркова, стоял в тябле над местными образы</i>

Тем не менее, имеются и такие случаи, когда текст Краткой описи соответствует тексту Полной после правки, причем таких описаний в предшествующих описях 1601 и 1615 гг. нет. Приведем примеры (табл. 4).

Таблица 4

**Примеры соответствия формулировок Краткой описи
тексту Полной описи после правки**

Полная опись (ОР РНБ Кир.-Бел. № 74/1313 ¹⁴)	Краткая опись (ОР РНБ Кир.-Бел. № 73/1312)
<i>Л. 320. Книга в поддесть, в начале писано Житие Стефана Пермского.</i>	<i>Л. 323 об. Книга в поддесть, в начале писано Житие Стефана Пермьскаго.</i>
<i>Л. 524. Да по городу наряду. 3 пищали аглинские полуторные железные. 9 пищалей полуторных и недомерков медных. 12 пищалей волконеек железных. 4 пищали скорострелных железные коробелные, дробовые. 6 пищалей затинных. Да самопал с притином</i>	<i>Л. 386. Да по городу снаряду. 3 пищали аглинские полуторные железные. 9 пищалей полуторных и недомерков медных. 12 пищалей волконеек желдезных. 4 пищали скорострелных железные коробелные. 6 пищалей затинных. Да самопал с притином</i>

¹⁴ Здесь и далее вставленный текст выделен жирным шрифтом.

Приведенные факты, по-видимому, свидетельствуют о том, что на каком-то этапе процесс описания распался на два родственных, но протекавших параллельно процесса. Полная опись отражает стремление понять, насколько отличалось положение монастыря в 1621 г. от состояния, зафиксированного описью 1601 г. – последней, выполненной с участием царских представителей. На ее данные, как недвусмысленно указано в предисловиях к обеим описям, должен был ориентироваться царский писец. Краткая опись является результатом работы над формированием нового актуального документа.

Различие в предназначении привело и к различной судьбе описей. Если к ОР РНБ Кир.-Бел. № 73/1312 обращались, судя по наличию следов пальцев на каждом листе, то ОР РНБ Кир.-Бел. № 74/1313, вероятно, вышла из использования вскоре после создания. Достаточно большое количество листов со сплошными загрязнениями как на границах содержательных блоков, так и между ними (как в случае с упомянутой 60-й тетрадью) указывает на бытование материалов вне единого кодекса. На начальных листах некоторых содержательных блоков можно видеть записи, содержащие дату описи «от Рождества Христова» арабскими цифрами (л. 1, 2, 7, 149, 224 и 306). Эти явно поздние записи имели смысл, только если помечались отдельные блоки. Вероятно, они отражают работу по собиранию Кир.-Бел. № 74/1313 заново из разрозненных материалов в XVIII в., может быть, в рамках работы над описью 1771–1773 гг.

Библиографические ссылки

Абеленцева О. А. Альбом филиграней бумаги хозяйственных книг Кирилло-Белозерского монастыря конца XVI – первой трети XVII в. // Приходные и расходные денежные книги Кирилло-Белозерского монастыря 1601–1637 гг. / сост. З. В. Дмитриева. М. ; СПб. : Альянс-Архео, 2010. С. 549–609.

Башнин Н. В., Дмитриева З. В. Описи строений и имущества Кирилло-Белозерского монастыря XVII в.: археографические принципы издания // Актуальные проблемы источниковедения : материалы VII междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. / под ред. А. Н. Дулова, М. Ф. Румянцевой. Витебск : Витебск. гос. ун-т, 2023. С. 72–74.

Дианова Т. В. Филигрань «Кувшин» XVII в. М. : [Б. и.], 1989. 80 с.

Дмитриева З. В. Вытные и описные книги Кирилло-Белозерского монастыря XVI–XVII вв. СПб. : Дмитрий Буланин, 2003. 346 с.

Описи строений и имущества Кирилло-Белозерского монастыря 1615 и 1635 гг. : Тексты и исследования / сост. Н. В. Башнин, З. В. Дмитриева ; отв. ред. М. Н. Шаромазов. М. ; СПб. : Альянс-Архео, 2021. 600 с.

ОР РНБ. Кир.-Бел. № 73/1312, 74/1313.

Приходные и расходные денежные книги Кирилло-Белозерского монастыря, 1601–1637 гг. / сост. З. В. Дмитриева. М. ; СПб. : Альянс-Архео, 2010. 756 с.

References

Abelentseva, O. A. (2010). Al'bom filigranei bumagi khoziaistvennykh knig Kirillo-Belozerskogo monastyrya kontsa XVI – pervoi treti XVII vekov [The Album of Paper

Watermarks of the Business Books of Kirillo-Belozersky Monastery of the Late 16th – First Third of 17th Centuries]. In Dmitrieva, Z. V. (Ed.). *Prikladnye i raskhodnye denezhnye knigi Kirillo-Belozerskogo monastyrya 1601–1637 gg.* Moscow, St Petersburg, Al'yans-Arkheo, pp. 549–609.

Bashnin, N. V., Dmitrieva, Z. V. (2023). Opisi stroenii i imushchestva Kirillo-Belozerskogo monastyrya XVII v.: arkhograficheskie printsipy izdaniya [The Inventories of Property and Buildings of Kirillo-Belozersky Monastery: Archeographical Principles of Publishing]. In Dulov, A. N., Rumyantseva, M. F. (Eds.). *Aktual'nye problemy istochnikovedeniya. Materialy VII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii v 2 t.* Vitebsk, Vitebskii gosudarstvennyi universitet, pp. 72–74.

Bashnin, N. V., Dmitrieva, Z. V. (Eds.). (2021). *Opisi stroenii i imushchestva Kirillo-Belozerskogo monastyrya 1615 i 1635 gg. Teksty i issledovaniya* [The Inventories of Property and Buildings of Kirillo-Belozersky Monastery from 1615 and 1635. Texts and Research]. Moscow, St Petersburg, Al'yans-Arkheo. 600 p.

Dianova, T. V. (1989). *Filigran' "Kuvshin" XVII v.* [The "Kuvshin" Watermark in the 17th Century]. Moscow, S. n. 80 p.

Dmitrieva, Z. V. (2003). *Vytnye i opisnye knigi Kirillo-Belozerskogo monastyrya XVI–XVII vv.* [Tax and Register Books of Kirillo-Belozersky Monastery of the 16th–17th Centuries]. St Petersburg, Dmitrii Bulanin. 346 p.

Dmitrieva, Z. V. (Ed.). (2010). *Prikladnye i raskhodnye denezhnye knigi Kirillo-Belozerskogo monastyrya, 1601–1637 gg.* [Receipts and Expenses Books of Kirillo-Belozersky Monastery, 1601–1637]. Moscow, St Petersburg, Al'yans-Arkheo. 756 p.

OR RNB [Department of Manuscripts of the National Library of Russia]. Kir.-Bel. No. 73/1312, 74/1313.

The article was submitted on 06.12.2023