

# УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ ТЕРРИТОРИЙ

УДК 332.14

**Комбаров Михаил Анатольевич,**

аспирант,

кафедра Региональной, муниципальной экономики и управления,

Институт экономики и финансов,

ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»

г. Екатеринбург, Российская Федерация

## **ОБЕСПЕЧЕНИЕ СБАЛАНСИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ: ПУТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИОРИТЕТА**

### *Аннотация:*

Обеспечение сбалансированного развития территории Свердловской области является одним из приоритетов её современной социально-экономической политики. По результатам настоящего исследования выявлены виды экономической деятельности, усиление локализации которых в данном регионе позволит, при прочих равных условиях, реализовать данный приоритет.

### *Ключевые слова:*

Преференциальный режим, бюджет муниципального образования, степень локализации, коэффициент Флегга-Уэббера.

Указом Губернатора Свердловской области от 21.12.2015 N 151-ОЗ была утверждена Стратегия социально-экономического развития Свердловской области на 2016 - 2030 годы (далее – Стратегия), где, помимо всего прочего, обозначены приоритеты социально-экономической политики данного региона на указанный период времени. Одним из таких приоритетов является обеспечение сбалансированного развития его территории, в рассмотрении возможных способов реализации которого и состоит цель настоящего исследования.

Повышенный научный интерес к данному приоритету обусловлен тем, что меры по его реализации могут стать триггерами реализации двух других приоритетов социально-экономической политики Свердловской области. Конкретизируя выбор объектно-предметной области исследования, необходимо остановиться на двух моментах:

- одним из ключевых инструментов преодоления дисбалансов в развитии территории Свердловской области, согласно обобщённому мнению некоторых экономистов [1 – 4], является наращивание собственных налоговых доходов бюджетов входящих в её состав муниципальных образований, т.е. повышение их финансовой автономии, что также откроет новые возможности для развития жилищной и жилищно-коммунальной сфер, необходимого, согласно подп. 3 § 10 и § 13 Стратегии, для реализации приоритета по созданию конкурентных условий для накопления и сохранения человеческого потенциала;

- к числу задач, стоящих перед органами власти Свердловской области на пути к реализации этого приоритета, относится, согласно подп. 1 § 22 Стратегии, установление различных преференциальных режимов в определённых локациях, а именно, создание территорий опережающего развития (далее – ТОР), особых экономических зон (далее – ОЭЗ) и промышленных парков, что имманентно повлечёт за собой рост инвестиционной привлекательности данного региона, необходимый, согласно подп. 4 § 15 и § 19 Стратегии, для реализации приоритета по созданию условий для повышения конкурентоспособности промышленного, инновационного и предпринимательского потенциала его экономики.

Проблема сбалансированного развития территории какого-либо публично-правового образования (далее – ППО) никогда не оставалась без внимания со стороны представителей научных сообществ. Так, академик А. Г. Гранберг выделял такое её негативное последствие, как ухудшение отношений между административно-территориальными единицами, образующими соответствующее ППО [5]. Д. А. Гайнанов, Р. Ф. Гатауллин и А. Г. Атаева придерживаются позиции о том, что указанная проблема подрывает равенство социальных возможностей населения [6]. Конкретизацией этой позиции служит мнение О. С. Макаровой и Е. А. Притыко, согласно которому гетерогенность экономического пространства какого-либо субъекта РФ может дифференцировать возможности населения в использовании цифровых технологий и ресурсов [7]. Зарубежные экономисты отводят дисбалансам в развитии территории какого-либо ППО роль фактора, подавляющего инвестиционные стимулы [8].

Говоря о выполненной по состоянию на текущий момент времени работе органов власти Свердловской области по обеспечению сбалансированного развития её территории, в частности, по установлению различных преференциальных режимов в определённых локациях, следует отметить, что за период со дня принятия

Стратегии по сегодняшний день в рассматриваемом субъекте РФ было создано 4 ТОР и 5 индустриальных парков. Кроме того, нельзя оставить без внимания тот факт, что по состоянию на начало данного периода в Свердловской области уже существовало 5 индустриальных парков и 1 ОЭЗ. Однако, несмотря на принятие подобных мер, в настоящее время на экономическом пространстве Свердловской области сохраняются серьёзные дисбалансы, из чего имманентно вытекает гипотеза об их недостаточности для реализации рассматриваемого приоритета её социально-экономической политики на 2016 - 2030 годы.

Проверить данную гипотезу, а также определить перспективные пути обеспечения сбалансированного развития территории Свердловской области позволит регрессионный анализ зависимости объёма налоговых доходов бюджетов муниципальных образований, расположенных на территории j-ого субъекта РФ, на агрегированном уровне, от степени локализации в j-ом субъекте РФ i-ого ВЭД. Выбор переменной отклика обусловлен тем, что наращивание собственных налоговых доходов бюджетов муниципальных образований, входящих в состав Свердловской области, как было сказано в самом начале исследования, является одним из ключевых инструментов реализации рассматриваемого приоритета, а в качестве прокси-переменной для предиктора может быть использован коэффициент Флегга-Уэббера, формула для расчёта которого выглядит следующим образом:

$$FLO_{ij} = \frac{x_{ij}/x_i}{x_j/x} * \left[ \log_2 \left( 1 + \frac{x_j}{x} \right) \right]^\delta, \quad (1)$$

где  $x_{ij}$  – численность занятых i-ым ВЭД в j-ом регионе;

$x_i$  – численность занятых i-ым ВЭД в стране;

$x_j$  – численность занятых в экономике региона j;

$x$  – численность занятых в экономике страны;

$\delta$  – корректирующий параметр, значение которого составляет от 0,2 до 0,3 пункта и в контексте настоящего исследования принимается равным 0,3 пункта.

Проводится анализ на основе выборки, состоящей из 510 наблюдений и представляющей собой сбалансированную панель данных об объёме налоговых доходов бюджетов муниципальных образований, расположенных на территории j-ого субъекта РФ, на агрегированном уровне, и о значении коэффициента Флегга-Уэббера для ВЭД, отнесённых к разделам А – S ОКВЭД. Результаты анализа представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты регрессионного анализа

ВЭД (раздел / группировка ОКВЭД)	Коэффициент (стандартная ошибка)		R <sup>2</sup>	AIC	DW	F (Goldfeld-Quandt test)	Уравнение регрессии
	a	b					
A	9,0683*** (0,0968)	-0,1664*** (0,0636)	0,0133***	3210,9625	1,78	1,5804	$\ln(Y) = 9,0683 - 0,1664 * \ln(X)$
B	9,5653*** (0,0781)	0,1301*** (0,0303)	0,0351***	3199,5746	1,74	1,0256	$\ln(Y) = 9,5653 + 0,1301 * \ln(X)$
10	10,0719*** (0,1152)	0,5685*** (0,0777)	0,0954***	3166,6469	1,63	1,0155	$\ln(Y) = 10,0719 + 0,5685 * \ln(X)$
11	9,9192*** (0,0896)	0,3950*** (0,0494)	0,1119***	3157,2493	1,55	1,5051	$\ln(Y) = 9,9192 + 0,395 * \ln(X)$
13	9,2984*** (0,0462)	-0,0090 (0,0074)	0,0029	3216,3124	1,76	1,0711	$\ln(Y) = 9,2984 - 0,009 * X^2$
14	9,3220*** (0,0482)	-0,1803** (0,0894)	0,0079**	3213,7201	1,76	1,4406	$\ln(Y) = 9,322 - 0,1803 * X^2$
15	9,1470*** (0,0603)	0,5293*** (0,1453)	0,0254***	3204,6367	1,73	1,0180	$\ln(Y) = 9,1470 + 0,5293 * X$
16	9,2081*** (0,0649)	0,2569* (0,1414)	0,0065*	3214,4804	1,79	1,3815	$\ln(Y) = 9,2081 + 0,2569 * X$
17	9,1876*** (0,0548)	0,3503*** (0,1032)	0,0222***	3206,3414	1,78	1,1456	$\ln(Y) = 9,1876 + 0,3503 * X$
18	8,6311*** (0,0566)	3,1989*** (0,2040)	0,3261***	3016,4701	1,58	1,2016	$\ln(Y) = 8,6311 + 3,1989 * X$
19	9,0457*** (0,0488)	1,0085*** (0,1015)	0,1626***	3127,2757	2,04	1,0564	$\ln(Y) = 9,0457 + 1,0085 * X$
20	8,8949*** (0,0538)	1,6606*** (0,1455)	0,2040***	3101,4247	1,76	1,0847	$\ln(Y) = 8,8949 + 1,6606 * X$
21	8,9967*** (0,0524)	1,3598*** (0,1424)	0,1523***	3133,5324	1,79	1,0968	$\ln(Y) = 8,9967 + 1,3598 * X$
22	8,7612*** (0,0642)	2,1119*** (0,1951)	0,1875***	3111,8936	1,67	1,2608	$\ln(Y) = 8,7612 + 2,1119 * X$
23	8,6578*** (0,0819)	2,3048*** (0,2542)	0,1393***	3141,2913	1,66	1,0081	$\ln(Y) = 8,6578 + 2,3048 * X$

24	9,1003*** (0,0501)	0,7635*** (0,0993)	0,1043***	3161,6339	1,91	1,9566	$\ln(Y) = 9,1003 + 0,7635 * X$
25	8,9130*** (0,0596)	1,4848*** (0,1631)	0,1403***	3140,6935	1,77	1,3830	$\ln(Y) = 8,913 + 1,4848 * X$
26	9,1016*** (0,0572)	0,7547*** (0,1415)	0,0530***	3190,0123	1,72	1,0187	$\ln(Y) = 9,1016 + 0,7547 * X$
27	9,0915*** (0,0614)	0,7798*** (0,1631)	0,0431***	3195,3277	1,80	1,1107	$\ln(Y) = 9,0915 + 0,7798 * X$
28	8,7117*** (0,0617)	2,3661*** (0,1907)	0,2326***	3082,7893	1,78	1,1499	$\ln(Y) = 8,7117 + 2,3661 * X$
29	9,1234*** (0,0514)	0,7400*** (0,1151)	0,0752***	3177,9002	1,75	1,0706	$\ln(Y) = 9,1234 + 0,74 * X$
30	9,0452*** (0,0540)	0,9553*** (0,1239)	0,1048***	3161,3002	1,82	1,2682	$\ln(Y) = 9,0452 + 0,9553 * X$
31	8,9681*** (0,0720)	1,1761*** (0,2058)	0,0604***	3186,0003	1,79	1,1018	$\ln(Y) = 8,9681 + 1,1761 * X$
32	17690,7613*** (1494,5185)	4225,5473* (2293,3449)	0,0066*	13708,3734	2,12	13,2950	$Y = 17690,7613 + 4225,5473 * X$
33	8,3046*** (0,0627)	3,7550*** (0,1974)	0,4159***	2943,5456	2,09	2,2381	$\ln(Y) = 8,3046 + 3,755 * X$
D	10,9369*** (0,1344)	1,3437*** (0,1048)	0,2444***	3074,8324	1,93	1,3706	$\ln(Y) = 10,9369 + 1,3437 * \ln(X)$
E	7,4068*** (0,0957)	6,8675*** (0,3267)	0,4653***	2898,5333	1,52	1,1424	$\ln(Y) = 7,4068 + 6,8675 * X$
F	11,9022*** (0,1069)	1,7662*** (0,0694)	0,5608***	2798,1883	1,14	1,3590	$\ln(Y) = 11,9022 + 1,7662 * \ln(X)$
G	7,3400*** (0,0757)	7,7870*** (0,2792)	0,6050***	2744,1381	1,31	2,9685	$\ln(Y) = 7,34 + 7,787 * X$
H	6,8745*** (0,0644)	9,2115*** (0,2299)	0,7596***	2490,7786	1,77	1,0294	$\ln(Y) = 6,8745 + 9,2115 * X$
I	11,6435*** (0,1197)	1,6369*** (0,0799)	0,4526***	2910,4399	1,53	1,6317	$\ln(Y) = 11,6435 + 1,6369 * \ln(X)$
J	12,2628*** (0,1081)	1,8529*** (0,0650)	0,6152***	2730,7149	1,91	1,3775	$\ln(Y) = 12,2628 + 1,8529 * \ln(X)$
K	12,0630*** (0,0988)	1,5544*** (0,0531)	0,6275***	2714,1540	1,77	1,5259	$\ln(Y) = 12,063 + 1,5544 * \ln(X)$
L	7,5681*** (0,0586)	7,1147*** (0,2169)	0,6793***	2637,8092	1,76	1,1346	$\ln(Y) = 7,5681 + 7,1147 * X$
M	12,1442*** (0,0737)	1,6281*** (0,0401)	0,7643***	2480,6417	1,97	1,7376	$\ln(Y) = 12,1442 + 1,6281 * \ln(X)$
N	12,1543*** (0,0829)	1,7917*** (0,0496)	0,7196***	2569,2542	2,02	1,6761	$\ln(Y) = 12,1543 + 1,7917 * \ln(X)$
O	10,5471*** (0,2782)	1,0835*** (0,2369)	0,0395***	3197,2121	1,78	1,1691	$\ln(Y) = 10,5471 + 1,0835 * \ln(X)$
P	11,9143*** (0,1930)	2,0918*** (0,1507)	0,2749***	3053,8191	1,39	1,3087	$\ln(Y) = 11,9143 + 2,0918 * \ln(X)$
Q	6,0894*** (0,1429)	11,0837*** (0,4820)	0,5100***	2853,9939	1,58	1,0743	$\ln(Y) = 6,0894 + 11,0837 * X$
R	12,8859*** (0,1453)	2,6029*** (0,1029)	0,5577***	2801,7786	1,38	1,2930	$\ln(Y) = 12,8859 + 2,6029 * \ln(X)$
S	11,3935*** (0,1020)	1,3203*** (0,0606)	0,4827***	2881,6447	1,45	1,2906	$\ln(Y) = 11,3935 + 1,3203 * \ln(X)$

## Примечания:

- а) выполнение условия  $DW \in (1,5; 2,5)$  свидетельствует об отсутствии автокорреляции остатков в уравнении регрессии;
- б) выполнение условия  $F < F_{кр}$ , которое во всех случаях составляет 3,8909, свидетельствует об отсутствии гетероскедастичности в уравнении регрессии.

Как видно из представленной таблицы, объём налоговых доходов бюджетов муниципальных образований, входящих в состав какого-либо субъекта РФ, находится в слабой зависимости от степени локализации на его территории почти всех ВЭД, относящихся к обрабатывающим производствам. Поскольку на усиление локализации этих ВЭД в Свердловской области и направлены в подавляющем большинстве случаев принимаемые её органами власти меры по установлению различных преференциальных режимов в определённых локациях, данный вывод следует признать подтверждением гипотезы об их недостаточности для успешной реализации рассматриваемого приоритета её социально-экономической политики на 2016 - 2030 годы. Вместе с этим, исследуемый показатель находится в тесной зависимости, индикатором которой служит статистически значимый  $R^2$ , превышающий 0,5 пункта, от степени локализации ряда других ВЭД. Подобная ситуация выглядит весьма интересной на фоне принятия Постановления Правительства РФ от 21.07.2023 N 1179, в соответствии с которым многие из этих ВЭД вошли в перечень ВЭД, позволяющих своим субъектам выступать адресатами данных мер. В частности, это открывает перед органами власти Свердловской области новые возможности по установлению преференциальных режимов в определённых локациях, а именно, созданию ТОР, в целях обеспечения сбалансированного развития её территории. Например, выглядит весьма перспективным создание ТОР, один или несколько резидентов которых будут осуществлять деятельность туристических агентств и прочих организаций, предоставляющих услуги в сфере туризма, включённую в раздел N ОКВЭД, складское хозяйство и вспомогательную транспортную деятельность, отнесённую к разделу H ОКВЭД, и деятельность в области права и бухгалтерского учёта, входящую в раздел M ОКВЭД. Говоря о первом из только что названных ВЭД, следует отметить, что туризм выступает критически важной экономической специализацией для многих муниципальных образований, входящих в состав Свердловской области. Развитие данного ВЭД повысит востребованность ТОР, резидентами которых станут компании, занимающиеся складским хозяйством и вспомогательной транспортной деятельностью, в частности, деятельностью по эксплуатации и обслуживанию всех транспортных средств, деятельностью железнодорожных вокзалов и терминалов, автовокзалов и автостанций, деятельностью стоянок для транспортных средств и т.д. Касательно последнего из вышеперечисленных ВЭД, т.е. деятельности в области права и бухгалтерского учёта, необходимо подчеркнуть, что её развитие позволит предотвратить потери бюджетов муниципальных образований, входящих в состав Свердловской области, имеющие место на практике вследствие искусственного занижения налогоплательщиками своей налоговой нагрузки.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Качанова Е. А. Тренды и лучшие практики формирования и исполнения бюджетов муниципальных образований в условиях неопределённости (кейс Свердловской области) // Муниципалитет: экономика и управление. – 2023. – № 1. – С. 33-40.
2. Шевцова И. К., Гилев А. В., Завадская М. А. Когда мэры против: факторы муниципальной автономии в условиях централизации // Мир России. – 2022. – Т. 31. – № 2. – С. 75-96.
3. Лукашенко Т. Р., Ефимова Е. Г. Экономическая безопасность: смена парадигмы в условиях трансформации мирохозяйственного уклада // Вестник экономики, права и социологии. – 2022. – № 3. – С. 18-22.
4. Фомин М. В., Смирнов О. О., Мирязов Т. Р. Моногорода Уральского федерального округа: матрица рисков развития // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2022. – № 3. – С. 171-192
5. Гранберг А. Г. Возможны ли распад или сжатие России? // Регион: экономика и социология. – 2011. – № 2. – С. 9-18.
6. Гайнанов Д. А., Гатауллин Р. Ф., Атаева А. Г. Методологический подход и инструментарий обеспечения сбалансированного пространственного развития региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2021. – Т. 14. – № 2. – С. 75-91.
7. Макарова О. С., Притыко Е. А. Особенности пространственного развития территорий в условиях цифровизации // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2023. – № 3 (75). – URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_54622309\\_85129678.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_54622309_85129678.pdf) (дата обращения: 05.04.2024).
8. Peiró-Palomino J., Prieto-Bustos W. O., Tortosa-Ausina, E. Regional income convergence in Colombia: population, space, and long-run dynamics // The Annals of Regional Science. – 2023. – Vol. 70. – Issue 2. – Pp. 559-601.

**Kombarov Mikhail Anatolievich,**

postgraduate student,

department of regional, municipal economics and management,

Institute of Economics and Finance,

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Ural State Economic University"

Yekaterinburg, Russian Federation

---

**ENSURING BALANCED DEVELOPMENT OF THE TERRITORY OF THE SVERDLOVSK REGION: WAYS TO IMPLEMENT THE PRIORITY**

*Abstract:*

Ensuring balanced development of the territory of the Sverdlovsk region is one of the priorities of its modern socio-economic policy. Based on the results of this study, types of economic activities have been identified, strengthening the localization of which in a given region will allow, other things being equal, to implement this priority.

*Keywords:*

Preferential treatment, municipal budget, degree of localization, Flagg-Webber coefficient.