

УДК 330-043.86:314.122

JEL classification: O 15

<https://www.doi.org/10.17059/udf-2024-2-4>

## Роль населения в развитии экономики<sup>1</sup>

Н. З. Зотиков

Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова (г. Чебоксары, Россия).  
<https://orcid.org/0000-0001-5631-9123>

Автор для корреспонденции: Н. З. Зотиков (Zotikovcontrol@yandex.ru).

**Аннотация.** Развитие экономики страны невозможно без участия общества в производственно-хозяйственной жизни. Процесс воспроизводства трудовых ресурсов и изменение демографии формируют уровень развития экономики. Экономическое развитие страны определяется постоянно растущими потребностями общества. Актуальность темы исследования обусловлена складывающейся неблагоприятной демографической ситуацией в стране. Исходными данными исследования явились данные Росстата, рейтингового агентства РИА Рейтинг. Цель исследования — изучение демографической ситуации в стране, установление взаимосвязи роста населения и роста экономики, их влияние на качество жизни, в статье они рассматриваются во взаимосвязи. Исследованием установлено влияние демографических процессов на социально-экономическое развитие и, в конечном итоге, на качество жизни населения. В качестве объекта исследования выбраны в целом РФ и регионы УрФО как одного из лидеров в рейтинге социально-экономического положения округов. В исследовании использованы методы: анализ и синтез, сравнение, обобщение, группировка, табличный и др. Результаты исследования могут быть использованы в практической деятельности при выработке экономической политики.

**Ключевые слова:** демографическая ситуация; среднегодовая численность работников; доходы населения; прожиточный минимум; валовый региональный продукт; качество жизни

## The Role of Population in Economic Development

N. Z. Zotikov

Chuvash State University named after. I. N. Ulyanov (Cheboksary, Russia).  
<https://orcid.org/0000-0001-5631-9123>

Corresponding author: N. Z. Zotikov (Zotikovcontrol@yandex.ru).

**Abstract.** Development of a country's economy is impossible without the participation of society in production and economic life. The reproduction of labour resources and demographics changes affect economic development, which is determined by the ever-growing needs of society. The relevance of the research topic is due to the emerging unfavourable demographic situation in Russia. Data from the Federal State Statistics Service and the rating agency RIA Rating are analysed. The study aims to examine the demographic situation in the country, establish the relationship between population growth and economic growth, their interrelated impact on the quality of life. The influence of demographic processes on socio-economic development, and, ultimately, on the quality of life of the population was confirmed. The entire Russian Federation and regions of the Ural Federal District were selected as one of the leaders in the ranking of the socio-economic situation in the districts. The research used the following methods: analysis and synthesis, comparison, generalisation, grouping, tabular, etc. The findings can be applied in practice when developing economic policy.

**Keywords:** demographic situation; average annual number of employees; population incomes; minimum wage; gross regional product; quality of life

---

<sup>1</sup> © Зотиков Н. З. Текст. 2024

## Введение

Анализ демографической ситуации необходим для понимания основных параметров народонаселения, тенденций их динамики, прогнозирования численности, демографического поведения населения. По мнению исследователей, демографические характеристики населения влияют на воспроизводство трудовых ресурсов, на занятость, безработицу, уровень доходов населения. В триаде трех факторов производства «земля, труд, капитал» труд имеет важнейшее значение. Здесь проявляется взаимосвязь экономического роста и уровня жизни населения. Экономический рост представляет собой увеличение объема создаваемых полезностей, следовательно, повышение уровня жизни населения. Экономический рост предполагает увеличение продолжительности жизни, повышение доходов населения, достижение максимальной занятости. Повышение уровня и качества жизни населения — это не только результат экономического роста, но и его неперемное условие. Темпы роста населения (за счет естественного прироста, миграции и т. п.) тесно связаны с экономическим развитием регионов. На экономический рост страны влияют не только численность населения и темпы его роста, но и его структура. Это связано с тем, что в составе населения имеются различные группы: дети, работоспособные, пенсионеры и др. Важная роль в экономическом росте отводится трудоспособному населению. Его численность и составляет потенциал экономического роста.

## Основная часть

Рассматриваемый в статье вопрос постоянно дискутируется, что свидетельствует о его актуальности. Приведем небольшой обзор литературы. «В связи с разразившейся в начале 2020 г. коронавирусной эпидемией, объявленной пандемией и глобальным экономическим кризисом проблема устойчивого развития в глобальном и региональном аспектах снова стала как никогда актуальна» (Меншуткин & Филатов, 2020, с. 31). Как указывает автор, «при формировании региональной социальной политики на уровне субъекта РФ крайне редко пока учитываются показатели качества жизни и уровня человеческого потенциала конкретной территории» (Файзова, 2019, с. 137). По ее мнению, тактика развития любого региона должна иметь 2 направления: социальное (цель — повышение уровня жизни и социального благополучия населения), экономическое (цель — развитие конкурентоспособной экономики).

По мнению Н.В. Городновой, «решение проблем повышения качества жизни, развитие среды обитания человека, здравоохранение наряду с образованием, демографией, развитием жилищной сферы, экологией, борьбой с бедностью, реализацией цифровой экономики — одна из первостепенных задач российского государства» (Городнова & Самарская, с.732). Как утверждает В.В. Фаузер, «экономическое благополучие России обеспечивается устойчивым развитием северных регионов. Для их поддержания демографические процессы должны иметь позитивную динамику во времени, а показатели, по их оценке, на текущий момент должны быть выше или ниже общероссийских показателей в зависимости от оцениваемого явления» (Фаузер, 2019).

По мнению А.В. Кутышкина и О.В. Шульгина, «среднегодовая численность занятых в российской экономике является одним из ключевых макроэкономических показателей, характеризующих ее состояние и развитие» (Кутышкин & Шульгин, 2021, с. 74).

Указывая на значимость совокупных доходов населения, В.А. Лопалева и М.С. Лопалева отмечают, что он «может оказывать стимулирующее воздействие на осуществление демографических планов, способствовать укреплению материального благополучия

семей с детьми» (Лопаева & Лопаева, 2022, с. 13). Если в регионе средний доход находится на уровне прожиточного минимума, а индекс Джини говорит о сильной дифференциации доходов, то, следовательно, имеет место обострение социальных проблем в регионе, связанных и с расслоением поселений. Сам факт выплаты заработной платы говорит о наличии в регионе функционирующих предприятий, но и увеличение размера заработной платы делает существенно более значимыми доходы населения региона, что, в свою очередь, составляет прирост ВВП через покупательную способность населения, оживление сферы услуг и непромышленного сектора» (Подвербных & Межова, 2021, с. 1689).

Говоря о миграционной политике, Н.С. Палий отмечает, что она «в будущем должна обеспечивать дефицитные направления кадрами соответствующей квалификации, что предполагает развитие многосторонних навыков и компетенций» (Палий, 2020, с. 99).

В состав социального потенциала О.А. Пахомова и О.А. Дубровина включают такие структурные составляющие, как демографическая ситуация, физическое и психологическое здоровье, интеллектуальный потенциал, уровень жизни, система социальной защиты (Пахомова & Дубровина, 2019). По мнению В.А. Кравченко и А.Г. Туралиной, «продолжительность жизни определяется в первую очередь социально-экономическими условиями, политической ситуацией, а также стабильностью во всех сферах жизнедеятельности, а, следовательно, устойчивостью» (Кравченко & Туралина, 2019, с. 58).

### Материалы и методы

Исследование проведено с применением общепринятых методов: анализ и синтез, обобщение, группировка, динамика, сопоставление, табличный и др. Исходной базой исследования послужили статистические данные Росстата по исследуемому вопросу за ряд лет по РФ. В целях обеспечения объективности в качестве объекта исследования выбраны регионы УрФО, занимающие высокие позиции в индивидуальном рейтинге социально-экономического положения, обеспечивающие первенство округа в рейтинге федеральных округов страны.

### Результаты

В начале исследования приведем основные демографические показатели по РФ за 2019–2022 гг. (табл. 1).

Согласно данным, представленным в таблице 1, в 2022 г. в сравнении с 2019 г.:

- численность населения уменьшилась на 0,2 %;
- из общей численности численность населения моложе трудоспособного возраста уменьшилась на 1,0 %, старше трудоспособного возраста — на 2,1 %, в трудоспособном возрасте увеличилась — на 0,9 %;
- численность рабочей силы уменьшилась на 0,6 %, при этом в процентах от трудоспособного населения — уменьшилась с 91,2 до 89,8 %;
- уровень занятости увеличился на 0,7 % при снижении уровня безработицы на 15,2 %;
- среднегодовая численность работников организаций уменьшилась на 2,2 %;
- ожидаемая продолжительность жизни уменьшилась на 0,8 %;
- количество браков увеличилось на 10,9 %, разводов на 10,0 %;
- численность прибывших в РФ увеличилась на 4,2 %, численность выбывших на 60,6 %.

Таблица 1

## Основные демографические показатели по РФ

Показатели	Значение показателя по годам				2022 / 2019, %
	2019	2020	2021	2022	
Численность населения, тыс. чел.	146749	147456	146980	146447	99,8
в т. ч. городское	109563	110221	109982	109655	100,0
Из общей численности населения население					
Моложе трудоспособного	27442	27384	27308	27160	99,0
В трудоспособном	82678	82927	84400	83440	100,9
Старше трудоспособного	36629	37145	35272	35847	97,9
Численность рабочей силы, тыс. чел.	75398	74923	75350	74924	99,4
в т. ч. занятые	71933	70601	71719	71974	100,0
Уровень занятости, %	59,4	58,4	59,4	59,8	100,7
Уровень безработицы, %	4,6	5,8	4,8	3,9	84,8
Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.	71064	69550	70818	71217	100,2
Среднегодовая численность работников организаций, тыс. чел.	43888	43317	42996	42923	97,8
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	73,34	71,54	70,06	72,73	99,2
Браки, тыс.	950,2	770,9	923,6	1053,8	110,9
Разводы, тыс.	620,7	564,7	644,2	682,9	110,0
Прибыло в РФ, чел.	701234	594146	687922	730347	104,2
Выбыло из РФ, чел.	416131	487672	238020	668430	160,6
Число родившихся, чел.	1481074	1436514	1398253	1304067	88,0
Число умерших, чел.	1798307	2138586	2441594	1898644	105,6
Естественный прирост (убыль), чел.	-317233	-702072	-1043341	-594557	187,4
На 1000 чел. населения					
Родившихся	10,1	9,7	9,5	8,9	88,1
из них детей до 1 года	4,9	4,5	4,6	4,4	97,8
Естественный прирост (убыль)	-2,2	-4,8	-7,1	-4,0	181,8
Число браков	6,5	5,2	6,3	7,2	110,8
Число разводов	4,2	3,8	4,4	4,7	111,9
Миграционный прирост (убыль)	1,9	1,3	3,9	0,4	21,0

Источник: Российский статистический ежегодник. 2023: Стат. сб. Росстат, Москва, 2023. 701 с. <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994>

В расчете на 1000 чел. населения:

- численность родившихся уменьшилась на 11,9 % при увеличении числа умерших на 4,9 %, естественная убыль увеличилась на 81,8 %;
- число браков увеличилось на 10,8 %, разводов на 11,9 %;
- миграционный прирост уменьшился с 1,9 до 0,4.

Далее рассмотрим уровень жизни населения (табл. 2).

Согласно данным, приведенным в таблице 2, в 2022 г. в сравнении с 2019 г.:

- среднедушевые денежные доходы увеличились на 26,6 %;
- среднемесячная начисленная зарплата работников организаций на 36,5 %.
- величина ПМ увеличилась на 27,8 %;
- численность населения с доходами ниже ПМ уменьшилась с 18,0 до 14,3 млн чел., или на 20,6 %, в процентах от общей численности населения – с 12,3 до 9,8 %.

Таблица 2

## Уровень жизни населения

Показатель	Значение показателя по годам				2022 / 2021, %
	2019	2020	2021	2022	
Среднедушевые денежные доходы, руб.	35506	36240	40304	44937	126,6
Среднемесячная начисленная зарплата работников организаций, руб.	47867	51344	57244	65338	136,5
Величина ПМ, руб.	10890	11312	11653	13919	127,8
Численность населения с доходами ниже ПМ:					
млн чел.	18,0	17,7	16,0	14,3	79,4
% от общей численности	12,3	12,1	11,0	9,8	79,7
Структура денежных доходов населения, руб.					
Всего доходов	62532	63692	70548	79114	126,5
в т. ч. доходы от оплаты труда	41863	41128	45587	52227	124,8
то же, в % от доходов	66,9	64,6	64,6	66,0	98,6

Источник: Российский статистический ежегодник. 2023: Стат. сб. Росстат. Москва, 2023. 701 с. <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994>

В структуре доходов доходы от оплаты труда увеличились на 24,8 %, их доля составляет более 66 %. По мнению М.В. Емельяновой и Н.А. Залевской, политика оплаты труда должна быть эффективной, служить мотивацией персонала к труду (Емельянова & Залевская, 2021).

«Рост реальной заработной платы, сопровождающийся повышением платежеспособного спроса населения, может оказать стимулирующее воздействие на ускорение экономического роста» (Подлеснова & Чикалина, 2020, с. 199–200).

Для России характерен высокий уровень дифференциации населения по уровню доходов (табл. 3).

Таблица 3

## Социально-экономическая дифференциация населения РФ по уровню доходов, %

Показатель	Значение показателя по годам				2022 / 2019, %
	2019	2020	2021	2022	
Все население	100	100	100	100	100
В т. ч. с доходами в месяц до:					
7000 руб.	4,1	3,5	2,7	1,4	34,1
19000 руб.	29,1	28,0	24,3	18,9	64,9
27000 руб.	17,8	17,9	17,1	16,1	90,4
45000 руб.	24,6	25,3	25,9	27,4	111,4
60000 руб.	10,2	10,6	11,7	13,5	132,3
75000 руб.	5,6	5,8	6,8	8,1	144,6
100000 руб.	4,5	4,7	5,8	7,2	160,0
св. 100000 руб.	4,1	4,2	5,7	7,4	180,5
Медианный среднедушевой денежный доход, руб.	26364	27036	30083	34806	132,0
Модальный среднедушевой доход, руб.	14759	15513	17012	20429	138,4
Коэффициент фондов	15,6	14,9	15,2	13,8	88,5
Коэффициент Джини	0,412	0,406	0,409	0,395	95,9
Дефицит денежного дохода, млрд руб.	720,4	728,6	695,6	690,2	95,8
в % от общего объема дохода населения	1,2	1,1	1,0	0,9	75,0

Источник: Российский статистический ежегодник. 2023: Стат. сб. Росстат. Москва, 2023. 701 с. <http://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994>

Как следует из данных таблицы 3, в 2022 г. в сравнении с 2019 г.: доля населения с денежными доходами от 7000 до 27000 руб. уменьшилась в целом с 51,0 до 36,4 %, свыше 27000 руб. увеличилась, в том числе с доходами до 45000 руб. на 11,4 %, свыше 100000 руб. на 80,5 %; медианный среднедушевой денежный доход с 26364 руб. увеличился до 34806 руб.; модальный среднедушевой денежный доход увеличился с 14759 руб. до 20429 руб.

Коэффициент фондов уменьшился с 15,6 до 13,8, коэффициент Джини уменьшился с 0,412 до 0,395.

Размер прожиточного минимума составляет 44,2 % от медианного дохода. По мнению А.Н. Зубеца и соавторов, «устанавливаемые на федеральном и региональном уровнях величины прожиточного минимума не позволяют обеспечить удовлетворение жизненных потребностей бедной части российского населения» (Зубец и др., 2018, с. 142).

Дефицит денежного дохода уменьшился с 720,4 до 690,2 млрд руб. Далее рассмотрим показатели по регионам УрФО (табл. 4).

Таблица 4

## Показатели по регионам УрФО

Годы	УрФО	в том числе области, автономные округа					
		Курган- ская	Свердлов- ская	ХМАО- Югра	ЯНАО	Тюмен- ская	Челябин- ская
Численность населения, тыс. чел.							
2019	12360,7	827,2	4310,7	1674,7	544,4	1537,4	3466,3
2022	12259,1	761,6	4239,1	1730,4	512,4	1608,5	3407,1
2022 / 2019,%	99,2	92,1	98,3	103,3	94,1	104,6	98,3
Численность рабочей силы, тыс. чел.							
2019	6322	365	2125	915	315	727	1875
2022	6190	364	2087	911	316	727	1785
2022 / 2019,%	97,9	99,7	98,2	99,6	100,3	100,0	95,2
в том числе занятые, тыс. чел.							
2019	6051	337	2035	892	309	697	1780
2022	5987	341	2015	893	310	698	1730
2022 / 2019,%	98,9	101,2	99,0	100,1	100,3	100,1	97,2
безработные, тыс. чел.							
2019	271	28	89	22	6	30	95
2022	204	23	72	18	5	29	56
2022 / 2019,%	75,3	82,1	80,9	81,8	83,3	96,7	58,9
Уровень занятости, %							
2019	60,7	48,8	57,7	69,1	74,4	58,5	62,4
2022	60,3	50,9	57,8	67,5	73,1	57,2	61,7
2022 / 2019,%	99,3	104,3	100,2	97,7	98,2	97,8	98,9
Уровень безработицы, %							
2019	4,3	7,8	4,2	2,5	1,9	4,1	5,1
2022	3,3	6,5	3,5	2,0	1,7	3,9	3,1
2022 / 2019,%	76,7	83,3	83,3	80,0	89,5	95,1	60,8

Окончание табл. 4 на след. стр.

Годы	УрФО	в том числе области, автономные округа					
		Курганская	Свердловская	ХМАО-Югра	ЯНАО	Тюменская	Челябинская
Ожидаемая продолжительность жизни, лет							
2019	72,52	71,14	71,81	75,04	74,18	72,75	72,08
2022	72,41	69,88	71,31	75,41	74,82	73,59	72,16
2022 / 2019,%	99,8	98,2	99,3	100,5	100,9	101,1	100,1
Суммарный коэффициент рождаемости, лет							
2019	1,623	1,642	1,616	1,764	1,825	1,749	1,476
2022	1,594	1,684	1,557	1,669	1,916	1,720	1,468
2022 / 2019,%	98,2	102,6	96,3	94,6	105,0	98,3	99,3
Младенческая смертность							
2019	4,6	4,9	4,7	4,1	5,5	4,2	4,9
2022	4,2	6,2	4,7	3,2	3,5	3,8	4,2
2022 / 2019,%	91,3	126,5	100,0	78,0	60,0	90,5	85,7
Коэффициент миграционного прироста (убыли)							
2019	16,3	-30,4	14,7	1,4	-24,3	102,4	5,2
2022	1,3	-58,2	-12,1	50,4	-53,8	32,4	0,05
2022 / 2019,%	8,0	191,4	—	36 раз	221,3	31,6	1,0
Среднедушевые денежные доходы населения, руб.							
2019	36855	21304	39094	53208	83088	30662	25425
2022	45544	28401	46187	63454	116639	36682	33071
2022 / 2019,%	123,6	133,3	118,1	119,2	140,4	119,6	130,1
Среднемесячная начисленная заработная плата, руб.							
2019	51092	30632	41110	75087	101012	48613	37433
2022	68084	41792	55308	97562	131516	61901	50104
2022 / 2019,%	133,2	136,4	134,5	129,9	130,2	127,3	133,8
Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, %							
2019	—	19,6	8,9	8,9	5,6	14,7	12,8
2022	—	17,0	8,3	7,2	4,5	12,3	11,3
2022 / 2019,%	—	86,7	93,2	80,9	80,4	83,7	88,3
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.							
2019	2967,3	40,7	392,7	986,4	943,8	302,7	300,9
2022	4071,3	54,7	541,7	1329,4	1414,7	357,8	373,1
2022 / 2019,%	137,2	134,4	137,9	134,8	149,9	118,2	124,0

Источники: Российский статистический ежегодник. 2023: Стат. сб. Росстат. Москва, 2023. 701 с. <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994>; Инвестиции в основной капитал по субъектам РФ. [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/invest\\_sub.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/invest_sub.xlsx)

Согласно данным таблицы 4, в 2022 г. в сравнении с 2019 г.:

– численность населения УрФО уменьшилась на 0,8 %, в том числе в Курганской области – на 7,9 %, увеличилась в ХМАО-Югре на 3,3 %, Тюменской области – на 4,6 %; при этом доля Свердловской области составляет 34,9 %, ЯНАО 4,2 % от общей численности населения округа;

- численность рабочей силы уменьшилась по УрФО на 2,1 %, снижение имеет место во всех регионах, за исключением ЯНАО (рост на 0,3 %); на долю Свердловской области приходится 1/3 часть рабочей силы округа, на ЯНАО — 5,0 %, Курганскую область — 5,8 %;
- численность занятых уменьшилась по УрФО на 1,1 %, 1/3 числа занятых зарегистрирована в Свердловской области, незначительна их доля в ЯНАО (5,1 %), Курганской области (5,5 %);
- численность безработных уменьшилась по УрФО на 24,7 %, в том числе в Челябинской области на 41,1 %;
- по уровню занятости лидирует ЯНАО (73–74 %), низкий показатель имеет Курганская область (50 %);
- уровень безработицы значительно снизился по округу и всем регионам, максимальное значение имеет Курганская область, минимальное значение — ЯНАО, ХМАО-Югра;
- ожидаемая продолжительность жизни по округу в 2022 г. составляла 72,41 лет, ниже этого показателя зафиксировано в Курганской, Свердловской, Челябинской областях;
- суммарный коэффициент рождаемости (коэффициент фертильности). Для сохранения численности населения на одном уровне нужен суммарный коэффициент рождаемости около 2,1 рождения на женщину в течение жизни. Показатель по УрФО снизился и составил в 2022 г. 1,594; ниже этого показателя имеют Свердловская и Челябинская области, максимальное значение — ЯНАО (1,916);
- младенческая смертность уменьшилась по округу и регионам, кроме Курганской области; выше среднего значения по округу (4,2) имеют Курганская область (6,2), Свердловская область (4,7);
- коэффициент миграционного прироста увеличился по УрФО в 8 раз, Тюменской области на 31,6 %, ХМАО-Югра в 36 раз; коэффициент миграционной убыли увеличился в Курганской области на 91,4 %, ЯНАО в 2,2 раза;
- среднедушевые денежные доходы населения увеличились по УрФО на 23,6 % и составили в 2022 г. 45544 руб.; выше этого значения в 2022 г. имеют ЯНАО (116639 руб.), ХМАО-Югра (63454 руб.), минимальное значение показателя имеет Курганская область (28401 руб.);
- среднемесячная начисленная заработная плата увеличилась по округу с 51092 до 68084 руб., выше этого значения имеют ЯНАО (131516 руб.), ХМАО-Югра (97562 руб.), минимальное значение имеет Курганская область (41792 руб.);
- доля населения с доходами ниже прожиточного минимума уменьшилась по округу и всем регионам, однако остается на высоком уровне в Курганской области (17,0 %), Тюменской области (14,7 %);
- инвестиции в основной капитал увеличились по округу и всем регионам, при этом более двух третей всей суммы инвестиций приходится на ХМАО-Югра и ЯНАО, незначительна сумма инвестиций в Курганскую область (1,3 %).

Основным обобщающим показателем экономической деятельности региона, характеризующим процесс производства товаров и услуг, является валовой региональный продукт (табл. 5).

В соответствии с данными таблицы 5, в 2021 г. в сравнении с 2019 г.: ВВП по РФ увеличился на 27,5 %, по УрФО на 25,8 %; при этом доля УрФО в ВВП по РФ уменьшилась с 14,0 до 13,8 %; в ВРП УрФО значительна доля ХМАО-Югры (33–34 %), ЯНАО (24–25 %), незначительна доля Курганской области (менее 2,0 %), Тюменской области (до 10 %). ВРП на душу населения увеличился по РФ на 28,3 % и составил в 2021 г. 830,9 тыс. руб.



Таблица 5

**ВВП по РФ, ВВП по субъектам УрФО, ВВП на душу населения**

Регион	ВВП, млрд руб.			ВВП на душу населения, тыс. руб.		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
РФ	95060,7	94410,2	121183,0	647,7	644,6	830,8
УрФО	13272,0	11636,2	16699,0	1074,2	942,6	1356,3
Курганская область	236,8	240,2	268,5	285,0	291,9	330,6
Свердловская область	2535,2	2512,6	3038,4	587,8	584,3	710,4
ХМАО-Югра	4558,9	3341,8	5651,9	2731,1	1987,8	3334,5
ЯНАО	3158,8	2767,7	4161,5	5817,8	5071,6	7572,4
Тюменская область	1234,7	1171,0	1536,0	2393,5	1932,6	2992,8
Челябинская область	1547,5	1602,7	2042,6	445,8	463,9	595,4

Источник: Валовый региональный продукт по субъектам РФ. [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/VRP\\_s\\_1998.xls](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/VRP_s_1998.xls)

по УрФО на 26,3 % и составил 1356,3 тыс. руб. В трех регионах (ХМАО-Югре, ЯНАО и Тюменской области) показатель выше значения по округу и РФ в целом: в ХМАО-Югре (3334,5 тыс. руб.), ЯНАО (7572,4 тыс. руб.), Тюменской области (2992,8 тыс. руб.). Ниже среднего показателя по округу ВВП на душу населения в Курганской области (330,6 тыс. руб.), Челябинской области (595,4 тыс. руб.), Свердловской области (710,4 тыс. руб.). На основании 4 групп показателей — масштаба экономики (объем производства товаров и услуг, объем доходов бюджета, численность занятых в экономике), эффективности экономики (объем производства товаров на душу населения, инвестиции в основной капитал на душу населения, доля прибыльных предприятий), бюджетной сферы (доходы бюджета на душу населения, дефицит бюджета), социальной сферы (уровень безработицы, ожидаемая продолжительность жизни, уровень младенческой смертности) — рейтинговое агентство РИА Рейтинг, начиная с 2011 г., проводит ранжирование регионов по уровню социально-экономического положения (табл. 6).

Как показывают данные таблицы 6, 3 региона округа (ХМАО-Югра, ЯНАО, Свердловская область) за все приведенные в таблице периоды сохраняют ведущие места в рейтинге, входя в первую десятку; Тюменская область занимает 10–11-е

Таблица 6

**Рейтинг социально-экономического положения регионов**

Годы	Баллы / место	Рейтинговая позиция областей, автономных округов					
		Курганская	Свердловская	ХМАО-Югра	ЯНАО	Тюменская	Челябинская
2019	Баллы	26,511	69,278	77,763	69,361	64,386	57,609
	Место	73	7	3	6	10	17
2020	Баллы	23,553	62,167	74,782	65,340	56,904	51,997
	Место	74	7	3	6	11	19
2021	Баллы	27,235	69,225	76,468	71,911	62,058	62,149
	Место	75	7	5	6	14	13
2022	Баллы	28,459	68,506	75,929	73,654	60,810	59,911
	Место	73	7	4	6	11	14

Источник: Рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2022 г. <https://riarating.ru/infografika/20230515/630241787.html>

Таблица 7

## Рейтинг качества жизни

Годы	Баллы / место	Рейтинговая позиция областей, автономных округов					
		Курганская	Свердловская	ХМАО-Югра	ЯНАО	Тюменская	Челябинская
2019	Баллы	29,409	57,141	58,813	58,181	57,022	52,118
	Место	81	13	10	12	14	24
2020	Баллы	30,454	56,590	60,523	57,916	56,780	51,230
	Место	79	15	9	11	14	25
2021	Баллы	33,109	59,037	62,002	58,483	57,739	53,801
	Место	77	13	8	15	16	25
2022	Баллы	36,969	61,334	63,536	59,548	61,108	57,532
	Место	77	14	9	17	16	24

Источник: Рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2022 г. <https://riarating.ru/infografika/20230515/630241787.html>

места, Челябинская область переместилась с 17-го на 14-е место, лишь один регион (Курганская область) занимает места в 8-й десятке. Высокий уровень социально-экономического развития регионов обеспечивает высокие места регионов и в рейтинге качества жизни населения, проводимом РИА Рейтинг на основании более 70 показателей (табл. 7).

Согласно данным таблицы 7, в первую десятку рейтинга входит лишь один регион округа — ХМАО-Югра, во вторую десятку 3 региона — Свердловская и Тюменская области, ЯНАО. Курганская область с 81-го переместилась на 77-е место.

### Заключение

В процессе исследования установлено, что наблюдается тенденция снижения численности населения, в том числе занятого. Причины этого: большая доля разводов (более 65 % от количества браков), снижение миграционного прироста (в расчете на 1000 чел. с 1,9 до 0,4 в 2022 г.), увеличение естественной убыли населения на 87,4 % (на 1000 чел. населения с -2,2 до -4,0), низкий суммарный коэффициент рождаемости (при необходимом уровне 2,1 по УрФО в 2022 г. 1,594), снижение доли доходов от оплаты труда в структуре денежных доходов. Значительна доля УрФО в экономике: доля численности населения округа 8,3–8,4 % от общей численности населения РФ, при этом его доля в ВВП страны составляет 13,8–14,0 %; среднедушевые денежные доходы, среднемесячная начисленная заработная плата в УрФО незначительно превышает показатель по РФ, в то же время в 2022 г. доля населения с доходами ниже прожиточного минимума превышает среднее значение по РФ (9,8 %) по Курганской, Тюменской и Челябинской областям. Места всех регионов округа в рейтинге качества жизни населения уступают местам, занимаемым ими в рейтинге СЭП.

### Список источников

Городнова, Н. В., Самарская, Н. А. (2019). Повышение качества жизни граждан России в процессе реализации инновационных проектов. *Вопросы инновационной экономики*, 9(3), 721–734. <http://doi.org/10.18334/vinec.9.3.40917>

Емельянова, М. В., Залевская, Н. А. (2021). Оплата труда как основа мотивационного стимулирования в современной экономике. *Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права*, 2(87), 178–190. <http://doi.org/10.21295/2223-5639-2021-2-178-190>

Зубец, А. Н., Новиков, А. В., Оборский, О. Ю. (2018). Теоретико-методологические подходы к исследованию бедности в России. *Экономика. Бизнес. Банки*, 2, 134–148.

Кравченко, В.А., Туралина, А. Г. (2019). Устойчивое развитие экономических систем в контексте глобальных вызовов современности. *Вестник Северо-Кавказского федерального университета*, 4, 56–64.

Кутьшкин, А. В., Шульгин, О. В. (2021). Использование сценарного подхода при краткосрочном прогнозировании занятости в региональной экономике. *Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий*, 10(2), 74–80. <https://doi.org/10.24412/2225-8264-2021-2-74-80>

Лопаева, В. А., Лопаева, М. С. (2022). Факторы продолжительности жизни в российских регионах. *Социальное пространство*, 8(2). <http://doi.org/10.15838/sa.2022.2.34.1>.

Меншуткин, В. В., Филатов, Н. Н. (2020). Опыт оценки состояния и прогнозирования социо-эколого-экономической системы: к вопросу устойчивого развития региона. *ИнтерКарто. ИнтерГИС*, 26(1), 30–44. <http://doi.org/10.35595/2414-9179-2020-1-26-30-44>

Палий, Н. С. (2020). Трудовая миграция в условиях кризиса. *Вестник Автомобильно-дорожного института*, 4(35), 95–101.

Пахомова, О. А., Дубровина, О. А. (2019). Социальный потенциал региона как фактор развития территории. В: *Социально-экономическое развитие России: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Чебоксары, 14 мая 2019 года* (с. 25–30). Чебоксары: Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом „Среда”».

Подвербных, О. Е., Межева, И. А. (2021). Денежные доходы населения в системе устойчивого развития региона. *Вопросы инновационной экономики*, 11(4), 1687–1704. <http://doi.org/10.18334/vines.11.4.113844>

Подлеснова, Е. В., Чикалина, Е. А. (2020). Аудит расчетов с персоналом по оплате труда в условиях развивающейся экономики. *Хроноэкономика*, 3(24), 199–203.

Фаизова, Л. Р. (2019). Статистический анализ качества жизни населения. *Интеллект. Инновации. Инвестиции*, 5, 136–143. <http://doi.org/10.25198/2077-7175-2019-5-136>

Фаузер, В. В. (2019). Демографический и трудовой факторы устойчивого развития северных регионов России. *Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Теория и практика управления*, 22(27), 114.

## References

Emelianova, M. V., & Zalevskaia, N. A. (2021). Labor remuneration as a basis of motivative incentives in modern economy. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava [Bulletin of the Belgorod University of Cooperation, Economics and Law]*, 2(87), 178–190. <http://doi.org/10.21295/2223-5639-2021-2-178-190> (In Russ.)

Faizova, L. R. (2019). Statistical analysis of quality of life of the population. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii [Intelligence. Innovation. Investments]*, 5, 136–143. <http://doi.org/10.25198/2077-7175-2019-5-136> (In Russ.)

Fauser, V. V. (2019). Demographic and labor factors of sustainable development of the northern regions of Russia. *Bulletin of the Komi Republican Academy of Public Administration and Management. Teoriya i praktika upravleniya [Theory and Practice of Management]*, 22(27), 114. (In Russ.)

Gorodnova, N. V., & Samarskaya, N. A. (2019). Improving the quality of life of Russian citizens in the process of implementation of innovative projects. *Voprosy innovatsionnoy ekonomiki [Russian journal of innovation economics]*, 9(3), 721–734. <http://doi.org/10.18334/vines.9.3.40917> (In Russ.)

Kravchenko, V. A., & Turalina, A. G. (2019). Sustainable development of economic systems in the context of global challenges of modernity. *Vestnik Severo-Kavkazskogo federalnogo universiteta [Newsletter of North-Caucasus Federal University]*, 4, 56–64. (In Russ.)

Kutyshkin, A. V., & Shulgin, O. V. (2021). Use of scenarious approach in short-term employment forecasting in the regional economy. *Vestnik Sibirskogo instituta biznesa i informatsionnykh tekhnologiy [Herald of Siberian Institute of Business and Information Technologies]*, 10(2), 74–80. <https://doi.org/10.24412/2225-8264-2021-2-74-80> (In Russ.)

Lopaeva, V. A., & Lopaeva, M. S. (2022). Life Expectancy Factors in Russian Regions. *Sotsialnoe prostranstvo [Social Area]*, 8(2), <http://doi.org/10.15838/sa.2022.2.34.1> (In Russ.)

Menshutkin, V. V., & Filatov, N. N. (2020). Experience of assessing state and forecasting of socio-ecological-economic system: to the question of sustainable development of the region. *InterCarto. InterGIS*, 26(1), 30–44. <http://doi.org/10.35595/2414-9179-2020-1-26-30-44> (In Russ.)

Pakhomova, O. A., & Dubrovina O. A. (2019). The social potential of the region as a factor in the development of the territory. In: *Sotsialno-ekonomicheskoe razvitiye Rossii: Sbornik materialov Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Cheboksary, 14 maya 2019 goda [Socio-economic development of Russia: Collection of materials of the All-Russian scientific and practical conference, Cheboksary, May 14, 2019]* (pp. 25–30). Cheboksary: Limited Liability Company «Publishing House «Wednesday». (In Russ.)

Paliy, N. S. (2020). Labour migration in the conditions of the crisis. *Vesti Avtomobilno-dorozhnogo instituta [Bulletin of the Automobile and Highway Institute]*, 4(35), 95–101. (In Russ.)

Podlesnova, E. V., & Chikalina, E. A. (2020). Auditing of settlements with personnel on remuneration in a developing economy. *Khronoekonomika [Chronoeconomics]*, 3(24), 199–203. (In Russ.)

Podverbnykh, O. E., & Mezkhova, I. A. (2021). Money incomes of the population in the system of regional sustainable development. *Voprosy innovatsionnoy ekonomiki [Russian journal of innovation economics]*, 11(4), 1687–1704. <http://doi.org/10.18334/vinec.11.4.113844> (In Russ.)

Zoubets, A. N., Novikov, A. V., & Oborsky, A. Y. (2018). Theoretical and methodological approaches to poverty research in Russia. *Ekonomika. Biznes. Banki [Economy. Business. Banks]*, 2, 134–148. (In Russ.)

### Информация об авторе

**Зотиков Николай Зотикович** — кандидат экономических наук, Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова, <https://orcid.org/0000-0001-5631-9123> (Российская Федерация, 428015, Чебоксары, Московский просп., 15; e-mail: [Zotikovcontrol@yandex.ru](mailto:Zotikovcontrol@yandex.ru)).

### About the author

**Nikolay Z. Zotikov** — Cand. Sci. (Econ), Chuvash State University named after. I. N. Ulyanov; <https://orcid.org/0000-0001-5631-9123> (15, Moskovsky Ave., Cheboksary, 428015, Russian Federation; e-mail: [Zotikovcontrol@yandex.ru](mailto:Zotikovcontrol@yandex.ru)).