

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Институт экономики и управления

Школа экономики и менеджмента

Кафедра финансов, денежного обращения и кредита

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ ПЕРЕД ГЭК


Зав. кафедрой ФДОиК
Е.Г. Князева

« 13 » февраля 2024 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

**ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА
«ЭКОЛОГИЯ»**

Руководитель: Львова Майя Ивановна

к.э.н., доцент

Нормоконтролер: Полякова Екатерина Юрьевна

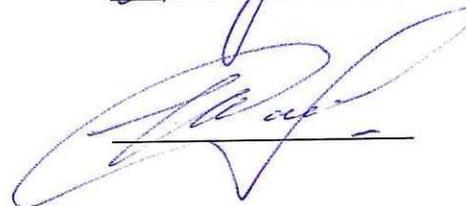
старший преподаватель

Студент группы ЭУЗМ-312008

Кеудебаев Жаслан Батырханович







Екатеринбург

2024

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Институт экономики и управления
Кафедра финансов, денежного обращения и кредита
Направление 38.04.08 Финансы и кредит
Образовательная программа 38.04.08 Финансы и кредит


(подпись)
УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой ФДОиК
Князева Е.Г.
(Ф.И.О.)

«29» июня 2023 г.

ЗАДАНИЕ

на выполнение выпускной квалификационной работы (магистерской диссертации)

студента Кеудебаева Жаслана Батырхановича группы ЭУЗМ-312008
(фамилия, имя, отчество)

1 Тема ВКР Финансовое обеспечение национального проекта «Экология»

Утверждена распоряжением по институту от «29» июня 2023 г. № 33.01-05/141

2 Руководитель Львова М.И., к.э.н., доцент
(Ф.И.О., должность, ученое звание, ученая степень)

3 Исходные данные к работе аналитические и статистические данные по теме исследования

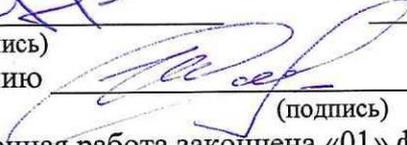
4 Содержание пояснительной записки (перечень подлежащих разработке вопросов)
Введение; Теоретические аспекты исследуемой темы; Анализ объекта исследования, выявление проблем, формулировка и предложение путей их решения; Заключение; Библиографический список

5 Перечень демонстрационных материалов таблицы, диаграммы, графики, раздаточный материал (5 экз.), презентация

6 Календарный план

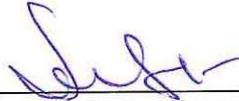
Наименование этапов выполнения работы	Срок выполнения этапов работы	Отметка о выполнении
<i>1 раздел (глава)</i>	<i>До 20 октября 2023</i>	<i>Выполнено</i>
<i>2 раздел (глава)</i>	<i>До 20 ноября 2023</i>	<i>Выполнено</i>
<i>3 раздел (глава)</i>	<i>До 20 декабря 2023</i>	<i>Выполнено</i>
<i>Выпускная квалификационная работа в целом</i>	<i>До 20 января 2024</i>	<i>Выполнено</i>

Руководитель 
(подпись) Львова М.И.
Ф.И.О.

Задание принял к исполнению 
(подпись)

7 Выпускная квалификационная работа закончена «01» февраля 2024 г.

Считаю возможным допустить Кеудебаева Жаслана Батырхановича к защите его выпускной квалификационной работы в экзаменационной комиссии.

Руководитель 

9 Допустить Кеудебаева Жаслана Батырхановича к защите выпускной квалификационной работы в экзаменационной комиссии (протокол заседания кафедры № 3/2 от «13» февраля 2024 г.)

Зав. кафедрой 
(подпись)

Князева Е.Г.
Ф.И.О.

РЕФЕРАТ

ВКР состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, содержащего 70 наименования, и 3 приложений. Текст диссертации изложен на 80 страницах основного текста, включающего в себя 11 рисунков, 20 таблиц.

Ключевые слова: национальный проект, экология, охрана окружающей среды, инвестиции в экологию.

Целью данного исследования является совершенствование механизмов финансового обеспечения национального проекта «Экология».

Объект исследования – финансовые перспективы реализации национального проекта «Экология».

Научная новизна исследования состоит в выявлении недостаточной проработанности механизма финансирования национального проекта «Экология» на федеральном и региональном уровнях, недостаточной информационной прозрачности предоставляемой информации и разработки механизмов совершенствования финансирования национального проекта «Экология».

Практическая значимость исследования заключается в разработке практических рекомендаций по совершенствованию механизма финансового обеспечения мероприятий в области охраны окружающей среды, которые могут быть использованы в деятельности органов государственного и муниципального управления.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические аспекты финансового обеспечения природоохранных мероприятий	9
1.1 Проблемы природоохранных мероприятий.....	9
1.2 Финансирование природоохранных мероприятий в России	14
1.3 Содержание национального проекта «Экология»	19
2 Анализ финансовых расходов национального проекта «Экология»	25
2.1 Роль федерального бюджета в финансировании национального проекта «Экология».....	25
2.2 Анализ расходов консолидированных бюджетов на национальный проект «Экология»	32
2.3 Внебюджетные источники финансирования национального проекта «Экология».....	40
3 Механизмы улучшения финансирования национального проекта «Экология»	55
3.1 Финансовые риски и совершенствование финансирования национального проекта «Экология»	55
3.2 Использование «зеленых» финансовых инструментов для реализации национального проекта «Экология»	65
3.3 Экологические платежи как источник покрытия расходов на охрану окружающей среды	69
Заключение.....	78
Библиографический список.....	81
Приложения	90

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Охрана окружающей среды является одной из существенных механизмов государства, одновременно важная, как и предоставление безопасности обществу, обороноспособностью, социальной поддержкой граждан и образованием. Во всех развитых странах уделяется значительное внимание этому вопросу, в свою очередь в Российской Федерации в конце двадцатого века были созданы экологические фонды федерального значения, которые просуществовали не больше восьми лет, а затем были ликвидированы.

В течение длительного времени в России природоохранным мероприятиям не уделялось достаточное внимание, и они активно не финансировались. Ситуация начала меняться, начиная с 2008 года. Именно с этого времени стали интенсивно расти расходы на охрану окружающей среды, в том числе консолидированные бюджеты субъектов РФ и частные инвестиции. Расходы консолидированных бюджетов на охрану окружающей среды и соответствующие мероприятия увеличивались в среднем на 22 %. В 2022 году доля расходов бюджетов субъектов Российской Федерации на охрану окружающей среды составила 0,32 % от ВВП. В сравнении с такими странами, как Германия, Швейцария, Бельгия и Дания, доля расходов консолидированного бюджета на поддержку экологии в ВВП составляет от 1,0 до 1,5 %. Экологическая безопасность активно поддерживается и финансируется в развитых странах запада. Мы же до недавнего времени наблюдали дефицит финансирования природоохранных мероприятий и отсутствие поддержки экопросвещения общества в Российской Федерации по сравнению с другими развитыми странами. Кроме того, на текущий момент в России отсутствует налаженная система использования инструментов «зеленых» финансов, которые могли бы значительно увеличить приток денежных средств для охраны окружающей среды.

Для финансового обеспечения мероприятий по охране окружающей среды используются бюджетные и внебюджетные источники. Хотя статистика показывает, что внебюджетные источники финансирования преобладают, но все же средства, выделяемые из бюджета Российской Федерации, составляют основу для успешной реализации государственной финансовой политики в этой области. Также данный факт способствует более детальному отслеживанию и проверке исполнения средств и целевых показателей. Так или иначе реализация природоохранных мероприятий сопровождается финансовыми рисками, включая как бюджетные, так и риски, связанные с привлечением внебюджетных источников. Для нас важно вовремя определить, оценить и минимизировать эти риски. В общем, инвестиции в сферу охраны окружающей среды являются малопривлекательными, так как связаны с высокими рисками. Остро стоит вопрос в окупаемости экологических проектов их низкой доходности. Решением могло бы быть государственная поддержка и активное использование «зеленых» финансовых инструментов, которые пока не получили широкого применения в России.

Участившиеся экологические катастрофы в мире, локальные чрезвычайные ситуации в России поднимают вопрос о вливании больших денежных средств для устранения последствий негативного влияния на окружающую среду и восстановлении экосистемы. Один из ярких примеров такой катастрофы - разлив дизельного топлива в Норильске, который привел к серьезным негативным последствиям для окружающей среды этого региона. Несмотря на то, что в этой ситуации виновник аварии частично возместил ущерб, нанесенный природе, такие экологические катастрофы могут стать причиной финансовой нестабильности компаний. Зачастую очень сложно определить виновника таких происшествий. В таких случаях государство берет на себя расходы на ликвидацию последствий аварии и дальнейшее восстановление окружающей среды. Экологическое страхование, которое могло бы покрыть риски нанесения ущерба окружающей среде, не широко

применяется в Российской Федерации из-за отсутствия обязательного страхования и высоких стоимостей добровольного страхования.

Все вышеупомянутые проблемы стали следствием формирования национального проекта «Экология», который должен решить существующие проблемы. Начиная с 2019 года в Российской Федерации начал свою работу национальный проект «Экология». Он был разработан на период с 2019-2024 гг. и имеет главную цель, достижение ряда национальных целей развития в области экологических технологий, решения проблемы отходов, чистоты воздуха, воды и сохранения биоразнообразия.

Создание проекта свидетельствуют о важности темы охраны окружающей среды и требуют дальнейшего совершенствования финансирования природоохранных мероприятий в Российской Федерации.

Целью данного исследования является совершенствование механизмов финансового обеспечения национального проекта «Экология».

Для достижения указанной цели поставлены и решены следующие задачи:

- определить проблематику финансового обеспечения природоохранных мероприятий в России;
- проанализировать объем финансового обеспечения национального проекта «Экология» и его источники финансирования;
- выявить основные финансовые риски и разработать рекомендации совершенствования механизмов финансового обеспечения национального проекта «Экология».

Объект исследования – финансовые перспективы реализации национального проекта «Экология».

Предмет исследования – система денежных отношений, связанных с определением финансовых перспектив реализации национального проекта «Экология».

Методологическую и теоретическую основу диссертационного исследования составили законодательные акты РФ по регулированию

бюджетного процесса, организации государственного финансового контроля, использованию программно-проектного метода в системе государственного регулирования, статистике, работы отечественных и зарубежных авторов по теоретическим и прикладным вопросам, посвященные проблемам финансирования природоохранных мероприятий, в том числе государственной финансовой поддержки, регламентирующие финансовое обеспечение природоохранных мероприятий. В ВКР применялись такие методы исследования: системный подход, классификация, сравнительный и структурный анализ, логические подходы, финансовый и статистический анализ.

Степень разработанности темы. Методологическим и теоретическим аспектам финансового обеспечения природоохранных мероприятий посвящены работы следующих ученых: Дубова С.Е., Сидоров А.А., Кудинова Г.Э., Розенберг Г.С., Розенберг А.Г., Никоноров С.М., Вдовин И.А., Абрамова М.А., Гагулина Н.Л., Навасардова Э.С., Егорова Д.А. и др.

Вопросы по исследованию инструментов государственного регулирования «зеленого» роста и развития посвящены работы таких российских и иностранных ученых, как Седаш Т.Н., Ермакова Е.П., Порфирьев Б.Н., Клейман А.В., Чернявская Н.В., Мирошниченко О.С., Тютюкина И.Н. и др. Экологические платежи и их особенности рассмотрены в работах Гордиенко М.С, Вершило Н.Д., Ермаковой Е.А., Горкиной И.Д., Ялбулганова А.А, Филичевой Т.П., Шуваловой Е.Б. и др.

Различные аспекты концепции устойчивого развития, которые легли в основу теории «зеленых» финансов, освещены в работах Элиэра Ж.М., Дейли Г., Янсона А.М. и Констанции Р.

Проблемы «зеленой» экономики, «зеленых» инвестиций и в целом «зеленый» экономический рост затрагиваются в работах таких ученых, как Богачева О.В., Анненская Н.Е., Смородинов О.В., Аносова Л.А., Яковлев И.А., Кабир Л.С., Раков И.Д., Никулина С.И., Рубцов Б.Б., др.

Анализ вопросов в области экологического страхования содержится в работах Новиковой Е.В., Ведышевой Н.О., Федорященко А.С., Ефимова О.Н., Зеленовой Д.А., Трофимовой Я.В., Куприна А.А. и др.

Однако стоит отметить, что работы указанных авторов не дают полного представления о формировании эффективной системы финансирования национального проекта «Экология» и природоохранных мероприятий, в т.ч. поддержки со стороны государства данной сферы. Это стало основанием выбора темы, содержание, цели и задачи данного исследования.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

- сгруппированы финансовые риски в области охраны окружающей среды по следующим типам рисков – риски внебюджетных источников, риски бюджетирования, риски планирования, исполнения бюджета и бюджетного контроля;

- предложено совершенствование «зеленых» финансовых инструментов как один из разновидностей финансовых инструментов, используемых для финансирования мероприятий в области охраны окружающей среды, национальных проектов и/или регулирования доступа к природным ресурсам и уровня негативного воздействия на окружающую среду;

- выявлена недостаточная проработанность механизма координации национального проекта «Экология» на федеральном и региональном уровнях, что проявляется в отсутствии унификации фактических данных об исполнении ключевых показателей федеральных и региональных проектов, недостаточная информационная прозрачность предоставляемой информации и недостаточная популяризация экологической повестки в обществе.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии теоретических основ финансового обеспечения мероприятий в области охраны окружающей среды. Сформулированные в диссертации теоретические положения могут служить для дальнейшего

совершенствования методов государственного регулирования финансовых потоков в национальных проектах.

Практическая значимость исследования заключается в разработке практических рекомендаций по усовершенствованию механизмов финансирования природоохранных мероприятий, которые в будущем могут быть использованы в деятельности органов государства.

Информационно-документальной базой исследования выступили законодательные и нормативные акты федеральных и региональных органов власти. Использованы аналитические и статистические материалы Правительства РФ, Министерства финансов РФ, Счетной палаты, Министерства природных ресурсов и экологии РФ, Росстата, данные ряда других российских ведомств, сведения из экономических научных изданий, материалы научных конференций, результаты социологических обследований, данные периодической печати, а также авторские расчёты.

Апробация результатов исследования.

Публикации. Основные результаты исследования нашли отражение в 2 научных публикациях автора общим объемом 9 печатных листов.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, содержащего 70 наименований, и 3 приложения. Текст диссертации изложен на 80 страницах основного текста, включающего в себя 11 рисунков, 20 таблиц.

1 Теоретические аспекты финансового обеспечения природоохранных мероприятий

1.1 Проблемы природоохранных мероприятий

Одним из неотъемлемых основных элементов для существования человечества, его здорового роста и развития является благоприятная окружающая среда. Воздух, земля и вода в чистом состоянии необходимы для сохранения разнообразия живых организмов на планете. Однако с развитием общества и расцветом промышленной революции, когда антропоцентрическая модель мира стала признанной, человек начал эксплуатировать ресурсы земли без учета возможных последствий. Именно поэтому вопрос сохранения окружающей среды стал особенно актуальным в последнее время.

Для начала определим, что понимается под термином «окружающая среда» и какие объекты она включает. В Российской Федерации основным законом, регулирующим деятельность в сфере охраны окружающей среды, является Федеральный закон от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды». Согласно данному закону, под окружающей средой понимается «совокупность компонентов природной среды, природных и природноантропогенных объектов, а также антропогенных объектов». В свою очередь, под охраной окружающей среды, согласно вышеупомянутому закону, понимается «деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений и некоммерческих организаций, юридических и физических лиц, направленная на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию ее последствий» [8]. Хотя в названном

законе отсутствует ясное определение мероприятий в сфере природоохраны, данное словосочетание часто встречается в тексте. Тем не менее, мы предполагаем, что мероприятия в области охраны окружающей среды содержатся в понятии «охрана окружающей среды», которые мы выделили и схематично представили в виде рисунка 1:



Рисунок 1 – Мероприятия в области охраны окружающей среды в соответствии с законом Федеральным законом от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды»¹

Необходимо отметить, что мероприятия, представленные в трех блоках на рисунке 1, имеют общие черты. Для этого необходимо понять, что подразумевается под термином «негативное воздействие на окружающую среду». В Федеральном законе от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» под негативным воздействием на окружающую среду понимается «воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды». Однако из данного определения остается неясным, какие виды деятельности человека могут причинять вред окружающей среде. В статье 4 того же закона законодатель определил некоторые виды негативного воздействия: истощение, загрязнение, порча, деградация, уничтожение и иное негативное воздействие. Следовательно, можно сделать вывод, что понятия «сохранение природной среды» и «рациональное использование природных ресурсов» тесно связаны с понятием «предотвращение негативного воздействия на

¹ Составлено автором по: [5]

окружающую среду», так как путем предотвращения негативного воздействия обеспечивается сохранение природной среды и рациональное использование природных ресурсов (например, в плане предотвращения истощения). Одними из направлений деятельности по «ликвидации последствий негативного воздействия на окружающую среду» являются «восстановление природной среды» и «воспроизводство природных ресурсов». Следовательно, по своему смыслу мероприятия в области охраны окружающей среды можно поделить на два вида:

- мероприятия для снижения негативного воздействия на окружающую среду;
- мероприятия для ликвидации последствий негативного воздействия на окружающую среду.

Объекты охраны окружающей среды приведены в статье 4 федерального закона от 10.01.2002 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». Согласно данному закону ограничивается их перечень «компонентами природной среды, природными объектами и природными комплексами». Соответственно основными объектами охраны окружающей среды являются:

- поверхностные и подземные воды;
- земли, недра, почвы;
- атмосферный воздух, озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство;
- растительный, животный мир и иные организмы.

Список объектов охраны окружающей среды, выделяемых на международном уровне и в других странах, примерно такой же. Принято множество международных соглашений и прочих документов, которые связаны с природоохранной сферой с начала прошлого века. В каждом из этих документов содержится упоминание об объектах охраны окружающей среды. Только с 1958 года Организацией Объединенных Наций были подписаны и ратифицированы около пятидесяти конвенций, которые регулируют охрану окружающей среды. В каждой из этих конвенций прописаны условия,

соблюдение которых помогает предотвратить экологические нарушения в различных областях.

Объекты охраны окружающей среды могут быть как национальные, так и международные. К национальным объектам относятся недра, водные объекты, почва, растительный и животный мир, а также другие элементы природы на территории определенной страны. Государства имеют свободу распоряжаться этими объектами в интересах народа. К примеру, международные объекты охраны окружающей среды включают Мировой океан, Арктику и космическое пространство. Они не подпадают под юрисдикцию отдельных стран и обычно находятся в пределах международных пространств. Охрана и освоение происходит на основании конвенций, договоров и протоколов, отражающих совместные усилия международного сообщества.

Из вышеизложенного следует, что в мире имеются множество объектов, которые могут быть подвержены негативному воздействию в следствии антропогенной деятельности. В таблице 1 в приведены основные экологические проблемы, связанные с объектами охраны окружающей среды. Она содержит информацию о формах негативного воздействия на эти объекты и проблемах, возникающих в результате этого.

Таблица 1 – Экологические проблемы в разрезе объектов охраны окружающей среды источник¹

Объект охраны окружающей среды	Негативное воздействие	Возникающие проблемы
Атмосферный воздух	Загрязнение (выбросы вредных веществ в атмосферу, в т.ч. парниковых газов)	Глобальное потепление, повышение уровня мирового океана, болезни, связанные с низким качеством воздуха

¹ Составлено автором по: [8]

Продолжение таблицы 1

Лесной фонд	Истощение (сокращение площади лесных насаждений)	Сокращение лесного фонда, уменьшение способности лесов улавливать углеводород, опустынивание земель
Недра	Истощение (в т.ч. истощение невозобновляемых ископаемых источников энергии – нефть, газ, уголь и пр.), загрязнение	Проблема энергетического обеспечения, загрязнение подземных и поверхностных вод
Почва	Загрязнение, истощение	Приведение почв в негодность, опустынивание земель
Водные объекты	Загрязнение (сбросы неочищенных вод и прочих загрязняющих веществ в водные объекты, разлив нефтепродуктов в результате аварий и пр.)	Сокращение водных биологических ресурсов, проблема обеспечения населения чистой питьевой водой
Растительный и животный мир	Истощение	Сокращение растительности и биоразнообразия вплоть до полного исчезновения

Более подробно рассмотрим основные экологические проблемы, с которыми мы сталкиваемся. Прежде всего глобальное потепление, вызванное выбросом в атмосферу газов, создающих парниковый эффект, считается ключевой проблемой. Согласно данным Всемирного Банка, выбросы углекислого газа с 1960 по 2015 год увеличились втрое, что привело к повышению температуры поверхности Земли на 1,4 градуса Цельсия. Самый теплый год, по данным начиная с 1980 года, пришелся на 2016 год.

Вследствие накопления парниковых газов на полюсах, происходит таяние ледников и увеличение уровня мирового океана. Это представляет угрозу странам, таким как Нидерланды, Бельгия, островные государства, включая Полинезию, и многим другим территориям, которые могут оказаться под водой.

На сегодняшний день одной из важных проблем не только в России, но и в мире является сокращение площади лесных насаждений. Только в течение прошлого века площадь лесов уменьшилась вдвое с 5 миллиардов гектаров. С 1990 по 2016 год этот показатель снизился на 3 % и продолжает сокращаться каждый год. Уменьшение лесов ухудшает ситуацию, создавая порочный круг: увеличение парникового эффекта приводит к повышению температуры на Земле, что может вызывать лесные пожары, приводящие к дальнейшему сокращению лесов и ускорению парникового эффекта. Еще одной проблемой в области охраны окружающей среды является истощение полезных ископаемых, таких как нефть, газ, уголь, уран и прочие. Общая нагрузка на Землю и ее ресурсы находится в критическом состоянии.

Статья №42 Конституции Российской Федерации говорит нам, что каждый гражданин нашей страны имеет право на благоприятную окружающую среду. В соответствии с Прогнозом долгосрочного социальноэкономического развития Российской Федерации до 2030 года, более 54 % городского населения в 40 субъектах страны дышат загрязненным воздухом. Кроме того, объем загрязненных сточных вод, сбрасываемых в реки, остается на высоком уровне и отмечается ухудшение состояния почв и земель [14]. По Индексу экологической эффективности (Environmental Performance Index) нашу страну опережают по данному показателю большинство развитых государств. В 2022 году Российская Федерация находилась на 112 месте из 180 государств. Нашу страну опережают по данному показателю большинство государств.

1.2 Финансирование природоохранных мероприятий в России

Весь мир прилагает усилия для сокращения экологического ущерба, наносимого окружающей среде, с помощью подписания соглашений, введения нового законодательства и разработки планов мероприятий по

минимизации. Россия также активно участвует в таких инициативах. К примеру, в «Прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года» Министерство экологического развития РФ уже определило цели, которые страна должна достичь в ближайшие десятилетия (см. таблицу 2).

Таблица 2 - Показатели экологического развития Российской Федерации ¹

Наименование показателей	Год		
	2013	2020	2030
Объем выбросов загрязняющих веществ от стационарных источников на единицу ВВП, т/млн руб. ВВП	0,38	0,30	0,22
Количество городов с высоким и очень высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха, ед.	126,00	50,00	34,00
Объем образованных отходов всех классов опасности на единицу ВВП, т/ млн рублей ВВП	90,00	73,40	33,80
Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, в % к уровню 2007 года	108,00	150,00	203,00
Объем выбросов парниковых газов, в % к уровню 1990 года	70,00	75,00	70,00

Для достижения данных целевых позиций потребуются значительные средства, включая огромные финансовые ресурсы. В Российской Федерации размер затрат на охрану окружающей среды составляет менее 1% от ВВП. В сравнении с ЕС, данный показатель значительно ниже, примерно в два раза (см. рисунок 1). Учитывая объем экологических проблем и площадь нашей страны можно сделать следующий вывод, что данный показатель является недостаточным для обеспечения экологической безопасности на всей территории Российской Федерации.

¹ Составлено автором по: [12]

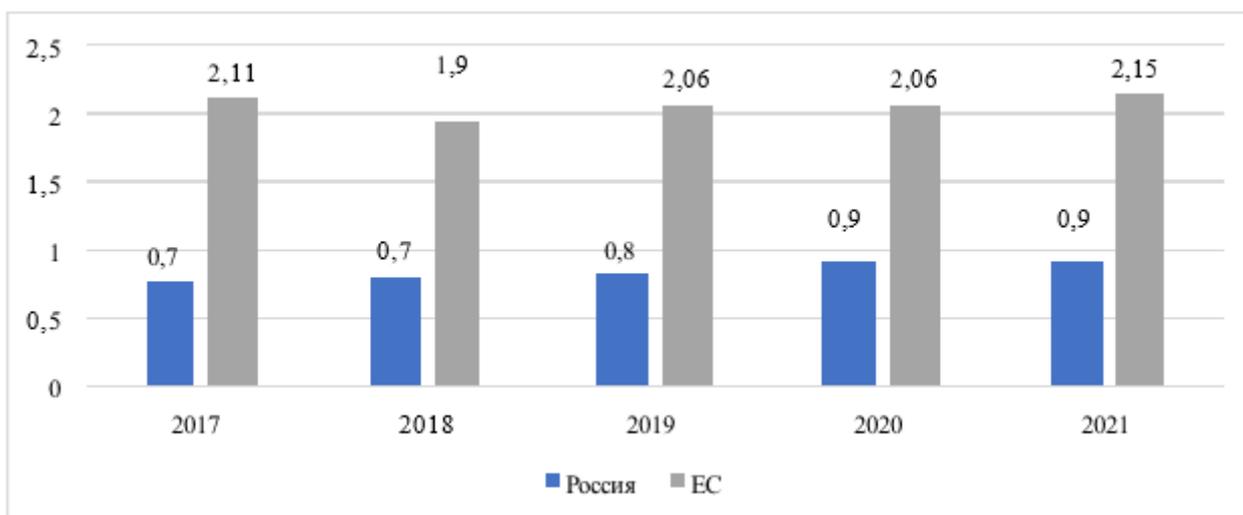


Рисунок 2 - Расходы на охрану окружающей среды в РФ и ЕС, % от ВВП¹

Инвестирование в сферу охраны окружающей среды считается не привлекательной среди инвесторов. Это нам объясняет два факта. Во-первых, она имеет низкую или отсутствующую доходность. Во-вторых, долгий срок окупаемости инвестиций. Организации, оказывающие негативное воздействие на окружающую среду, предпочитают платить штрафы за нарушение экологических законов, так как это выходит дешевле и проще, чем соблюдать их и использовать личные или заимствованные средства на внедрение наилучших доступных технологий (НДТ). Более того, многим промышленным предприятиям нужно понести затраты для уменьшения вреда окружающей среде и достижения нормативного уровня очистки, что может угрожать их финансовой стабильности.

Финансирование охраны окружающей среды традиционно осуществляется средствами государственного и коммерческого сектора, включающего в себя промышленные предприятия, причиняющие вред окружающей среде. Помимо этого, статистика выделяет производителей специализированных услуг в области охраны окружающей среды, они включают организации, предоставляющие такие услуги. Крупнейшая часть расходов на охрану окружающей среды относится к коммерческому сектору

¹ Составлено автором по: [677]

и хозяйствующим объектам. Они включают ежегодные текущие затраты на содержание основных средств охраны окружающей среды, расходы на уменьшение отрицательного воздействия на окружающую среду, ее ликвидации и капиталовложения. Затраты государственного сектора по охране окружающей среды следуют после затрат коммерческого сектора. Производители специализированных услуг на третьем месте по доле расходов на финансирование защиты окружающей среды (см. рисунок 3)

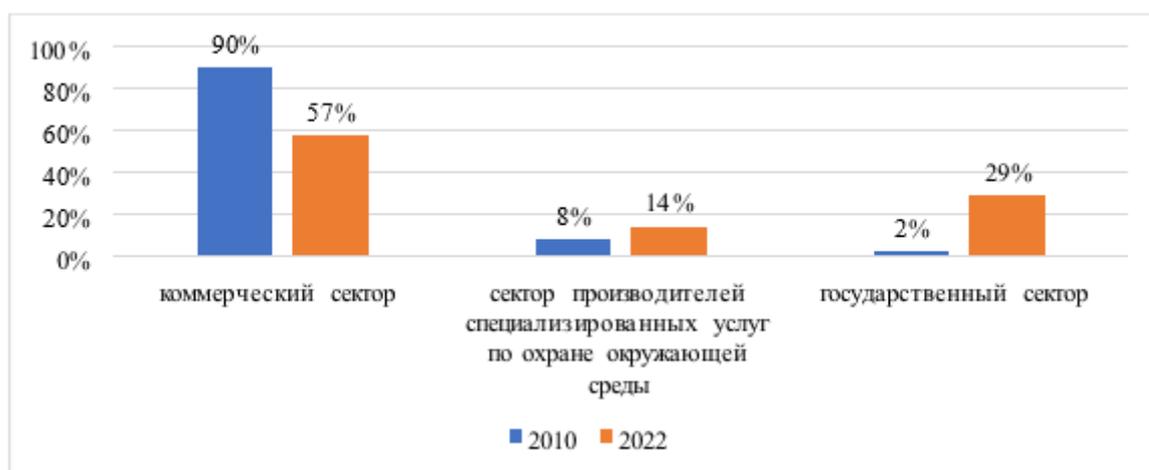


Рисунок 3 - Доля затрат на охрану окружающей среды по секторам в Российской Федерации, %¹

Государственный сектор имеет огромное значение в охране окружающей среды, несмотря на его небольшую долю в бюджетных расходах. В некоторых случаях, проведение природоохранных мероприятий за счет частных средств неразумно, ведь совместная работа всех заинтересованных сторон результативнее. Один из таких примеров - сохранение озера Байкал, при чем здесь к согласию приходит и Гагулина Н.Л. Государственный сектор основным образом обеспечивает финансовую поддержку и регулирование в области охраны окружающей среды. Финансовая поддержка выполняется посредством существующих государственных и муниципальных программ, которые имеют ограниченный числом финансовых инструментов. С помощью таких инструментов государство может стимулировать экономические

¹Составлено автором по: [67]

субъекты уделять особое внимание экологическим последствиям своих решений. На уровне государства также проводятся регуляторные меры в области охраны окружающей среды для обеспечения экологической безопасности, независимо от сферы и местоположения. В Российской Федерации, согласно ст. 17 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды», государственная поддержка в сфере охраны окружающей среды может осуществляться по трем направлениям [5]:

- содействие в осуществлении инвестиционной деятельности, направленной на внедрение наилучших доступных технологий и реализацию иных мер по снижению негативного воздействия на окружающую среду;

- содействие в осуществлении образовательной деятельности в области охраны окружающей среды и оказании информационной поддержки мероприятий по снижению негативного воздействия на окружающую среду;

- содействие в осуществлении использования возобновляемых источников энергии, вторичных ресурсов, разработке новых методов контроля за загрязнением окружающей среды и реализацией иных эффективных мер по охране окружающей среды в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Важно отметить, что особую роль в установлении адекватного наказания и компенсации вреда окружающей среде и финансовых потерь от экологических аварий играет государство. Также государство имеет основную ответственность в таких областях, как восстановление и создание охраняемых природных территорий, проведение научных исследований по экологии и ликвидация накопленного экологического ущерба, где внебюджетный сектор не проявляет свою инициативу. Путем направления бюджетных средств на природоохранные мероприятия и инвестирования в эту сферу, государство выполняет свою роль в обеспечении экологической безопасности и благополучия населения, что в свою очередь служит катализатором инвестиций частного сектора. Однако его возможности в финансировании

мероприятий в области охраны окружающей среды ограничены объемом доступных средств в бюджетной системе.

Чтобы узнать, какие мероприятия в области охраны окружающей среды являются приоритетными, необходимо обратиться к паспорту национального проекта «Экология». В нем указано, что большинство запланированных мероприятий нацпроекта направлены на сокращение негативного воздействия на окружающую среду. Согласно паспорту, предусматривается выделение более 90 % запланированных средств на эти мероприятия.

В современности, наблюдается все более серьезная проблема загрязнения окружающей среды и истощения природных ресурсов, сопровождаемая негативными последствиями для здоровья людей и климата на планете. Поэтому Российская Федерация и другие развитые страны все чаще борются с этим негативным воздействием на окружающую среду. Это осуществляется через разработку соответствующей нормативно-правовой базы, укрепление международного сотрудничества в сфере экологии и проведение природоохранных мероприятий, направленных на снижение негативного воздействия на окружающую среду и ликвидацию последствий. Для успешной реализации данных мероприятий, к их финансированию следует обращать должное внимание. В данном случае, необходимо отметить, что расходы России на охрану окружающей среды ниже, чем в передовых странах, причем этот сектор также является слабо привлекательным для инвестиций. В связи с этим, государственная поддержка данной области с помощью новых стимулов представляет собой важный фактор, позволяющий обеспечить приток дополнительных средств для экологической сферы из внебюджетных источников.

1.3 Содержание национального проекта «Экология»

Начиная с 2019 года в Российской Федерации начал свою работу национальный проект «Экология». Утверждение паспорта проекта произошло

на заседании президиума Совета при Президенте РФ, которое отвечает за стратегическое развитие и руководит национальными проектами (24.12.2018 г., протокол № 16). При обсуждении темы инвестиции в данный проект нам потребуется дополнительное рассмотрение системы и динамики его финансирования и ход реализации.

С начала 2019 года активно финансируются важные сферы общественной жизни в рамках национальных проектов. Одной из особенностей национальных проектов является наличие специальной системы управления, которая обеспечивает ускоренное принятие решений и постоянное участие Правительства РФ. В паспортах нацпроектов содержатся четкие цели, этапы и сроки выполнения, а также ответственные лица. Среди 13 национальных проектов находится «Экология», название которого не связано с наукой экологией, а скорее о направленности на охрану окружающей среды.

Национальный проект «Экология» был разработан на период с 2019-2024 гг. и имеет главную цель, достижение ряда национальных целей развития в области экологических технологий, решения проблемы отходов, чистоты воздуха, воды и сохранения биоразнообразия. Он включал 11 федеральных проектов, устанавливающих 6 целей и 21 целевой показатель, с общей суммой финансирования в размере около 4 трлн. рублей. Однако в конце 2020 года федеральный проект «Чистая вода» был перенесен в национальный проект «Жилье и городская среда», а мероприятия федерального проекта «Внедрение наилучших доступных технологий» были перенесены в федеральные проекты «Чистый воздух» и «Оздоровление Волги» (см. таблицу 3).

Таблица 3 – Классификация федеральных проектов национального проекта «Экология» по группам мероприятий в области охраны окружающей среды¹

Группа природоохранных мероприятий	Федеральные проекты нацпроекта «Экология»
<p>Мероприятия, направленные на снижение негативного воздействия на окружающую среду</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами; - Инфраструктура для обращения с отходами I-II классов опасности; - Чистый воздух; - Чистая вода (с 01.2021 – в нацпроекте «Жилье и городская среда»); - Сохранение озера Байкал; - Внедрение наилучших доступных технологий (с 10.2020 – в рамках федеральных проектов «Чистый воздух» и «Оздоровление Волги»);
<p>Мероприятия, направленные на ликвидацию последствий негативного воздействия на окружающую среду</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Чистая страна; - Сохранение уникальных водных объектов; - Сохранение лесов;
<p>Мероприятия, направленные как на снижение негативного воздействия на окружающую среду, так и на ликвидацию его последствий</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Оздоровление Волги; - Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма;

При реализации плана участвуют 14 федеральных органов исполнительной власти, 2 госкорпорации («Росатом» и «Фонд содействия реформированию ЖКХ»), органы исполнительной власти 85 регионов Российской Федерации и предприятия. Что касается реализации национального проекта «Экология», то на федеральном уровне предусматривается разработка около 120 предусмотренных документов нормативно-правового и методического характера. Среди них 12 федеральных законов, 22 акта федерального правительства и 86 актов соответствующих органов. Базовым основанием национального проекта «Экология» выступают государственные программы РФ и федеральные

¹ Составлено автором по: [60]

целевые программы. Эти программы характеризуются достаточно низким уровнем исполнения на федеральном и региональном уровне. По данным Счетной палаты РФ на 2018 год, выполнение показателей государственных программ составляло не более 83 %, при том, что некоторые показатели даже не достигли отметки в 44,4 %, например,:

- ГП «Развитие лесного хозяйства» - 82,9 %;
- ГП «Охрана окружающей среды» - 80 %.

При этом значения исполнения госпрограмм, связанных с воспроизводством и использованием природных ресурсов, составил 71,6 %, с развитием водохозяйственного комплекса РФ – 50 %, а самый минимальный показатель исполнения отмечен при охране озера Байкал -44,4 % [10].

Основной объем финансирования, составляющий 60,1 % от всех затрат на проект «Экология» в размере 2 427 300 млн. руб., направлен на реализацию федерального проекта «Внедрение наилучших доступных технологий (НДТ)». Определение НДТ заложено законом №219-ФЗ, утвержденным 21.07.2014 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты РФ», который вступил в силу с 1 января 2020 г. Согласно закона, НДТ считается «технология производства продукции (товаров), выполнения работ, оказания услуг, определяемые на основе современных достижений науки и техники и наилучшего сочетания критериев достижения целей охраны окружающей среды при условии наличия технической возможности его применения». Основными критериями определения НДТ являются минимизация негативного воздействия на окружающую среду, экономическая эффективность, энергосбережение и другое. Данный проект является комплексным и первостепенным, и его ресурсы будут направлены на внедрение современных технологий и обновление оборудования на промышленных и жилищно-коммунальных объектах, включенных в список Минприроды РФ. Этот список включает комплексы очистных сооружений, производственные объекты, промышленные объекты добычи и переработки каменного угля, нефти, газа,

производства тепловой и электрической энергии, алюминия, бумаги и металлургических комбинатов. В рамках проекта планируется также увеличение доли отечественного оборудования, используемого в экологически ограниченных технологических процессах, с 50 % до 64 %. Внедрение доступных технологий, способствующих возможности наибольшей охраны окружающей среды, тесно связано с реализацией других федеральных проектов и соответствует стратегии национальной безопасности и импортозамещения.

В совокупности источники финансовых расходов на реализацию национального проекта «Экология» исходят из федерального бюджета, консолидированных бюджетов субъектов РФ и внебюджетных источников предприятий. Анализируя расходы, мы можем наглядно показать их соотношение 1:0,2:4,6 (см. приложение А). Доля финансирования из консолидированных бюджетов составляет около 3 %, что оправдано дотационным характером их создания. Основная часть, более 83 %, финансируется из внебюджетных источников, привлечение которых предусматривает мобилизацию частных инвестиций, что представляет большие сложности и сопряжено с высоким риском.

В определенных проектах изначальная доля финансовых поступлений может существенно варьироваться. Некоторые проекты, такие как «Чистая страна» и «Сохранение уникальных водных объектов», не предусматривают использование внебюджетных источников, в то время как проекты «Внедрение НДТ» и «Инфраструктура для обращения с отходами 1-2 классов опасности» не требуют затрат из региональных бюджетов. Финансирование проекта «Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма» происходит исключительно за счет федерального бюджета.

К концу 2021 года национальный проект «Экология» понес ряд изменений, а именно:

– срок реализации нацпроекта был перенесен с 2024 года на 2030 год, в связи необходимости восстановления экономики после пандемии коронавируса;

– в результате изменений, проект «Чистая вода» был исключен и теперь осуществляется в рамках проекта «Жилье и городская среда»;

– Федеральный проект «Внедрение наилучших доступных технологий» была расформирован, и мероприятия по внедрению НДТ теперь включены в проекты «Оздоровление Волги» и «Чистый воздух»;

– в 2022 году был добавлен новый федеральный проект «Комплексная система мониторинга качества окружающей среды».

2 Анализ финансовых расходов национального проекта «Экология»

2.1 Роль федерального бюджета в финансировании национального проекта «Экология»

Реализация национального проекта «Экология» ведется с 2019 года.

В национальный проект «Экология» выделяются значительные финансы из федерального бюджета – 573 617,04 млн. руб., что составляет 15,2 % запланированных расходов.

Большая часть (26,08 %) данных средств в размере 124,4 млрд. руб. будут израсходованы на проект по оздоровлению Волги. Другая значительная доля (19,41 %) или более 92,5 млрд. руб.- на создание комплексной системы обращения с твердыми коммунальными отходами. Следом по выделяемым бюджетным средствам идет федеральный проект «Чистая страна» с 75,9 млрд руб. (15,93 %). На важнейший экологический проект «Чистый воздух» выделили 46,3 млрд руб. (9,72 %). Меньшие суммы прямых расходов (8,53 %) предполагаются на сохранение лесов (более 40,6 млрд. руб.) и озера Байкал (более 26,1 млрд руб. – это 5,49 %). Для внедрения наиболее доступных технологий и на создания инфраструктуры для обращения с отходами 1-2 классов опасности выделяются более 23,9 млрд. руб. и 16 млрд руб. соответственно. Затраты, в диапазоне от 1 до 3 % от расходов федерального бюджета, направляются на реализацию 3 проектов. Около 12,8 млрд. руб. на планируется израсходовать на сохранение уникальных водных объектов, на проект «Чистая вода» - 11,5 млрд руб. (для целевого предназначения на мероприятия по организации мониторинга за качеством питьевой воды), на деятельность по сохранению биологического разнообразия и развитию экологического туризма более 6 млрд руб. (см. таблицу 4).

Таблица 4 – Расходы федерального бюджета на федеральные проекты по паспорту НП «Экология» 2019-2024гг., млн руб., %¹

№	Наименование	Всего (млн рублей)	уд. вес, %
1	Федеральный бюджет, всего	573 617,04	100
2	Федеральный проект «Чистая страна»	136 766,40	23,84
3	Федеральный проект «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами»	88 699,54	15,46
4	Федеральный проект «Инфраструктура для обращения с отходами I-II классов опасности»	36 194,48	6,31
5	Федеральный проект «Чистый воздух»	57 072,77	9,95
6	Федеральный проект «Чистая вода»	11 349,42	1,98
7	Федеральный проект «Оздоровление Волги»	116 706,34	20,35
8	Федеральный проект «Сохранение озера Байкал»	40 251,54	7,02
9	Федеральный проект «Сохранение уникальных водных объектов»	14 862,41	2,59
10	Федеральный проект «Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма»	6 222,18	1,08
11	Федеральный проект «Сохранение лесов»	46 517,38	8,11
12	Федеральный проект «Внедрение наилучших доступных технологий»	18 974,58	3,31

Бюджетные средства, выделенные федеральным бюджетом в период 2019-2020 года, были направлены на 10 из 11 федеральных проектов, за исключением проекта «Внедрение наилучших доступных технологий». Такое исключение связано с задержкой разработки законопроектов. В рамках нацпроекта «Экология» федеральные проекты «Оздоровление Волги», «Чистая страна» и «Комплексная система обращения с твердыми

¹ Составлено автором по: [60]

коммунальными отходами» заняли наибольшую долю в расходах федерального бюджета в 2020 году (см. таблицу 5).

Таблица 5 - Расходы федерального бюджета на федеральные проекты НП «Экология» в 2020 году, млн руб., %¹

	Наименование	Расходы федерального бюджета	
		сумма, в млн руб.	уд. вес, %
1	Всего расходов федерального бюджета в рамках нацпроекта «Экология», в т.ч. в разрезе федеральных проектов:	63 097,10	100,00
2	«Чистая страна»	13 845,57	21,94
3	«Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами»	10 181,75	16,14
4	«Инфраструктура для обращения с отходами I - II классов опасности»	1 191,31	1,89
5	«Чистый воздух»	738,42	1,17
6	«Чистая вода»	7 607,20	12,06
7	«Оздоровление Волги»	16 489,66	26,13
8	«Сохранение озера Байкал»	3 218,61	5,10
9	«Сохранение уникальных водных объектов»	1 620,43	2,57
10	«Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма»	1 441,99	2,29
11	«Сохранение лесов»	6 762,16	10,72
12	«Внедрение наилучших доступных технологий»	0,00	0,00

В рамках национального проекта «Экология» расходы федерального бюджета распределены по нескольким разделам. В 2020 году наибольшая часть бюджетных средств была направлена на федеральный проект «Охрана окружающей среды» - 59,05 %. Затем следуют проект «Жилищно-коммунальное хозяйство» - 25,85 %, «Национальная экономика» - 15,04 % и «Здравоохранение» - 0,05 %.

¹ Составлено автором по: [6060]

Одним из самых низких показателей среди других национальных проектов (см. таблицу 6) является исполнение НП «Экология», которое к концу 2019 года составило 66,3 %. В свою очередь, такое низкое исполнение национальных проектов привело к тому, что в 2019 году исполнение расходов федерального бюджета РФ достигло 94,2 %, что является самым низким показателем за последние 11 лет. Эта тенденция продолжается и в 2020 году, где низкий процент исполнения расходов составляет 97,6 %.

Таблица 6 - Исполнение расходов федерального бюджета на реализацию национальных проектов РФ 2020-2021гг. , млрд руб., %¹

Национальный проект	Исполнение расходов на 01.01.2020		Исполнение расходов на 01.01.2021	
	в млрд руб.	в %	в млрд руб.	в %
Наука	37,60	99,10	40,30	99,20
Культура	14,00	99,00	15,80	98,50
Здравоохранение	157,10	98,00	295,70	96,20
Безопасные и качественные автомобильные дороги	138,20	97,10	155,70	98,80
Демография	498,30	95,50	689,60	98,00
Жилье и городская среда	98,80	93,80	168,70	99,70
Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы	56,40	93,10	61,70	96,90
Образование	98,70	91,00	114,90	86,40
Международная кооперация и экспорт	78,10	89,10	70,40	97,60
Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры	306,10	88,00	382,60	99,40
Производительность труда и поддержка занятости	6,20	87,10	4,10	98,70
Цифровая экономика	73,80	73,30	86,30	97,00
Экология	36,90	66,30	63,10	97,60

¹ Составлено автором по: [49, 60]

Существует основная причина, по которой план расходов национального проекта «Экология» не выполнялся, и она заключается в том, что расходы по федеральному проекту «Внедрение наилучших доступных технологий» в 2019 и 2020 годах не были осуществлены. В перспективе, целевые расходы и показатели по проекту «Экология» также могут не быть достигнуты из-за большого количества федеральных проектов, которые реализуются в рамках данного национального проекта. По сравнению с другими национальными проектами, проект «Экология» имеет наибольшее количество федеральных проектов, что свидетельствует о более сложных целях, которые нужно достичь. Только НП «Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры» сравним с ним по количеству федеральных проектов - он содержит 11 проектов. Однако, как упоминалось ранее, состав национального проекта «Экология» был изменен, и с 2022 года количество федеральных проектов сократилось до 10. Все же, по-прежнему существует значительное количество проектов. В качестве примера возьмем национальные проекты «Наука» и «Культура», которые были реализованы почти на 100 % в 2019 году. Они состоят только из 3 федеральных проектов. Другим фактором, который указывается в Счетной палате РФ, влияющим на низкий уровень реализации расходов в рамках национальных проектов в России, включая национальный проект «Экология», является возможность переноса оставшихся средств на следующий финансовый год.

В 2022 году реализовывались десять федеральных проектов: «Чистая страна», «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами», «Инфраструктура для обращения с отходами I–II классов опасности», «Чистый воздух», «Оздоровление Волги», «Сохранение озера Байкал», «Сохранение уникальных водных объектов», «Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма», «Сохранение лесов» и «Комплексная система мониторинга качества окружающей среды» («Экомониторинг»).

Таблица 7 - Изменение финансового обеспечения и кассовое исполнение на 1 января 2023 года, млн руб., % [52]

Национальный проект (федеральные проекты)	Предусмотрено		Объем изменений	Исполнено	% исполнения расходов
	Федеральным законом № 390-ФЗ	СБР			
НП «Экология», всего	117 142,7	135 999,3	18 856,6	135 601,8	99,7
в том числе:					
ФП «Чистая страна»	38 591,9	44 928,6	6 336,7	44 719,9	99,5
ФП «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами»	17 164,6	24 414,0	7 249,4	24 354,8	99,8
ФП «Инфраструктура для обращения с отходами I и II классов опасности»	5 703,7	10 399,8	4 696,1	10 399,8	100
ФП «Чистый воздух»	10 680,7	11 558,0	877,4	11 558,0	100
ФП «Оздоровление Волги»	26 810,2	26 742,2	-68,0	26 714,8	99,9
ФП «Сохранение озера Байкал»	9 152,5	8 570,5	-582,1	8 505,2	99,2
ФП «Сохранение уникальных водных объектов»	2 662,1	2 843,4	181,3	2 808,0	98,8
ФП «Сохранение биоразнообразия»	1 126,8	1 126,8	-	1 126,8	100
ФП «Сохранение лесов»	5 250,3	5 416,1	165,8	5 414,6	100
ФП «Экомониторинг»	-	-	-	-	-

По состоянию на 1 января 2023 года по сравнению с первоначально утвержденными бюджетными ассигнованиями (117 142,7 млн рублей) показатели СБР увеличены на 18 856,6 млн рублей, или на 16,1 % (см. таблицу 7).

Изменения обусловлены:

- восстановлением остатков средств федерального бюджета, неиспользованных в 2021 году, в объеме 1 812,5 млн рублей;

- предоставлением из резервного фонда Правительства Российской Федерации (далее – резервный фонд) расходов в объеме 15 029,0 млн рублей;
- использованием средств, зарезервированных в составе утвержденных Федеральным законом № 390-ФЗ бюджетных ассигнований, в объеме 7 165,0 млн рублей;
- перераспределением в резервный фонд 5 150,0 млн рублей предусмотренных бюджетных ассигнований.

Наибольший объем перераспределенных бюджетных ассигнований сложился по трем федеральным проектам «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами», «Чистая страна» и «Инфраструктура для обращения с отходами I и II классов опасности».

Наибольшую долю в запланированных на 2022 год расходах (с учетом изменений) на реализацию национального проекта «Экология» составили расходы на федеральные проекты «Чистая страна» (33 %), «Оздоровление Волги» (19,7 %) и «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами» (18 %).

Кассовое исполнение расходов по нацпроекту составило 135 601,8 млн рублей, или 99,7 % показателя СБР (на 1 января 2023 года).

Исполнение расходов не в полном объеме имеется по пяти из девяти федеральных проектов. При наименьшем уровне исполнения по федеральному проекту «Сохранение уникальных водных объектов» (98,8 %), наибольшее влияние на исполнение в целом по национальному проекту оказала реализация федерального проекта «Чистая страна». На указанный федеральный проект приходится половина неисполненных расходов, или 208,7 млн из 397,4 млн рублей. Основными причинами образования остатков являются невыполнение обязательств поставщиками и подрядчиками, предусмотренных в рамках контрактов (договоров), и экономия по закупкам.

Анализ показал, что идентифицируются риски трех категорий: риск недостижения в срок (контрольной точки, мероприятия), риск недостижения

планового значения (показателя, результата) и риск неполного кассового исполнения. Реагирование на риски в основном сводится к приведению планового значения параметра к фактическому.

Невысокий уровень исполнения национальных проектов в свою очередь ведет к вопросам об эффективности расходования бюджетных средств в рамках таких проектов. Их основная цель состоит в том, чтобы сделать расходование средств прозрачным и понятным, но несмотря на это, при реализации проекта испытывается сложность достижения поставленных целей. Это может быть причиной невысокого уровня его исполнения.

2.2 Анализ расходов консолидированных бюджетов на национальный проект «Экология»

Региональные бюджеты требуют выполнения роли в финансировании охраны окружающей среды, несмотря на их относительно небольшую долю. В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», органы государственной власти субъектов РФ активно участвуют в соблюдении основного режима охраны окружающей среды на территории субъектов РФ. Они также обеспечивают проведение федеральной политики в области экологического развития Российской Федерации на своей территории, соблюдают законы и другие нормативно-правовые акты субъектов РФ в области охраны окружающей среды в соответствии с федеральным законодательством. Органы власти также осуществляют контроль за соблюдением законов, принимают и реализуют региональные программы в области охраны окружающей среды и рассматривают возможность возмещения вреда окружающей среде, вызванного нарушением законодательства в этой области и т.д.

Финансирование из консолидированных бюджетов субъектов РФ на НП «Экология» относительно общего финансирования выглядит незначительным

и составляет 285 007,32 млн рублей, или 7,59 % запланированных расходов. Из 11 федеральных проектов по паспорту НП «Экология» по состоянию на 2019 год, только на 2 федеральных проекта приходится 84,63 % расходов консолидированных бюджетов. Федеральный проект «Оздоровление Волги» - 45,88 %, Федеральный проект «Чистая страна» - 23,91 % и Федеральный проект «Сохранение лесов» - 14,84 %. Для трех проектов не предусмотрены расходы из консолидированных бюджетов, они финансируются исключительно из федерального бюджета РФ, это Федеральный проект «Инфраструктура для обращения с отходами I-II классов опасности», Федеральный проект «Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма», Федеральный проект «Внедрение наилучших доступных технологий» (см. таблицу 8).

Таблица 8 – Расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ на федеральные проекты по паспорту НП «Экология» 2019-2024 гг., млн руб., %¹

№	Источники финансового обеспечения	Всего (млн рублей)	уд. вес %
	Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации по НП «Экология», всего:	407 448,51	100,00
1	Федеральный проект «Чистая страна»	128 396,37	31,51
2	Федеральный проект «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами»	20 570,15	5,05
3	Федеральный проект «Инфраструктура для обращения с отходами I-II классов опасности»	0	0,00
4	Федеральный проект «Чистый воздух»	31 340,85	7,69
5	Федеральный проект «Чистая вода»	11 938,23	2,93
6	Федеральный проект «Оздоровление Волги»	125 207,02	30,73
7	Федеральный проект «Сохранение озера Байкал»	32 041,76	7,86
8	Федеральный проект «Сохранение уникальных водных объектов»	9 517,89	2,34
9	Федеральный проект «Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма»	0	0,00
10	Федеральный проект «Сохранение лесов»	48 436,24	11,89
11	Федеральный проект «Внедрение наилучших доступных технологий»	0	0,00

¹ Составлено автором по: [60]

На остальные пять федеральных проекта приходится всего 15,37 % расходов.

Сделав анализ расходов экологии из консолидированных бюджетах субъектов РФ (приложение Б), мы видим, что к 2022 году их удельный вес составил 23,63 % от общих расходов консолидированного бюджета РФ. Для примера, в 2015 году этот показатель находился на уровне 37,67 %. Уменьшение роли консолидированных бюджетов субъектов РФ не связано с сокращением расходов на охрану окружающей среды, а прежде всего из-за увеличения расходов федерального бюджета в данном направлении.

Анализ также показал, что почти половина всех расходов на охрану окружающей среды приходится на субъекты Центрального федерального округа, общая площадь которых - 3,8 % от всей территории РФ. Приволжский федеральный округ занимает второе место с долей примерно 20 % расходов на охрану окружающей среды. Уральский федеральный округ занимает третье место с общей долей – 11 %. Удельный вес остальных федеральных округов РФ составляет от 3,23 % до 5,52 % (см. таблицу 9).

Рассмотрим расходы консолидированных бюджетов отдельных субъектов РФ на 2022 год. Мы видим, что Московская область и г. Москва занимают первые две позиции, что является ожидаемым результатом. Далее следуют Нижегородская область, Челябинская область и Республика Татарстан в следующем порядке: Московская область – 21 077,46 млн руб.; г. Москва – 9 110,38 млн руб.; Нижегородская область – 5 079,25 млн руб.; Челябинская область – 3 418,95 млн руб.; Республика Татарстан – 2 983,54 млн руб.

Таблица 9 - Расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ на охрану окружающей среды в разрезе федеральных округов за 2022 год, млн руб., %¹

Федеральный округ (количество субъектов РФ)	Расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ по разделу «Охрана окружающей среды»	
	сумма, в млн руб.	уд. вес, в %
Всего расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ, в т.ч.:	68 783,22	100,00
Центральный федеральный округ (18)	33 281,11	48,39
Приволжский федеральный округ (14)	13 648,11	19,84
Уральский федеральный округ (6)	7 579,46	11,02
Северо-Западный федеральный округ (11)	3 797,27	5,52
Южный федеральный округ (8)	2 963,20	4,31
Дальневосточный федеральный округ (11)	2 925,98	4,25
Сибирский федеральный округ (10)	2 368,93	3,44
Северо-Кавказский федеральный округ (7)	2 219,16	3,23

Рассмотрим расходы консолидированных бюджетов отдельных субъектов РФ на 2022 год. Мы видим, что Московская область и г. Москва занимают первые две позиции, что является ожидаемым результатом. Далее следуют Нижегородская область, Челябинская область и Республика Татарстан в следующем порядке: Московская область – 21 077,46 млн руб.; г. Москва – 9 110,38 млн руб.; Нижегородская область – 5 079,25 млн руб.; Челябинская область – 3 418,95 млн руб.; Республика Татарстан – 2 983,54 млн руб.

Важно отметить, что по объему расходов консолидированных бюджетов на охрану окружающей среды первая 5-ка субъектов составляет более 60 % от общего объема расходов. В число 5-ти субъектов РФ, которые направили минимальные средства консолидированного бюджета на охрану окружающей среды, входят: Республика Мордовия – 25,16 млн руб. (0,04 %); Кабардино-Балкарская Республика – 21,76 млн руб. (0,03 %); Орловская область – 20,31 млн руб. (0,03 %); Республика Калмыкия – 10,16 млн руб. (0,01 %); Республика Ингушетия – 7,81 млн руб. (0,01 %).

¹ Составлено автором по: [58]

Удельный вес расходов на охрану окружающей среды консолидированных бюджетов упомянутых выше 5 регионов, составляет менее 1 % от всех регионов Российской Федерации. Расходы консолидированных бюджетов регионов России на охрану окружающей среды в 2022 году по всем 85 регионам представлены в приложении Б. Согласно статье 6 Федерального закона № 7-ФЗ от 10 января 2002 года «Об охране окружающей среды» субъекты РФ имеют право на принятие и реализацию региональных программ в области охраны окружающей среды. Кроме того, это обосновано тем, что цели национального проекта «Экология» находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов.

Важно обратить особое внимание на экологические издержки в Красноярском крае, где расположены крупные промышленные предприятия, что приводит к неблагоприятной экологической ситуации в регионе. Об этом свидетельствует разлив более 21 тысячи тонн ДТ в Норильске, произошедшая 29.05.2020г. из-за разгерметизации топливного бака на ТЭЦ-3. В результате этого пострадала значительная траектория хрупкой арктической экосистема. Эта экологическая катастрофа считается крупнейшей в России. Она оказала значительный ущерб экологии и экономике региона. По подсчетам Росприроднадзора, около 16 тысяч тонн попало в водоемы и 5 тысяч тонн в почву. Ущерб от этой катастрофы полностью все еще не подсчитан, но его можно примерно оценивать в 150 млрд рублей. Существенные мероприятия по ликвидации ущерба организовал «Норильский никель», которого определили загрязнителем. Но расходы по смягчению долгосрочных экологических последствий лягут на сам регион.

Мы рассмотрели данные об исполнении краевого бюджета Красноярского края, согласно которого в 2019 году расходы по разделу «Охрана окружающей среды» составили 606,2 млн. руб. Доля экологических расходов в общем объеме расходов областного бюджета составила 0,24 %. Согласно данным об исполнении областного бюджета, в 2019 году расходы по нацпроекту «Экология» выполнены на 79,78 %. В регионе реализованы

мероприятия в рамках трех региональных проектов - «Чистый воздух», «Сохранение леса» и «Чистая вода», затраты на которые составили 1,06 млрд руб. (см. таблицу 10).

Таблица 10 - Финансирование региональных проектов НП «Экология» в Красноярском крае в 2022 году, в тыс. руб., % [53, с. 35]

Наименование регионального проекта	Утверждено сводной бюджетной росписью на 01.01.2022	Утверждено сводной бюджетной росписью на 31.12.2022, в том числе:					
		средства федерального бюджета		средства краевого бюджета		Итого	
	тыс. рублей	тыс. рублей	доля, %	тыс. рублей	доля, %	тыс. рублей	доля, %
Сохранение лесов	469 616,8	486 375,0	95,7	0,0	х	486 375,0	56,6
Чистый воздух	136 691,0	0,0	х	348 274,9	99,3	348 274,9	40,5
Комплексная система обращения с ТКО	0,0	21 784,5	4,3	2 516,2	0,7	24 300,7	2,9
Итого	606 307,8	508 159,5	100,0	350 791,1	100,0	858 950,6	100,0

Средства на реализацию мероприятий РП «Сохранение уникальных водных объектов» и РП «Чистая страна» не выделялись.

Согласно проведенных данных, основной объем межбюджетных трансфертов представлен в виде субвенций из федерального бюджета на реализацию РП «Сохранение лесов» на сумму 486 375,0 тыс. рублей (95,7 %). Мероприятия данного регионального проекта в полной мере реализован за счет средств федерального бюджета РФ. На реализацию РП «Комплексная система обращения с ТКО» предоставлена субсидия в размере 21 784,5 тыс. рублей (4,3 %).

Общий объем финансирования региональных проектов по состоянию на 31.12.2022г. в сравнении с началом года согласно сводной бюджетной росписи увеличился на 252 642,8 тыс. рублей или на 29,4 %, в том числе:

- за счет средств краевого бюджета на 214 100,1 тыс. рублей;
- за счет средств федерального бюджета на 38 542,7 тыс. рублей.

В результате сравнительного анализа установлены факты несоответствия объемов финансирования, предусмотренных паспортами региональных проектов и сводной бюджетной росписью: суммы, утвержденные в паспорте РП «Чистый воздух» не соответствуют сводной бюджетной росписи на 211 483,9 тыс. рублей (24,6 %), в паспорте РП «Комплексная система обращения с ТКО» – на 8,5 тыс. рублей (0,04 %).

Несоответствие образовалось по причине невозможности утверждения запроса на изменение паспорта РП «Чистый воздух» согласно требованиям методических указаний. Печатные формы паспортов региональных проектов не содержат данные об объеме предоставляемых краю межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, что не обеспечивает полноту представленных данных в разрезе источников финансирования.

Анализ исполнения бюджетных ассигнований показал следующее.

1) Расходы на реализацию региональных проектов в 2022 году исполнены в сумме 792 985,6 тыс. рублей (92,3 %), в том числе: средства федерального бюджета – 508 159,5 тыс. рублей (100,0 %), средства краевого бюджета – 284 826,1 тыс. рублей (81,2 %).

Основную долю в структуре расходов составляют расходы на реализацию РП «Сохранение лесов» (61,3 %) и РП «Чистый воздух» (35,8 %). На РП «Комплексная система обращения с ТКО» приходится 2,9 %. При этом за 2022 год РП «Чистый воздух» не было освоено 64 595,3 тыс. рублей, РП «Комплексная система обращения с ТКО» не освоено 1 369,7 тыс. рублей, а РП «Сохранение леса» недосчиталось субвенций из федерального бюджета более чем в 2 раза.

Счетная палата проводила аудит исполнения НП «Экология» в Красноярском крае за 2022 год. Короткий итог аудита Счетной палаты таков: «...реализация региональных проектов национального проекта «Экология» в анализируемом периоде не оказала существенного влияния на решение экологических проблем края, поскольку проводимые мероприятия преимущественно направлены на частичное решение накопленных ранее

проблем в области экологической безопасности и защиты окружающей среды».

Красноярский край по уровню негативного воздействия на окружающую среду, экологической обстановкой в регионе занимает лидирующие позиции не только в Сибирском федеральном округе, но и по России в целом. Уровень загрязнения атмосферного воздуха шести городов края – Ачинск, Канск, Красноярск, Лесосибирск, Минусинск, Норильск – в прошлом году получил оценку «очень высокий».

Определенно, средств, ежегодно выделяемых на природоохранные мероприятия, недостаточно для возмещения экологического ущерба, причиненного окружающей среде в Красноярском крае. При этом все еще не решен вопрос о компенсации ущерба, нанесенного региону. Также отметим, что отсутствует документ, который бы обозначал четкие критерии в распределении источников финансирования для природоохранных мероприятий. Нам удалось сформулировать основные критерии источников финансирования на основе анализа федеральных и региональных проектов, входящих в программу НП «Экология», а также функциональной структуры бюджетных расходов и классификации мероприятий в охране окружающей среды. Как правило организационное обеспечение и мониторинг окружающей среды осуществляются за счет бюджетных средств. Если рассматривать ликвидацию негативного воздействия на окружающую среду и возможность выявления лиц, ответственных за данное воздействие, то мероприятия, как правило, финансируются за счет внебюджетных средств. Чаще всего это наблюдается при проведении работ по лесовосстановлению, при которых однозначно можно установить организации, осуществляющие законную рубку леса. В противном случае затраты покрываются бюджетными средствами, как, например, в случае ликвидации незаконных свалок или очистки водоемов. Однако, если речь идет о мерах, направленных на уменьшение/предотвращение негативного воздействия на окружающую среду, то их финансирование в основном проводится за счет внебюджетных

источников. Причиной этого является то, что основные источники загрязнения окружающей среды - это негосударственные организации, использующие вредные или устаревшие экологические технологии. Воплощение мероприятий, направленных на уменьшение/предотвращение негативного воздействия на окружающую среду, включает в себя введение наилучших доступных технологий в производственный процесс. Как правило, это финансируется собственными или заемными средствами этих организаций, а государство ограничивается возмещением части издержек компаний на достижение данных целей.

Отметим существенную неравномерность расходов на природоохранные мероприятия консолидированных бюджетов субъектов РФ. Федеральные бюджетные расходы на природоохранную деятельность все более возрастают, при этом сохраняется неравномерность в распределении средств между субъектами РФ. Главными причинами такой неравномерности являются различия в финансовых возможностях регионов и наличие промышленных комплексов, способствующих загрязнению окружающей среды. Полную картину о состоянии загрязнения необходимо представить с помощью Карты бюджетных рисков, которая поможет определить степень риска и распределить федеральные средства на природоохранные мероприятия. Проведенный анализ показал, что роль субъектов РФ в финансировании данных мероприятий сократилась из-за увеличения доли федерального бюджета. Однако, решение данной проблемы будет способствовать более равномерному распределению средств и эффективной борьбе с экологическими рисками.

2.3 Внебюджетные источники финансирования национального проекта «Экология»

Для обеспечения экологической безопасности наряду с другими секторами доля внебюджетных источников превалирует, поскольку именно из

этого сектора проистекает большинство экологических рисков и им же определяются меры по предотвращению. Как отмечали ранее, в России на внебюджетные источники приходится основная доля расходов на охрану окружающей среды. Доля расходов внебюджетного сектора растет медленнее, чем расходы бюджетных систем на данное направление. Средства в абсолютном выражении, направляемые на охрану окружающей среды в Российской Федерации, растут каждый год (см. рисунок 4). В 2022 году природоохранные расходы российских предприятий достигли 1,11 трлн руб., увеличившись по сравнению с предшествующим годом на 121 млрд руб., или на 12,2 %. Увеличение расходов внебюджетных источников на охрану окружающей среды объясняется общим признанием экологических проблем и их обсуждение на самом высоком уровне. В связи с этим в развитых и развивающихся странах все больше вовлекаются экономические субъекты для обеспечения экологической безопасности.

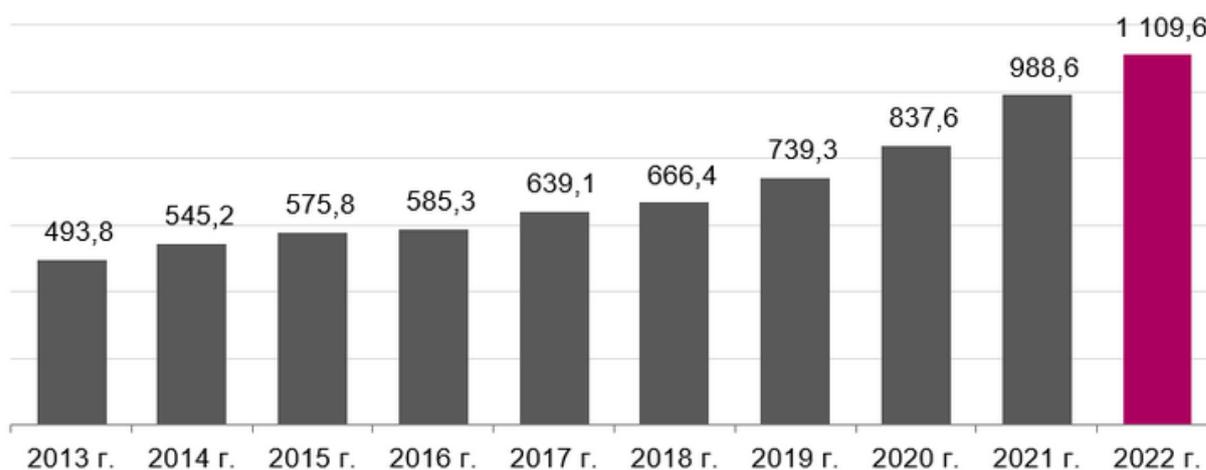


Рисунок 4 - Экологические расходы предприятий по годам, млрд руб. [69]

Мероприятия по охране окружающей среды могут предприниматься в следствии законодательных причин, наряду с добровольным, с целью удовлетворения ожиданий инвесторов, акционеров и потребителей, для увеличения доли рынка и улучшения имиджа компаний.

В рамках паспорта национального проекта «Экология» внебюджетные источники играют основную роль в финансировании природоохранных мероприятий. В период с 2019 по 2024 год предполагается привлечение более

3,1 трлн рублей внебюджетных средств, что составляет более 83 % от общих расходов национального проекта.

Таблица 11 - Внебюджетные источники финансирования НП «Экология» 2019-2024гг., млн руб.¹

№	Источники финансового обеспечения	Всего (млн рублей)
	Внебюджетные источники финансирования НП «Экология»	3 126 932,98
1	Федеральный проект «Чистая страна»	0
2	Федеральный проект «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами»	215 669,81
3	Федеральный проект «Инфраструктура для обращения с отходами I-II классов опасности»	28 979,10
4	Федеральный проект «Чистый воздух»	314 320,99
5	Федеральный проект «Чистая вода»	9 579,50
6	Федеральный проект «Оздоровление Волги»	51 854,38
7	Федеральный проект «Сохранение озера Байкал»	173,2
8	Федеральный проект «Сохранение уникальных водных объектов»	0
9	Федеральный проект «Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма»	0
10	Федеральный проект «Сохранение лесов»	106 356,00
11	Федеральный проект «Внедрение наилучших доступных технологий»	2 400 000,00
12	Федеральный проект «Комплексная система мониторинга качества окружающей среды»	0

Согласно паспорта нацпроекта более 76 % от внебюджетных источников финансированию предусмотрено на федеральный проект «Внедрение наилучших доступных технологий» - это 2,4 трлн рублей на 5 лет. Связано это с тем, что выбросы в окружающую среду, загрязнение водоемов происходят вследствие работы предприятий, ведущую хозяйственную и производственную деятельность. Для снижения и/или предотвращения негативного воздействия на окружающую среду, организации и предприятия

¹ Составлено автором по: [60]

должны вкладывать средства в внедрение наилучших доступных технологий, входящих в федеральный проект. Для остальных проектов преимущественно используются средства из федерального бюджета и консолидированных бюджетов субъектов РФ (см. таблицу 11).

Ежегодно мы видим рост финансирования из внебюджетного сектора. В то же время при значительном объеме запланированных внебюджетных средств мы не видим действенных механизмов по их привлечению (см. рисунок 5).

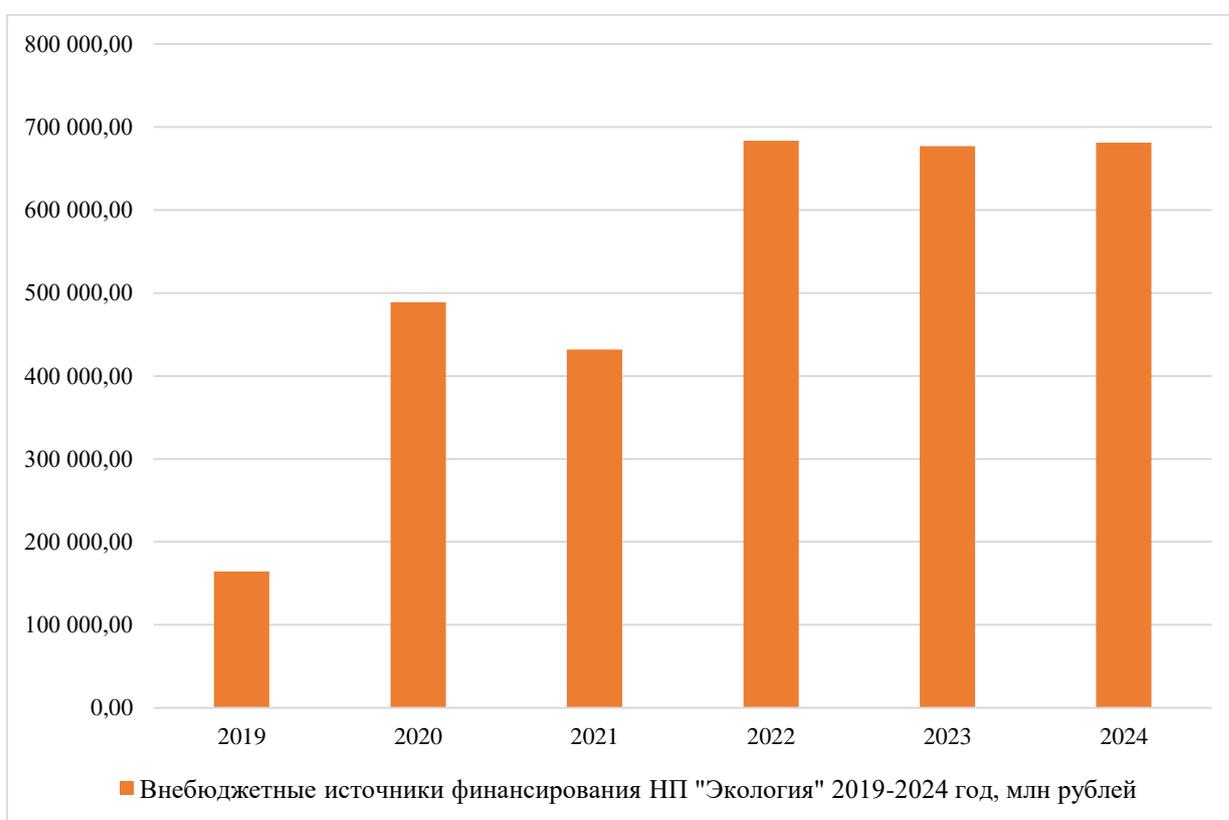


Рисунок 5 - Внебюджетные источники финансирования НП «Экология» 2019-2024 год, млн руб.¹

Особую роль в формировании внебюджетных источниках играют крупные промышленные предприятия. К примеру, в рамках федерального проекта «Чистый воздух» планируется сократить выбросы в атмосферу промышленных городах на 20 % к 2024 году. В рамках проекта планируется

¹ Составлено автором по: [61]

привлечь следующие города с высоким уровнем загрязнения: Братск, Красноярск, Липецк, Магнитогорск, Медногорск, Нижний Тагил, Новокузнецк, Норильск, Омск, Челябинск, Череповец, и Чита. Так или иначе в этом проекте будут особенно задействованы промышленные гиганты, такие как ГК «Норильский никель», «НЛМК», Группа «Илим», ПАО «Татнефть» и другие. С 1 сентября 2023 года к проекту «Чистый воздух» присоединились еще 29 новых городов с высоким уровнем загрязнения, и для них установлена цель снижения выбросов загрязняющих веществ в два раза к 2030 году.

Несмотря на большие расходы абсолютном выражении, которые промышленные предприятия направляют на охрану окружающей среды, их удельный вес в выручке невелик. В 2019 году рейтинговое агентство RAEX-Europe оценило расходы российских компаний на охрану окружающей среды за 2017 год. По их оценке топ-20 компаний из этого списка потратили на охрану окружающей среды около 1,9 % от своей выручки. В этом рейтинге первое место занял ГК «Норильский никель» с долей затрат на охрану окружающей среды от годовой выручки – 4,99 % (см. таблицу 12).

Таблица 12 - Лидеры российского бизнеса по расходам на экологию по версии RAEX Rating, % ¹

Наименование	Затраты на охрану окружающей среды в 2017 году, в % от выручки
1. «Норильский никель», горно-металлургическая компания	4,99
2. «Илим», группа	3,53
3. «Архангельский ЦБК»	2,95
4. «Уралкалий»	2,5
5. «Росатом»	2,33
6. «ФосАгро», группа	2,31

¹ Составлено автором по: [54]

Продолжение таблицы 12

7. «Сургутнефтегаз»	2,03
8. «Роснефть», нефтяная компания	1,98
9. «Металлоинвест»	1,81
10. «Энед Россия»	1,73
11. Акционерная компания «АЛРОСА»	1,64
12. «Полюс»	1,49
13. «Полиметалл»	1,36
14. «Челябинский цинковый завод»	1,23
15. «Тольяттиазот»	1,18
16. «Газпром»	1,11
17. Магнитогорский металлургический комбинат (ММК)	1,09
18. «Татнефть», группа	1,08
19. НЛМК	0,98
20. ПАО «Трубная Металлургическая Компания» (ТМК)	0,84

Рассмотрим внебюджетные средства финансирования на примере Красноярского края в 2021 году. В регионе реализуются несколько региональных проектов (далее – РП), только двух из них предусмотрены внебюджетные источники финансирования – РП «Чистый воздух» и РП «Комплексная система обращения с ТКО»

Привлечение частных инвестиций в РП «Чистый воздух» предусмотрено соглашениями о взаимодействии между Минприроды России, Федеральной службой по надзору в сфере природопользования, Правительством края и предприятиями региона в рамках выполнения мероприятий по реализации Комплексных планов по снижению выбросов в городах Красноярске и Норильске (далее – Соглашения)¹.

Общий объем внебюджетных средств, направленных на реализацию

¹ Соглашения с АО «ХК Сибирский цемент» от 29.03.2019 №ДХ-22-23СОД/16; ПАО «ГМК «Норильский никель» от 29.03.2019 №ДХ-22-23СОД/11; ООО «Сибирская генерирующая компания» от 29.03.2019 № ДХ-22-23СОД/13; ЗАО «РУСАЛ Глобал Менеджмент Б.В.» от 29.03.2019 № ДХ-22-23СОД/12.

Соглашений в 2021 году, составил 38 824 301,3 тыс. рублей¹, в том числе:

- 30 378 228,5 тыс. рублей (78,2 % от общего объема расходов) – частные инвестиции ПАО «ГМК «Норильский никель»;
- 8 296 578,0 тыс. рублей (21,4 %) – средства ООО «Сибирская генерирующая компания»;
- 149 494,8 тыс. рублей (0,4%) – средства ЗАО «РУСАЛ Глобал Менеджмент Б.В.» (см. таблицу 12).

Таблица 13 - Объем внебюджетных инвестиций г. Красноярске и в г. Норильске, млн руб., % [54, с. 42]

Наименование организации	Плановые расходы на реализацию мероприятия до 2024 года, млн руб.	в том числе на 2021 год	Фактические расходы за весь период (нарастающим итогом)		в том числе в 2021 году		Планируемый к достижению результат в 2024 году
			млн руб.	%	млн руб.	%	
ПАО «ГМК «Норильский никель»	123 189,1	28 001,8	39 350,5	31,9	30 378,2	108,5	Снижение выбросов на 75% от уровня 2017 года
ООО «Сибирская генерирующая компания»	16 000,0	3 453,5	7 122,3	44,5	4 810,6	139,3	Снижение валовых выбросов «Красноярская ТЭЦ-1» на 7 тыс. тонн от уровня 2017 года
	100,0	43,0	97,3	97,3	42,9	99,8	-
	7 200,0	1 784,4	2 497,7	34,7	614,6	34,4	Снижение валовых выбросов на 10,8 тыс. тонн от уровня 2017 года

¹ Начиная с 2022 года в финансовом обеспечении РП «Чистый воздух» внебюджетные источники отсутствуют, так как мероприятия регионального проекта связаны с мероприятиями комплексных планов

Продолжение таблицы 13

	19 500,0	2 114,6	3 687,9	18,9	2 828,5	133,8	Эффект будет определен к началу мероприятия
ЗАО «РУСАЛ Глобал Менеджмент Б.В.»	1 130,0	0,0	770,9	68,2	0,0	х	Снижение выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух 0,3 тыс. тонн
	68,0	92,2	36,3	53,4	91,3	99,0	Снижение выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух на 0,3 тыс. тонн
	259,9	73,7	83,9	32,3	58,2	79,0	Снижение выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух на 5 тыс. тонн
Всего	167 677,0	35 563,2	53 876,8	32,1	38 824,3	109,2	

В 2021 году фактические расходы по некоторым мероприятиям сложились ниже плановых значений, определенных предприятиями самостоятельно (отклонение от 34,4 до 79,0 %), расходы за весь период реализации регионального проекта составили менее 40% от плана. В связи с этим существует риск недостижения запланированных результатов по снижению выбросов.

В целях реализации мероприятий по вводу в промышленную эксплуатацию мощностей по утилизации, обработке (сортировке) ТКО, предусмотренных РП «Комплексная система обращения с ТКО» в Красноярском крае, кроме бюджетного финансирования требуется привлечение средств из внебюджетных источников. В ходе анализа установлено, что внебюджетные средства на реализацию регионального

проекта не привлекались, в том числе по причине отсутствия в анализируемом периоде актуализированной территориальной схемы по обращению с отходами.

Отсутствие необходимого объема частных инвестиций на строительство объектов по обработке (сортировке) ТКО влечет риск недостижения ожидаемых результатов регионального проекта.

В 2022 году ГК «Норильский Никель» профинансировал природоохранные мероприятия на сумму в 34,62 млрд рублей. Распределение расходов видно иллюстрировано на рисунке 6, более 60 % затрат пришлось на текущую необходимую деятельность, связанную с охраной окружающей среды, затем следуют инвестиции в основной капитал с процентом в около 30 % соответственно. Совокупные затраты ГК «Норильский никель» на охрану окружающей среды в 2022 году включают плату за допустимые и сверхнормативные выбросы (сбросы) загрязняющих веществ, размещение отходов производства и потребления около – 7%. Также 0,02 % приходится на возмещение ущерба, причиненного нарушением природоохранного законодательства (кроме штрафов, уплаченных за экологическое воздействие).

Большие расходы компании на охрану окружающей среды является следствием реализации масштабных проектов в этой области. Основной вклад в такой рост внесла комплексная экологическая программа, известная как «Серная программа», которая является частью Комплексного плана мероприятий по снижению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух города Норильска.

Эта программа также включена в общую программу «Чистый воздух», которая является частью национального проекта «Экология». Согласно определенным целям программы компания планирует сократить выбросы диоксида серы на 85% к 2021 году на Кольской площадке, а также на 90% и 95% соответственно к 2025 и 2030 годам в Заполярном филиале по сравнению с уровнем выбросов в 2015 году, который принят за норму.

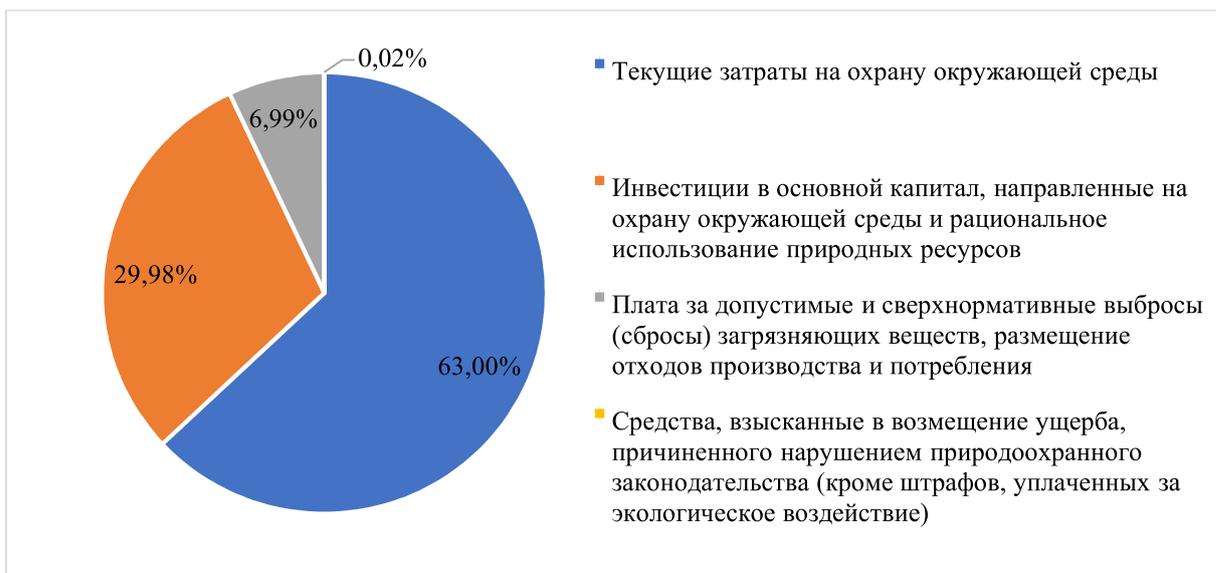


Рисунок 6 – Доли расходов ГК «Норильский никель» на охрану окружающей среды в 2022 году, %¹

Особое внимание при сравнении следует обратить и на группу компаний «Татнефть», которая занимает важное место в экономике Татарстана и заняла 18-е место в рейтинге расходов на экологию компании RAEX rating review. Эта компания, в силу особенностей своей деятельности, активно выполняет меры по сохранению окружающей среды и ежегодно выделяет на это целевые средства в размере примерно 1,78 % от общей выручки по РСБУ в 2022 году (см. таблицу 14).

Компания ПАО «Татнефть» не включила информацию о структуре расходов на охрану окружающей среды в годовые отчеты за период с 2018 по 2022 годы. Однако, анализ отчетов за предыдущие годы (2015 – 2017 гг.) указывает на следующее соотношение расходов: 85 % - текущие затраты на охрану окружающей среды и 15 % - инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов.

¹ Составлено автором по: [65]

Таблица 14 - Расходы на охрану окружающей среды Группы «Татнефть» в 2016 – 2022 гг., млрд руб.¹

Наименование	Год						
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Выручка (по РСБУ), в млрд руб.	392,36	462,96	486,18	581,54	793,24	810,32	633,33
Расходы на охрану окружающей среды, в млрд руб.	6,24	6,64	7,27	10,28	11,00	12,33	11,27
Расходы на охрану окружающей среды, в % от выручки	1,59	1,43	1,50	1,77	1,39	1,52	1,78

Что касается мероприятий в области охраны окружающей среды, то компания ПАО «Татнефть» не только перечисляет реализованные природоохранные мероприятия за конкретный отчетный год, а также обозначает соотношение расходов на охрану окружающей среды в соответствии с Европейским классификатором видов природоохранной деятельности, включающий 9 направлений (см. таблицу 15). Анализ этой таблицы показывает, что в структуре расходов на охрану окружающей среды ПАО «Татнефть» в 2020 году преобладают следующие области: защита и реабилитация почвы, подземных и поверхностных вод (36,7 %), охрана атмосферного воздуха и вопросы изменения климата (36,1 %) и очистка сточных вод (23,1 %). Данные области определяются как наиболее проблемные и обычно финансируются крупными промышленными предприятиями.

Также следует отметить, что национальный проект «Экология» включает в себя использование внебюджетных источников финансирования. Однако, поскольку механизм их привлечения не определен ясно, это может привести к различным рискам.

¹ Составлено автором по: [6666]

Таблица 15 - Структура расходов на охрану окружающей среды ПАО «Татнефть» в 2021-2022 годах в соответствии с Европейским классификатором видов природоохранной деятельности, % ¹

Направление расходов на охрану окружающей среды	Удельный вес, в %	
	2021 год	2022 год
Защита и реабилитация почвы, подземных и поверхностных вод	35,3	36,7
Охрана атмосферного воздуха и проблемы изменения климата	30,5	36,1
Очистка сточных вод	30,2	23,1
Обращение с отходами	3,5	3,3
Научно-исследовательские работы	0,2	0,6
Сохранение биоразнообразия и ландшафтов	0,06	0,01
Радиационная безопасность	0,02	0,02
Снижение шумового и вибрационного воздействия	0,002	0,001
Другие направления природоохранной деятельности	0,14	0,2

Большинство доступных внебюджетных средств, которые указаны в паспорте проекта, обычно предоставляются «окологосударственными» компаниями через административный механизм. Важно отметить, что включенные в национальный проект «Экология» мероприятия совпадают с долгосрочными планами государственных компаний. Следовательно, не стоит считать, что эти внебюджетные средства выделяются специально для национального проекта «Экология». Компании, несмотря на их зависимость от государства, не имеют четких обязательств по проведению мероприятий в области охраны природы, включенных в национальный проект «Экология», что значительно увеличивает риски. Отсутствие единого метода привлечения, учета и контроля внебюджетных источников в рамках национального проекта приводит к нарушению сроков и фрагментации. Для уменьшения вероятности возникновения потенциальных рисков требуется разработать точную систему привлечения и контроля внешних финансовых источников для реализации национального проекта «Экология». В отношении Республики Татарстан, внебюджетные источники участвуют только в региональном проекте по

¹ Составлено автором по: [66]

экологическому восстановлению реки Волга. В Республике Татарстан в проекте «Экология» участвует лишь один внебюджетный источник – «Водоканал».

Расходы анализируемых компаний на охрану окружающей среды значительно превосходят расходы соответствующих субъектов РФ, где эти компании зарегистрированы и работают. Например, если рассмотреть ПАО «Татнефть» и Республику Татарстан, можно увидеть, что расходы ПАО «Татнефть» на охрану окружающей среды в 2021 году почти в 8 раз превышали расходы республики. И разница в расходах между «Норильским никелем» и Красноярским краем будет даже больше - в 50 раз. Это видно на рисунке 7.

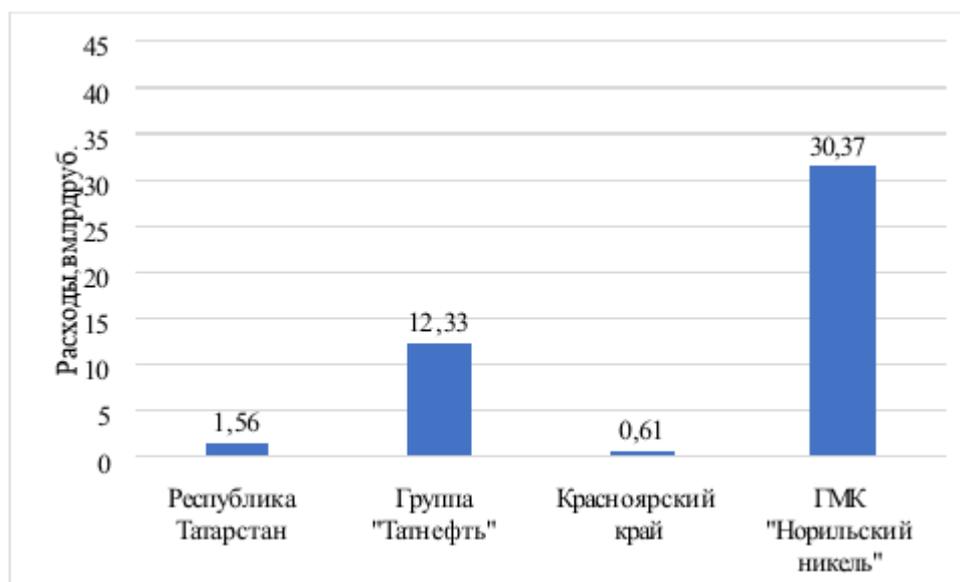


Рисунок 7 – Сравнение расходов на охрану окружающей среды в 2021 году, млрд руб.¹

Невозможно пренебрегать таким понятием, как «социальное инвестирование» или «социально-ответственное инвестирование» (с англ. - Environmental, social and corporate governance (ESG)), которое особенно касается внебюджетный сектор. За последнее время это понятие стало популярным и в основном означает вложение ресурсов с целью достижения

¹ Составлено автором по: [53, 66]

социально положительного эффекта. Изображая три элемента аббревиатуры PSJ, первым элементом здесь было означено окружающее пространство - то есть один из основных компонентов принципов ESG.

А данные принципы возникли в 2005 году, когда Группа инвесторов для совместной разработки Принципов ответственного инвестирования ООН, состоящая из 20 институциональных инвесторов из 12 стран, сформулировала 6 принципов инвестирования, которые являются добровольными:

1. Включить экологические, социальные и управленческие аспекты в процессы инвестиционного анализа и принятия решений.

2. Инкорпорировать экологические, социальные и управленческие аспекты в политику и практическую деятельность.

3. Запрашивать от получателей инвестиций дополнительную информацию о экологических, социальных и управленческих вопросах.

4. Содействовать развитию и осуществлению принципов ответственного инвестирования в инвестиционном секторе.

5. Повысить эффективность применения принципов ответственного инвестирования.

6. Отчитываться о деятельности и достигнутых результатах в соблюдении принципов ответственного инвестирования.

На данный момент уже более 3600 крупных инвесторов подписали Принципы ответственного инвестирования ООН. Это означает, что этот инвестиционный сегмент ограничивает или потенциально отказывается от инвестиций в компании с плохими ESG-показателями. Поэтому крупным предприятиям особенно выгодно соответствовать представленным принципам, чтобы избежать проблем со привлечением финансовых ресурсов. Особенно актуальна данная тема для российских компаний, так как их акции обращаются на зарубежных фондовых биржах, а также для российских компаний, которые зависят от иностранного капитала.

Если компания соблюдает принципы ESG, то это значит, что она достигает свои цели в области «Environmental» (окружающая среда), «Social»

(социальная политика), «Governance» (управление). С течением времени все больше российских компаний стремятся быть экологически и социально ответственными, так как им важна их репутация. ESG-рейтинг российских компаний от аналитического агентства RAEX-Europe показывает, что ГК «Норильский никель» находится на 36 месте, несмотря на значительные расходы на охрану окружающей среды (приложение В). Это объясняется учетом других критериев, кроме экологических.

Организации внебюджетного сектора играют ключевую роль в достижении целей в области экологии, устанавливая конкретные показатели и разрабатывая программы по их достижению. Они направляют значительные суммы на природоохранную деятельность, превышая аналогичные расходы субъектов РФ, хотя их доля в выручке составляет менее одного процента. Расходы крупных промышленных предприятий на охрану окружающей среды включают более 50 % текущих затрат и зависят от экологических программ. При реализации крупных проектов, как в случае с Норильским никелем, доля инвестиций в охрану окружающей среды и рациональное использование ресурсов может превышать 30 % из общих затрат. Расходы на охрану окружающей среды связаны с охраной воздушной среды, очисткой сточных вод, восстановлением почв и улучшением качества жизни граждан.

Нацпроект «Экология» имеет высокий риск из-за 83 % доли внебюджетных источников. Эти риски связаны с нечетким механизмом привлечения и учета таких частных инвестиций. Уровень исполнения этого нацпроекта в 2019 году был низким, особенно в части федерального проекта «внедрение наилучших доступных технологий», где 99 % расходов были внебюджетными. К 2022 году ситуация улучшилась с уровнем исполнения расходов федерального бюджета на нацпроекты, но проблемы с привлечением внебюджетных источников остались. Текущий механизм привлечения внебюджетных ресурсов для реализации нацпроекта «Экология» неэффективен, и государство должно предпринять меры для его улучшения.

3 Механизмы улучшения финансирования национального проекта «Экология»

3.1 Финансовые риски и совершенствование финансирования национального проекта «Экология»

В рамках реализации природоохранных мероприятий, как и в любой другой сфере, существуют финансовые риски. К этим рискам относятся как бюджетные риски, так и риски, связанные с привлечением внебюджетных источников финансирования. Важно отметить, что внебюджетные источники финансирования играют особую роль в обеспечении финансирования. В исследовании мы рассмотрели финансовые риски, которые возникают в ходе реализации национального проекта «Экология». Если речь идет о финансовом обеспечении мероприятий национального проекта из бюджетной системы РФ, то на всех этапах бюджетного процесса могут возникнуть бюджетные риски. Для минимизации этих рисков необходимо корректно их оценивать. Министерство финансов РФ в последние годы уделяет особое внимание бюджетным рискам. Для этого рабочие группы, которые занимаются оценкой риска, а также главные администраторы расходов бюджета ведут реестр бюджетных рисков при проведении внутреннего финансового аудита. В дополнение к этому, проводится анализ того, как субъекты РФ отражают бюджетные риски при создании прогнозов, а также разрабатывается карта рисков в области финансового и бюджетного сектора.

Нами были выделены финансовые риски реализации нацпроекта «Экология», которые мы сгруппировали в три вида:

- риски внебюджетных источников,
- бюджетные риски,
- риски планирования, исполнения бюджета и бюджетного контроля.

Бюджетные риски, связанные с низкими бюджетными прогнозами, могут возникать как на федеральном, так и на региональном уровне. Эти риски могут быть вызваны кризисными ситуациями, которые не были учтены при прогнозировании основных параметров бюджета. Например, открытие крупной залежи углеводородов может повлиять на цены на нефть и привести к отклонению прогнозного уровня доходов федерального бюджета от фактических объемов. При составлении паспорта национального проекта также существуют риски захвата или завышения результатов его результативности. Субъекты РФ могут непреднамеренно занижить или искусственно завысить свои экологические показатели с целью включения их региона в деятельность национального проекта. Это может привести к недостаточному учету экологических параметров и рисков регионов при планировании и обосновании бюджетных расходов в рамках национального проекта «Экология». Отсутствие единой методики учета рисков данных может стать причиной их возникновения.

Расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ на охрану окружающей среды могут стать причиной дисбаланса из-за недостаточного учета экологических параметров и риска регионов при планировании и обосновании бюджетных расходов. Основным источником финансирования региональных бюджетов в рамках национального проекта «Экология» - федеральный бюджет, который покрывает более 90% расходов для всех субъектов РФ. Если речь идет о федеральных проектах, где реализация мероприятий связана только с расходными обязательствами на федеральном уровне, то финансирование осуществляется полностью из субвенций федерального бюджета, например, в случае проектов «Сохранение лесов» и «Сохранение уникальных водных объектов».

В предыдущей главе мы отметили, что более 60 % расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ по охране окружающей среды приходится на пять регионов РФ: Московская область, г. Москва, Нижегородская область, Челябинская область и Республика Татарстан.

Однако, если обратить внимание на государственные реестры объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, то регионы, которые не вошли в рейтинг пяти регионов с наибольшими расходами на охрану окружающей среды, окажутся в первой пятерке по количеству таких объектов (см. таблицу 16). Республика Татарстан в данном случае является исключением, которая входит в топ-5 регионов и по расходам, и по количеству объектов.

Таблица 16 – Количество объектов, включенных в региональные государственные реестры объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, шт.¹

Место	Субъект РФ	Количество объектов, шт.
1	Краснодарский край	12 631
2	Республика Башкортостан	9 349
3	Астраханская область	8 575
4	Республика Татарстан	8 131
5	Ростовская область	7 595
-	Другие субъекты РФ	175 517

Обычно, все бюджетные риски, рассмотренные выше, связаны с двумя группами природоохранных мероприятий: те, которые направлены на снижение негативного воздействия на окружающую среду, и те, которые призваны устранить возможные последствия этого воздействия.

Риски снижения доходов на этапе исполнения бюджетов могут возникнуть из-за сокращения доходной базы, предоставления льгот по экологическим платежам и сокращения межбюджетных трансфертов из федерального бюджета. Также возможны дополнительные риски расходов при реализации мероприятий в области охраны окружающей среды, вызванные введением новых затратных мероприятий, ростом цен на НДС или экологическими авариями. Кроме того, могут возникнуть риски при рассмотрении заявок и выборе альтернативных проектов по внедрению технологий возмещения затрат по облигациям/кредитам.

¹ Составлено автором по: [688]

Мы выявили риски недостижения целевых показателей национального проекта в установленные сроки, а также риски несоответствия фактической эффективности государственной (муниципальной) программы данным паспорта в ходе бюджетного контроля. Эти риски могут возникнуть при реализации обеих групп природоохранных мероприятий, особенно из-за низкого уровня исполнения бюджета национального проекта и неполноты соответствующего законодательства.

Кроме бюджетных рисков, мы также выделили финансовые риски, а именно неправомерное использование субсидий, представление недостоверной отчетности о использовании субсидий юридическими лицами, находящимися под бюджетным контролем, и недостижение показателей эффективности использования субсидий на основе реализации инвестиционного проекта. Также следует отметить риски, связанные с привлечением дополнительного финансирования из внебюджетных источников. Структура расходов на охрану окружающей среды в рамках национального проекта «Экология» также указывает на присутствие бюджетных рисков. По паспорту проекта, запланировано привлечение более 83% от общего объема расходов на весь период (2019-2024 годы) из внебюджетных источников (см. таблицу 17).

Таблица 17 – Источники финансового обеспечения национального проекта «Экология» (2019-2024 годы), млн руб.¹

Источники финансового обеспечения	Объем финансового обеспечения
	сумма, в млн руб.
Итого по национальному проекту «Экология», в т.ч.:	3 762 919,66
федеральный бюджет	573 617,04
консолидированные бюджеты субъектов РФ	407 448,50
внебюджетные источники	3 126 932,99

¹ Составлено автором по: [61]

В предыдущей главе было отмечено, что внебюджетные источники в нацпроекте «Экология» представляют собой средства, привлекаемые «окологосударственными» предприятиями через административный механизм. Отсутствие единой методики привлечения, учета и контроля внебюджетных источников может привести к нарушению сроков реализации проектов и несоответствию запланированных и фактических объемов финансирования. Поэтому необходимо разработать четкий механизм привлечения, учета и контроля внебюджетных источников для минимизации рисков и обеспечения успеха реализации национального проекта. На этапе формирования бюджета могут возникнуть риски дополнительных расходов, особенно в экологических ситуациях, требующих направления бюджетных мер по ликвидации последствий. Несмотря на то, что экологические платежи превышают бюджетные расходы на охрану окружающей среды, невозможно утверждать наличие резервных бюджетных средств для экологической катастрофы. В целом, из-за общих принципов покрытия расходов бюджета, нельзя утверждать наличие резерва для увеличения финансирования природоохранных расходов и гарантированных доходных источников их финансового обеспечения.

Целевое использование экологических платежей и штрафов за нарушение экологического законодательства рассматривались и в прошлом. В нашей стране уже был опыт создания экологических фондов на федеральном, отдаленном и муниципальном уровне в течение восьми лет в 1990-х годах. От данного механизма отказались в силу низкой эффективности фондов, недостаточно разработанного законодательства, регулирующего их статус и процедуры пополнения и использования средств, а также из-за случаев нецелевого использования средств. Несмотря на это, в последнее время наступают предложения к возрождению целевых экологических фондов. Приоритетным направлением работы в «Стратегии безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» как раз-таки является

возрождение таких фондов. Однако мы считаем, что создание целевых экологических фондов в традиционном виде не является целесообразным.

Сначала следует обратить внимание на формирование фондов в нашей стране. Например, Федеральный экологический фонд учитывает оплату за выбросы загрязняющих веществ в окружающую среду, а также за размещение отходов и т.п. Кроме того, фонд получает суммы от исков, возмещения вреда и штрафов за нарушение природоохранного законодательства. Источники финансирования региональных фондов также включают аналогичные платежи за загрязнение природной среды, платежи на воспроизводство и охрану ресурсов, штрафы за экологические правонарушения и суммы возмещения вреда.

В настоящее время возрождение фондов нецелесообразно из-за недостаточной доходной базы от «классических» источников финансирования для покрытия расходов по охране природы. Например, доходы консолидированного бюджета РФ от сборов за негативное воздействие на окружающую среду, штрафов за нарушение экологических норм и сумм по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, составили почти 20 млрд рублей в 2022 году, в то время как расходы на охрану природы в консолидированном бюджете РФ превысили 303 млрд рублей. Аналогичная ситуация наблюдается и на федеральном уровне бюджета, а также в консолидированных бюджетах субъектов РФ (см. таблицу 18).

Кроме того, было отмечено, что создание таких фондов ограничивает гибкость и может уменьшить эффективность распределения ресурсов для наиболее актуальных потребностей. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что создание целевых экологических фондов для коммерческого финансирования в области охраны окружающей среды нецелесообразно с научной точки зрения.

Следует отметить, что мы не предлагаем полностью отвергнуть идею связывания доходов с экологическими платежами и расходами на охрану окружающей среды. Мы считаем, что в вопросе целевого использования

средств в области охраны окружающей среды необходимо опираться на мероприятия в этой сфере. Ранее мы выделили два вида мероприятия в области природоохраны: мероприятия для снижения негативного воздействия на окружающую среду и мероприятия для ликвидации последствий негативного воздействия на окружающую среду.

Таблица 18 - Сравнение доходов соответствующих уровней бюджетов бюджетной системы РФ от платы за негативное воздействие на окружающую среду, штрафов за нарушение экологического законодательства, сумм по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, и расходов на охрану окружающей среды за 2022 год, млрд руб.¹

Уровень бюджета	Доходы бюджетов, в млрд руб., в т. ч. от:			Расходы бюджета (-ов) на охрану окружающей среды, в млрд руб.
	платы за негативное воздействие на окружающую среду	штрафов за нарушение экологического законодательства	сумм по искам о возмещении вреда окружающей среде	
Консолидированный бюджет РФ, в т. ч.:	14,48	2,22	2,42	303,91
федеральный бюджет	0,00	1,07	0,06	260,61
консолидированные бюджеты субъектов РФ	14,48	1,15	2,36	68,78

Первая группа мероприятий обычно выполняется планомерно. Например, национальный проект «Экология» включает в себя плановые мероприятия, направленные на снижение негативного воздействия на окружающую среду. Примером может служить федеральный проект «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами», который предусматривает строительство заводов по утилизации отходов, и

¹ Составлено автором по: [69]

проект «Внедрение наилучших доступных технологий», который стимулирует обновление производственных ресурсов.

Однако в рамках национального проекта «Экология» также осуществляются мероприятия по ликвидации негативного воздействия на окружающую среду. Например, проводятся работы по очистке береговой линии реки Волга на отдельных участках. Таким образом, мероприятия по устранению негативного воздействия на окружающую среду также могут быть плановыми. Все плановые мероприятия, как правило, требуют значительных ресурсов, которые нельзя полностью покрыть за счет уже существующих экологических фондов. Для решения этой проблемы можно предложить расширить доходную базу экологических фондов за счет добавления других экологических платежей.

Однако на практике большинство из них выполняют фискальную функцию. Также отметим, что в некоторых странах начали создаваться экологические фонды нового формата, включая Фонд возобновляемых ресурсов и энергоэффективности в Армении, созданный в 2005 году, и Фонд энергоэффективности Украины, функционирующий с 2018 года. В отличие от традиционных экологических фондов, эти новые фонды получают бюджетные ассигнования на основе своих планов расходов, а не из конкретных экологических платежей. Однако мы считаем, что такая практика очень близка к реализации природоохранных мероприятий в рамках государственных программ и национальных проектов. Поэтому наше мнение состоит в том, что первая группа мероприятий и вторая группа в части плановых мероприятий должны финансироваться из «общей копилки» - в рамках реализации государственных программ и национальных проектов.

Система налоговых и неналоговых платежей в России постоянно развивается. Осенью 2018 года был представлен проект Федерального закона о внесении изменений в Налоговый Кодекс РФ, которым предполагалось перенести часть неналоговых платежей экологического характера на налоговые платежи. Предполагалось также, что новый «Экологический

налог» заменит плату за негативное воздействие на окружающую среду, предусмотренную Федеральным законом «Об охране окружающей среды». Законопроект также предусматривал, что утилизационный сбор заменит текущие экологические и утилизационные сборы, взимаемые в соответствии с Федеральным законом «Об отходах производства и потребления». Однако на сегодняшний день данный закон не введен в действие.

Главная причина внедрения новых экологических налогов взамен неналоговых экологических платежей заключается в увеличении поступлений в бюджетную систему Российской Федерации за счет повышения качества администрирования. Согласно российскому законодательству, отклонение от уплаты неналоговых электронных платежей несет только административную ответственность. Однако, если эти платежи будут преобразованы в традиционные методы налогообложения, то возможно будет применение мер налогового, административного и уголовного наказания. Это будет сочетаться с уже принятой системой администрирования налоговых платежей, используемой Федеральной налоговой службой РФ, чтобы обеспечить полное соблюдение требований по уплате налогов и сборов. Однако успешные инициативы сталкиваются со спорными моментами. Мы проанализировали поступления в консолидированный бюджет от оплаты негативного воздействия на окружающую среду, утилизационные и экологические сборы, поступающие в общий бюджет РФ. Очевидно, что одной из причин введения экологической нагрузки является снижение поступлений от сторон за негативное воздействие на окружающую среду, хотя поступления от утилизационного экологического сбора за рассматриваемый период увеличились (см. таблицу 19).

Таблица 19 - Динамика доходов консолидированного бюджета РФ от поступлений платы за негативное воздействие на окружающую среду, утилизационного сбора и экологического сбора, в млрд руб.¹

Год	Плата за негативное воздействие на окружающую среду	Утилизационный сбор	Экологический сбор
2016	27,68	102,51	-
2017	26,79	84,72	-
2018	22,16	137,11	-
2019	14,22	205,93	1,33
2020	13,05	263,19	2,59
2021	13,08	319,18	2,47
2022	14,48	364,32	3,99

Мы понимаем, что сокращение расходов из-за негативного воздействия на окружающую среду не связано с неэффективностью администрирования, а, скорее всего, это результат активности промышленных предприятий в зоне безопасности. Они внедряют новые очистные сооружения и используют лучшие доступные технологии. Согласно действующему законодательству, для стимулирования плательщиков к наиболее эффективному использованию имеющихся технологий, можно применять понижающие коэффициенты, вплоть до нуля, для очистки и сброса загрязняющих веществ в пределах технологических нормативов. Это приводит к уменьшению негативного воздействия на окружающую среду и, как следствие, к сокращению расходов на негативное воздействие.

Таким образом, мы определили основные финансовые риски, связанные с реализацией национального проекта «Экология». Эти риски могут возникнуть как на этапе составления и исполнения бюджетов, так и на этапе бюджетного контроля. Также выявлены риски, связанные с привлечением внебюджетных источников в нацпроект. Эти риски особенно актуальны,

¹ Составлено автором по: [65]

поскольку внебюджетные источники включают большую часть финансирования нацпроекта. Мы предлагаем соответствующие расходы на охрану окружающей среды разделить по двум группам в соответствии с определенными мероприятиями. Вторая группа мероприятий, которые направлены на ликвидацию последствий негативного воздействия на окружающую среду, должны финансироваться из специального фонда борьбы с экологическими катастрофами, который будет частью федерального бюджета. Этот фонд будет формироваться из штрафов, начисляемых в сфере охраны окружающей среды, и суммы, полученной в результате исков о возмещении ущерба, вызванного окружающей средой. Одновременно с этим первая категория расходов, относящаяся к мероприятиям по снижению негативного воздействия на окружающую среду, и вторая категория расходов, относящаяся к плановым мероприятиям по ликвидации последствий негативного воздействия на окружающую среду, должны быть финансироваться по существующей на сегодняшний день схеме. Помимо этого, мы изучили законодательную инициативу по платам за негативное воздействие на окружающую среду, утилизационные и экологические сборы в разряде налоговых платежей. Принимая во внимание, что данный нормативный документ может повысить уровень администрирования таких платежей, он также может и усложнить их администрирование, увеличить фискальную нагрузку на добросовестных природопользователей и затруднить их целевое использование.

3.2 Использование «зеленых» финансовых инструментов для реализации национального проекта «Экология»

Благоприятная окружающая среда считается одним из главных факторов для развития и процветания общества. Качество жизни человека и состояние природы являются прямым следствием хороших экологических

условий. В России промышленные предприятия являются основными загрязнителями окружающей среды, выделяя вредные вещества в атмосферу и в водные объекты. В связи с этим города Уральского и Сибирского федерального округа, такие как Красноярск, Нижний Тагил, Челябинск, Магнитогорск, Иркутск, Братск, страдают от серьезных экологических проблем. В последнее время экологические катастрофы стали все чаще встречаться в России. Примером может служить разлив нефтепродуктов в Норильске, где более 21 тыс. тонн дизельного топлива попало в окружающую среду вследствие разрушения цистерны. Проблемы в основном возникают из-за использования устаревших технологий, несвоевременного обслуживания, ремонта и недостаточной заботы о среде. Решение данной проблемы требует комплексного подхода и применения санкций и стимулов. Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) осуществляют санкционные меры, такие как проверки организаций на соблюдение природоохранного законодательства и наложение штрафов в случае нарушений. Стимулирующие меры направлены на то, чтобы предприятия были заинтересованы в обновлении производственных фондов и инвестировании в охрану окружающей среды. Однако на практике большинство организаций не считает «зеленые» инвестиции привлекательными.

Мы разработали классификацию «зеленых» финансовых инструментов на основе их связи с охраной окружающей среды (см. рисунок 8). Полагаем, что такая классификация может способствовать более точному пониманию влияния различных финансовых инструментов на окружающую среду.



Рисунок 8 - Классификация финансовых инструментов в области охраны окружающей среды¹

Мы относим экологические платежи к первой группе финансовых инструментов, которые направлены на уменьшение негативного воздействия на окружающую среду. Несмотря на различия в налоговой базе, ставке и способе расчета, основная цель этих платежей всегда связана со снижением негативного воздействия на окружающую среду. Они предоставляют возможность платного использования природных ресурсов, что стимулирует хозяйствующие субъекты относиться к использованию природных ресурсов более ответственно и ограничивать негативное воздействие на окружающую среду. Также нами отдельно рассматриваются экологические штрафы относительно экологических платежей вследствие их различий и особенностей.

Экологическое страхование мы относим ко второй группе финансовых инструментов, мероприятия которых направлены на ликвидацию последствий негативного воздействия на окружающую среду. Данный

¹ Составлено автором по: [26]

инструмент нужен нам для компенсации финансовых потерь, необходимые на устранение негативных последствий экологических катастроф и ЧС.

Все остальные финансовые инструменты не могут быть связаны с конкретными действиями, поэтому мы относим их к категории универсальных финансовых инструментов. Например, средства, полученные от «зеленых» кредитов и облигаций, могут быть использованы заемщиком или эмитентом для устранения или сокращения негативного влияния на окружающую среду. Это может быть утилизация отходов загрязнения или внедрение наилучших доступных технологий. Бюджетные субсидии также классифицируются в зависимости от целей, для которых они предоставляются, и отнесены к первой и второй группам. То же самое относится к «зеленым» депозитам, гарантиям и льготам по налоговым и неналоговым платежам.

Главная причина, почему «зеленые» инвестиции не привлекательны для инвесторов, заключается в рисках и обычно низкой доходности проектов, принимая во внимание их долгосрочный характер. На сегодняшний день бизнес в основном ориентирован на быструю прибыль и краткосрочные инвестиции. Управление предприятиями руководствуется одними и теми же правилами оценки эффективности обычных и «зеленых» проектов. Следует отметить, что при оценке эффективности «зеленых» инвестиционных проектов необходимо использовать другой подход, отличный от оценки обычных коммерческих проектов. Именно это и приводит к деградации экосистем. Говоря о эффективности «зеленых» проектов, необходимо понимать, что их оценка должна учитывать, как экономическую, так и экологическую эффективность. В некоторых случаях экономическая эффективность может быть не так важна. Однако, если экологическая эффективность имеет большое значение, то экономическая эффективность реализации «зеленого» проекта может отойти на второй план.

3.3 Экологические платежи как источник покрытия расходов на охрану окружающей среды

Экологические платежи и штрафы за нарушение природоохранного законодательства являются одними из основных инструментов регулирования уровня загрязнения окружающей среды. Как уже отмечалось ранее, они выполняют регулятивную и фискальную функции. То есть данные платежи помимо регулирования природоохранной сферы, также служат источником финансирования мероприятий в области охраны окружающей среды, а средства, накопленные в результате таких платежей, могут использоваться бюджетами разных уровней. В Российской Федерации существуют налоги, сборы и другие экологические платежи. Однако, в соответствии с принципом общего (совокупного) покрытия расходов бюджетов, доходы бюджета не могут быть привязаны к определенным расходам, включая расходы на охрану окружающей среды. Следует заметить, что такой принцип применяется только к налоговым доходам бюджета, а неналоговые доходы могут быть связаны с определенными расходами. Несмотря на это, в данном исследовании мы будем рассматривать экологические платежи как налоговой, так и неналоговой природы.

На данный момент в Российской Федерации внедрение экологических платежей в систему оплаты за использование природных ресурсов находится на стадии развития. В научной литературе не установлен единый подход к их перечню. Несмотря на отсутствие понятий «экологический налог» и «экологический платеж» в российском налоговом и бюджетном законодательстве, Росстат предоставляет данные об экологических платежах, опираясь на европейский опыт. В бюджетном законодательстве РФ выделяются две группы доходов бюджетов, связанных с использованием природных ресурсов и негативным воздействием на окружающую среду: налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами; и платежи за пользование природными ресурсами. Отечественные ученые, в

свою очередь, стремятся систематизировать экологические налоги, сборы и платежи, используемые в Российской Федерации.

Однако отсутствует единый подход к расчету таких платежей. Различные авторы руководствовались разными стандартами при разделении электронных платежей, что приводит к неоднозначности. Поэтому перед анализом электронных платежей в данной работе необходимо определить перечень и проверить их отбор. В европейских странах используется термин «экологический налог», где налоговая база является критерием переноса платежа к этой категории. Однако в Российской Федерации такой подход приводит к ограниченному налогообложению и неналоговым расходам, например, плате за негативное воздействие на окружающую среду. Поэтому мы не рассматриваем эти критерии как единственные при расчете денежных средств в России.

Нами предложено рассматривать экологические платежи, которые соответствуют одному или нескольким из приведенных ниже условий:

- платеж за доступ к природным ресурсам (воздействие на него);
- платеж за потребление ресурсов, вследствие использования которого оказывается негативное воздействие на окружающую среду;
- базой платежа является характеристика объекта, оказывающая негативное воздействие на окружающую среду.

Согласно критериям, к экологическим платежам мы будем относить налоги, сборы и иные платежи, указанные в таблице 20. Далее в работе мы будем называть их в общем экологическими платежами.

Мы включили налог на использование полезных ископаемых в список экологических налогов, так как он природные ресурсы являются объектом налогообложения в виде полезных ископаемых, которые изымаются из природной среды.

Таблица 20 - Экологические платежи, взимаемые на территории РФ¹

Критерий	Налог / неналоговый платеж
За доступ к объекту охраны окружающей среды	<ul style="list-style-type: none"> - НДС (за исключением НДС на добычу углеводородного сырья); - водный налог; - сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов; - земельный налог; - платежи при пользовании недрами; - плата за использование лесов; - плата за пользование водными объектами; - плата за пользование водными биологическими ресурсами по межправительственным соглашениям; - плата, полученная от победителя конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка, торгов (конкурсов, аукционов) на право заключения договора пользования рыболовным участком; - доходы, полученные от продажи на аукционе права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов и (или) договора пользования водными биологическими ресурсами; - доходы, полученные от продажи (предоставления) права на заключение охотхозяйственных соглашений;
За потребление продукции, использование которого оказывает негативное воздействие на окружающую среду	<ul style="list-style-type: none"> - акцизы на автомобильный бензин; - акцизы на дизельное топливо.
Базой платежа является характеристика объекта, оказывающая негативное воздействие на окружающую среду	<ul style="list-style-type: none"> - плата за негативное воздействие на окружающую среду; - экологический сбор;

Мы видим, что государственные органы власти могут регулировать потребление этих ресурсов, изменяя ставку налога на полезные ископаемые. В Европейском союзе, для примера, такой налог входит в ресурсные экологические налоги, за исключением НДС на углеводороды, которое считается методом получения ренты. Мы согласны с данным подходом,

¹ Составлено автором по: [43]

применяемый в ЕС, и не рассматриваем НДС на основе экологических налогов. Водный налог также включен в список экологических налогов, хотя им облагаются такие виды водопользования, как сплав древесины, который, по нашему мнению, не наносит существенный вред природной среде. Мы видим, что некоторые виды водопользования, такие как забор воды из водных объектов, оказывают негативное воздействие на окружающую среду, поэтому они также являются объектами.

Мы не рассматриваем налог на доход от добычи углеводородного сырья как экологический налог. Концепция, цель этого обязательства, заключалась в поддержке развития низкорентабельных месторождений углеводородов, требующих больших инвестиций. Таким образом, данный налог направлен на поддержку «грязной» отрасли. Кроме того, этот налог взимается с доходов от добычи углеводородов и учитывает только аварийный инвестиционный проект, а не объем резервных ресурсов. Поэтому налоги о дополнительных доходах от добычи углеводородов не включаются в список экологических платежей. Регулярные платежи за добычу полезных ископаемых (роялти) при соблюдении соглашений по разделу продуктов обычно не рассматриваются как экологические платежи. Эти платежи представляют собой обязательные платежи, такие как НДС, налоги прибыльных организаций, НДС, платежи за пользование и другие. В экологических платежах мы не рассматриваем регулярные платежи за добычу полезных ископаемых (роялти) при выполнении соглашений о разделе продукции в качестве экологических

Транспортный налог, который может рассматриваться как экологический налог, не является основной причиной включения экологических законов в налоговые основы. Налогоплательщики уплачивают этот налог на основе мощности своих транспортных средств, измеренной в лошадиных силах. В некоторых регионах были ограничены меры мощности в связи с разработкой технологий очистки выхлопных газов, но это не является альтернативой продолжительности выхлопным газам. Поэтому включение транспортных расходов в список экологических налогов считается

неправильным. Во многих европейских странах при расчете транспортных расходов учитываются экологические меры регионального уровня. В нашей стране давно идет дискуссия о включении экологических факторов в транспортные налоги, но правительство не торопится с реформами, так как большая часть автопарка имеет низкий экологический класс, а снижение налоговой нагрузки может отрицательно сказаться на людях с низким уровнем доходов. Поэтому мы не включаем акцизы на легковые автомобили и мотоциклы в список экологических платежей, так как мощность транспортного средства также играет важную роль.

Утилизационный сбор нами также не включен в состав экологических платежей, несмотря на то, что в ст. 24.1 федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» указано, что утилизационный сбор уплачивается в целях обеспечения экологической безопасности, однако ряд специалистов не рассматривают его как экологический платеж. Причина кроется в причине введения утилизационного сбора в 2012 году. Он был введен в свое время для создания на автомобильном рынке России конкурента преимуществ отечественного автопроизводителя перед иностранными транспортными средствами, которые массового заполняли рынок страны. Также для компенсации выпадающих доходов в связи со снижением импортных пошлин на новые и подержанные автомобили после вступления России в Всемирную торговую организацию. Следовательно, мы предлагаем не считать утилизационный сбор в качестве экологического платежа.

Мы обратили внимание на то, что экологические платежи включают в себя различные налоги, сборы и другие платежи. В 2022 году акцизы на автомобильный бензин и дизельное топливо составили более 29 % от общего объема доходов консолидированного бюджета от экологических платежей. Затем по объему доходов идет земельный налог, составляющий около 22 % от доходов. На третьем месте по удельному весу находится налог на добычу полезных ископаемых (кроме НДС на добычу углеводородного сырья), его

удельный вес составляет около 16 %. Пятерку лидеров замыкают доходы от продажи прав на заключение договоров о закреплении долей квот добычи водных биологических ресурсов и плата за использование лесов с удельными весами 13,4 % и 6,99 % соответственно. Оставшиеся экологические платежи составляют примерно 12 % от доходов консолидированного бюджета от экологических платежей в 2022 году (см. рисунок 9).



Рисунок 9 - Доля экологических платежей в общих доходах консолидированного бюджета РФ в 2022 году, %¹

Анализ показывает, что доля налоговых доходов от экологических платежей в среднем составляет 72 % от общего объема доходов консолидированного бюджета РФ от экологических платежей за рассматриваемый период (см. рисунок 10).

¹ Составлено автором по: [57]

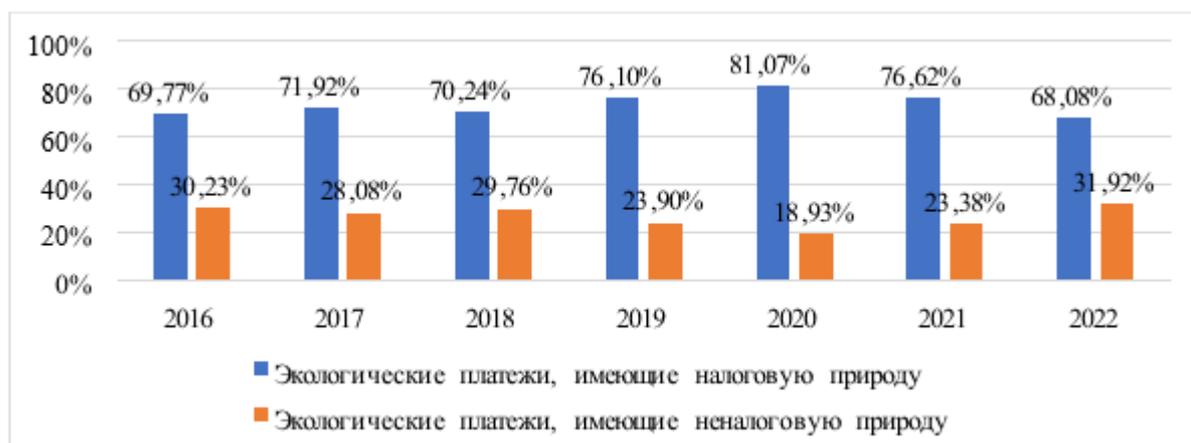


Рисунок 10 - Соотношение налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета РФ от экологических платежей в 2016 – 2022 гг., %¹

Если говорить о доле экологических платежей в доходах федерального бюджета и консолидированных бюджетов субъектов РФ, то они примерно одинаковы. В 2022 году доля экологических платежей в федеральном бюджете составила 2,85 %, а в консолидированных бюджетах субъектов РФ - 2,02 % (см. рисунок 11).



Рисунок 11 - Доля экологических платежей в доходах федерального бюджета и в доходах консолидированных бюджетов субъектов РФ, %²

Несмотря на то, что доля экологических платежей в общих доходах соответствующих бюджетов примерно одинаковая, их структура отличается.

¹ Составлено автором по: [57]

² Составлено автором по: [65]

Это связано с распределением доходов между бюджетами бюджетной системы РФ. Например, на федеральном уровне и в консолидированных бюджетах субъектов РФ удельные веса отдельных экологических платежей отличаются из-за особенностей распределения доходов.

Таким образом, анализ расходов бюджетов и внебюджетных источников на охрану окружающей среды показал рост этих расходов. С 2016 года общие расходы на охрану окружающей среды увеличились в более чем полтора раза. Однако удельный вес расходов на охрану окружающей среды в ВВП Российской Федерации отстает от лидирующих стран. В анализируемом периоде бюджетные расходы на данное направление значительно выросли - расходы федерального бюджета увеличились в 5,6 раз, а расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2,7 раза. Это связано с осуществлением государственных программ в области охраны окружающей среды и началом реализации национального проекта «Экология» с 2019 года. Однако роль внебюджетных источников в финансировании охраны окружающей среды все еще превышает бюджетные источники, хотя их удельный вклад в общие затраты на природоохранную деятельность Российской Федерации незначительно снизился. Организации внебюджетного сектора, особенно большие промышленные предприятия, значительно способствуют сохранению окружающей среды, реализуя свои внутренние экологические программы. Большинство из них направлены на снижение вредных выбросов в атмосферу, очистку сточных вод и восстановление почв, что традиционно считается самыми дорогостоящими мероприятиями. Организации внебюджетного сектора не разглашают информацию о финансировании природоохранной деятельности, но, очевидно, что в большинстве случаев они покрывают расходы из собственных средств. Бюджетные расходы на охрану окружающей среды финансируются налоговыми поступлениями, сборами и другими платежами в бюджеты. Однако, в большинстве случаев, принцип общего покрытия расходов

бюджетов не позволяет установить прямую связь между доходами от определенных налогов и расходами на конкретные мероприятия.

Рассмотрим ход реализации федеральных проектов нацпроекта «Экология» на конец 2022 года. В ходе реализации проекта «Чистая страна» было ликвидировано 5 свалок ТБО общим объемом более 5 млн. куб. м. Также за рассматриваемый период до 2022 года было ликвидировано 33 несанкционированных городских свалок из 42 запланированных, и 62 опасных объектов накопленного вреда из 66.

По итогам 2022 года в рамках федерального проекта «Чистый воздух» добились снижения загрязнения атмосферного воздуха на 11 %, а с 2023 начинается квотирование выбросов в атмосферу еще в 239 городах России.

За все время проекта «Сохранение лесов» были проведены мероприятия по лесовосстановлению на площади более 4,8 млн га и было ликвидировано более 75 % лесных пожаров за первые сутки с начала возгорания.

Реализация федеральных проектов «Сохранение озера Байкал», «Оздоровление Волги» позволил расчистить более 120 км русел водоемов, восстановить более 8,5 тыс. га акватории и произвести комплексную очистку водных объектов.

В сегодняшнее время тяжело с точностью сделать вывод, какие из целевых показателей нацпроекта будут достигнуты. Но при всем этом Счетная палата РФ ежегодно проводит мониторинг и контролирует ход реализации каждого федерального проекта как в финансовом исполнении, так и в достижении результатов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В последнее время направление охраны окружающей среды претерпела значительные изменения, превратившись из второстепенного вопроса в одну из ключевых проблем мирового масштаба. Проблемы, связанные с охраной природы, непосредственно или косвенно влияют на все секторы экономики и все аспекты общественной жизни. В разных частях мира существуют зоны с накопленным экологическим ущербом, а многим организациям требуется обновление основных активов, чтобы соответствовать современным экологическим стандартам. Внимание к этим вопросам должно быть уделено как самими предприятиями, так и государством. Вопросы ограниченности ресурсов и необходимости бережного отношения к окружающей среде были подняты еще во времена Адама Смита. Однако активное обсуждение проблем охраны окружающей среды началось только во второй половине 20 века. Международное сообщество прошло несколько концептуальных этапов развития, связанных с охраной окружающей среды, начиная с концепции «экоразвития», которая затем сменилась концепцией «устойчивого развития». В настоящее время последняя является основной концепцией, которая учитывает не только экологический и экономический аспекты, но также социальный.

В последние годы наблюдается увеличение общих затрат на охрану окружающей среды и в частности на национальный проект «Экология». Несмотря на значительное превышение доли внебюджетных источников финансирования охраны окружающей среды в РФ, наблюдается усиление роли бюджетных средств в этой области. Выделены следующие проблемы в эффективности финансирования НП «Экология»:

- характерен частый пересмотр ключевых показателей проектов и их формулировок, что в свою очередь осложняет контроль и мониторинг достижений целей;

– отсутствие данных по фактическому исполнению федеральных и региональных проектов и ключевых показателей, что не позволяет провести анализ реализации и эффективности их использования;

– недостаточная проработанность механизма координации национального проекта «Экология» на федеральном и региональном уровнях, что проявляется в отсутствии унификации фактических данных об исполнении ключевых показателей федеральных и региональных проектов, недостаточная информационная прозрачность предоставляемой информации и недостаточная популяризация экологической повестки в обществе, а также информационная открытость результатов реализации НП «Экология»;

– недофинансирование исполнения федеральных проектов на начальном этапе: в 2019 г. кассовое исполнение нацпроекта «Экология» составило 66 %, в 2020 г. — около 98 %, в 2021 г. — 97,7 %, 2022 г. – 99,7 % (следует отметить, что финансирование национальных проектов ежегодно корректируется исходя из состояния бюджетов);

– отсутствие до настоящего времени механизма привлечения и стимулирования частных инвестиций; при этом в паспорте нацпроекта доля внебюджетных средств составляет более 83 % от общего объема финансирования; в результате в первый год реализации нацпроекта было привлечено лишь 13,4 %, в 2022 г. — всего 2,7 % от запланированного внебюджетного финансирования.

В ходе работы были определены и классифицированы финансовые риски при реализации национального проекта «Экология»: бюджетные риски и риски, связанные с использованием внебюджетных источников финансирования. Проведенный анализ показал, что в каждом этапе бюджетного процесса (на федеральном и региональном уровне), реализация того или иного проекта сопровождается своими рисками. Особое внимание уделяется рискам недостаточного учета экологических параметров и рисков, характерных для регионов, при планировании и обосновании бюджетных расходов. В процессе реализации бюджета выявляются риски снижения

доходов, дополнительные расходы, а также риски нарушений рассмотрения заявок при отборе инвестиционных проектов по внедрению НДТ. Нами предложено финансировать мероприятия, направленные на ликвидацию последствий негативного воздействия на окружающую среду при возникновении чрезвычайных ситуаций, за счет специального фонда ликвидации последствий экологических аварий, который будет представлять из себя часть средств федерального бюджета.

На этапе бюджетного контроля нами выявлены риски недостижения заданных количественных и качественных показателей реализации национального проекта в установленные сроки. Помимо бюджетных рисков, отдельно выделены финансовые риски, такие как нецелевое использование средств субсидий. Также выявлены риски, связанные с использованием внебюджетных источников для реализации проекта «Экология». Доля наличия внебюджетных источников в периодических запланированных расходах составляет 83 %, что свидетельствует о таких рисках. Анализ инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды и умеренное использование ресурсов, показал их недостаточность в Российской Федерации по сравнению с другими развитыми странами. Одной из причин низкой популярности «зеленых» инвестиций является их долгосрочный характер и наличие дополнительного риска. Предложенные рекомендации направлены на развитие механизма финансового национального обеспечения проекта «Экология».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] // Официальный интернет–портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.09.2022).
2. Закон РФ от 27 декабря 1991 г. N 2118-1 «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» // Официальный интернет–портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.10.2023).
3. Бюджетный кодекс Российской Федерации. // Официальный интернет–портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.09.2023).
4. Налоговый кодекс Российской Федерации. // Официальный интернет–портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.10.2023).
5. Об охране окружающей среды. // Официальный интернет–портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 22.09.2023).
6. О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года. // Официальный интернет–портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.09.2023).
7. О Федеральном экологическом фонде Российской Федерации. // Официальный интернет–портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.10.2023).
8. Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV

категорий. // Официальный интернет–портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.10.2023).

9. Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям на возмещение затрат на выплату купонного дохода по облигациям, выпущенным в рамках реализации инвестиционных проектов по внедрению наилучших доступных технологий. // Официальный интернет–портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.10.2023).

10. Об утверждении перечня государственных программ Российской Федерации. // Официальный интернет–портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.10.2023).

11. Об утверждении методики проведения научно-технической оценки инвестиционных проектов, реализуемых российскими организациями, в том числе инвестиционных проектов, реализуемых их дочерними организациями, по внедрению наилучших доступных технологий на объектах, оказывающих значительное негативное воздействие на окружающую среду и относящихся к областям применения таких технологий, в соответствии с критериями отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2015 г. N 1029 "Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий. // Официальный интернет–портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.09.2023).

12. Об утверждении доклада о деятельности Федеральной службы по надзору в сфере природопользования. // Официальный интернет–портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.09.2023).

13. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. Распоряжением Правительства

РФ от 06.10.2021 N 2816-п// Официальный интернет–портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.09.2023).

14. О прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 11.10.2023 № 591-СФ // Официальный интернет–портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.09.2023).

15. Доклад Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию : сформирован по итогам Конференции в Рио-де-Жанейро, 3-14 июня 1992 года - Издание Организации Объединенных Наций, 1992 - 528 с.

16. Абрамова, М. А. Финансовые и денежно-кредитные инструменты реализации национальных проектов / М. А. Абрамова, С. Е. Дубова, Б. Б. Рубцов // Экономика. Налоги. Право. - 2020. - Т. 13. - № 3. - С. 6-16. - DOI 10.26794/1999-849X-2020-13-3-6-16.

17. Архипова, В. В. «Зеленые финансы» как средство для решения глобальных проблем / В. В. Архипова // Экономический журнал Высшей школы экономики. -2017. - Т. 21. - № 2. - С. 312-332.

18. Бадеева Е.А. Налогообложение природопользования: учеб. пособие / Е.А. Бадеева. -Пенза: Изд-во ПГУ, 2011. - 278 с.

19. Бессмертная, Е. Р. Выпуск «зеленых» облигаций как элемент системы защиты окружающей среды / Е. Р. Бессмертная // Экономика. Налоги. Право. -2019. - Т. 12. - № 5. - С. 61-69. - DOI 10.26794/1999-849X-2019-12-5-61-69.

20. Богачева, О. В. Государственные меры по организации и развитию рынка «зеленых» облигаций / О. В. Богачева, О. В. Смородинов // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. - 2016. - № 3(31). - С. 55-65.

21. Богачева, О. В. Проблемы «зеленого» финансирования в странах G20 / О. В. Богачева, О. В. Смородинов // Мировая экономика и

международные отношения. -2017. - Т. 61. - № 10. - С. 16-24. - DOI 10.20542/0131-2227-2017-61-10-16-24.

22. Васильева, Н. В. Природоресурсные платежи как вид бюджетных доходов / Н. В. Васильева // Актуальные проблемы российского права. - 2016. - № 12(73). -С. 55-64. - DOI 10.17803/1994-1471.2016.73.12.055-064.

23. Вдовин, И. А. Проблема привлечения внебюджетных инвестиций в национальные проекты / И. А. Вдовин, Д. Р. Венглинский // Бизнес. Общество. Власть. - 2020. - № 2-3(36-37). - С. 74-86.

24. Ведышева, Н. О. Экологическое страхование как мера предотвращения экологических рисков / Н. О. Ведышева // Актуальные проблемы современного законодательства Российской Федерации : Сборник статей / Автор-составитель О.В. Ефимова. - Москва : Издательство "Саратовский источник", 2018. - С. 43-48.

25. Вершило, Н. Д. Значение природоресурсных платежей для пополнения доходной части бюджета / Н. Д. Вершило, И. А. Гуляев // Российское правосудие. - 2018. - № 12. - С. 95-103. - DOI 10.17238/п2072-909X.2018.12.95-103.

26. Кабир Л.С. «Зеленые» финансы: процесс развития и перспективы трансформации /И. А. Яковлев, С. И. Никулина [и др.] ; Международный банковский институт. - Санкт-Петербург : Международный банковский институт им. Анатолия Собчака, 2020. - 216 с. - ISBN 9785422801190.

27. Куприн, А. А. Страхование экологических рисков в целях обеспечения мероприятий по охране окружающей среды: анализ состояния и проблемы / А. А. Куприн, О. Е. Бардулина // Экономика и управление: вчера, сегодня, завтра. - 2018. - № 4. - С. 26-36.

28. Масгрейв Р.А., Масгрейв П.Б. Государственные финансы: теория и практика; Пер. с англ.; науч. ред. В.Л. Макаров. - М.: Бизнес-Атлас, 2009. - 716 с ISBN: 9785990042131

29. Медоуз Д. и др. Пределы роста / Пер. с англ.; Предисл. Г. А. Ягодина. — М.: Изд-во МГУ, 1991. — 208 с. — ISBN 5-211-02014-6.

30. Милль Дж. С. Основы политической экономии с некоторыми приложениями к социальной философии / Пер. с англ., биограф. очерк М.И.Туган- Барановского -М.: Эксмо, 2007. - 1040 с.
31. Мылов, И. Д. Анализ рыночных инструментов стимулирования инвестиций в природоохранные проекты / И. Д. Мылов // Финансовая экономика. - 2019. - № 9. - С. 77-82.
32. Навасардова, Э. С. Экологические фонды как источники финансирования экологически значимых мероприятий: историко-правовой анализ / Э. С. Навасардова // Юридические исследования. - 2013. - № 1. - С. 89-94.
33. Новикова, Е. В. Современные экономико-правовые механизмы предупреждения и минимизации экологического вреда / Е. В. Новикова // Правоведение. - 2018. - Т. 62. - № 4. - С. 625-639. - DOI 10.21638/Zspbu25.2018.403.
34. Пигу А., Экономическая теория благосостояния : пер. с англ. / А. Пигу; общ. ред. С.П. Аукуционек . - М: Прогресс, 1985 - (Экономическая мысль Запада).
35. Природоресурсные и экологические платежи в странах Центральной и Восточной Европы / под ред. М. В. Карасёвой (Сенцовой). - Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2017. - 214 с. ISBN 978-5-9273-2484-2
36. Рубцов Б. Б. «Зеленые финансы» в мире и России: монография / Б. Б. Рубцов, И. А. Гусева, А. И. Ильинский [и др.]. — М.: РУСАЙНС, 2016. — 170 с. - ISBN 9785436507606.
37. Рыкунова, В. Л. Использование налоговых льгот в регулировании состояния окружающей среды / В. Л. Рыкунова, И. А. Томакова // Экономическая безопасность: правовые, экономические, экологические аспекты : сборник научных трудов 5-й Международной научно-практической конференции, Курск, 04 апреля 2020 года. - Курск: Юго-Западный государственный университет, 2020. - С. 26

38. Сабитова, Н. М. Финансовые риски и финансовая деятельность публично-правовых образований / Н. М. Сабитова // Финансы и кредит. - 2018. - Т. 24. - № 3(771). - С. 565-578. - DOI 10.24891/&.24.3.565.
39. Тютюкина, Е. Б. Финансово-экономический механизм привлечения инвестиций в природоохранные проекты: содержание и состояние / Е. Б. Тютюкина, Э. Ю. Силпагар // Экономические системы. - 2019. - Т. 12. - № 3-4. - С. 46-57.
40. Филичева, Т. П. О переводе природоохранных платежей в статус экологического налога / Т. П. Филичева, И. Д. Горкина // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. - 2018. - Т. 10. - № 4(43). - С. 49-57. - DOI 10.24866/VVSU/2073-3984/2018-4/049-057.
41. Чернявская, Н. В. Экологические налоги в зарубежных странах: вопросы применения / Н. В. Чернявская, А. В. Клейман // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. - 2019. - № 18(474). - С. 18-27.
42. Шувалова, Е. Б. Эволюция системы экологических налогов, сборов и платежей в Российской Федерации / Е. Б. Шувалова, М. С. Гордиенко, Н. В. Сибатулина // Статистика и Экономика. - 2017. - № 6. - С. 32-38. - DOI 10.21686/2500-3925-2017-6-32-38.
43. Ялбулганов, А.А. Правовое регулирование природоресурсных платежей: Учебно-методический комплекс - Москва-Курск. Гос. Ун-т, 2009. - 109 с. ISBN 978-5-7205-0862-3
44. Daly, Herman. Steady-State Economics, 2nd edition // Island Press, Washington, DC. - 1991. - p.318
45. Henderson H., Long L., Nash T. Capturing CO2 while improving human nutrition and health. 2018 // Green Transition Scoreboard Report, Ethical Markets Media, 2018. - April. - 69 p.
46. Paraque B., Revelli Ch. Ethico-economic analysis of impact finance: The case of green bonds / Paraque B., Revelli Ch. // Research in International Business and Finance. - 2017. - p. 57-66. DOI: doi.org/10.1016/j.ribaf.2017.12.003

47. Richard Sandor Sustainable Investing and Environmental Markets: Opportunities in a New Asset Class / Richard Sandor, Murali Kanakasabai, Rafael Marques and Nathan Clark. - 2014. - p.369

48. Вебер Е., Диктатура экологии [Электронный ресурс] // Газета «Ведомости» - URL: <https://www.vedomosti.ru/partner/articles/2018/10/28/784844-diktatura-ekologii> (дата обращения: 15.09.2023).

49. Данные об исполнении расходов федерального бюджета на реализацию национальных проектов на 01.01.2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства финансов РФ. - URL: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=36929-predvaritelnye_dannye_ob_ispolnenii_raskhodov_federalnogo_byudzheta_na_ryealizatsiyu_natsionalnykh_proektov_na_1_yanvarya_2020_goda (дата обращения: 17.10.2023).

50. Данные об исполнении расходов федерального бюджета на реализацию национальных проектов на 01.01.2021 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства финансов РФ. - URL: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=37356 (дата обращения: 17.10.2023).

51. Данные об исполнении расходов федерального бюджета на реализацию национальных проектов на 01.01.2022 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства финансов РФ. - URL: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=37752 (дата обращения: 17.10.2023).

52. Данные об исполнении расходов федерального бюджета на реализацию национальных проектов на 01.01.2023 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства финансов РФ. - URL: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=38341 (дата обращения: 17.09.2023).

53. Заключение на годовой отчет об исполнении краевого бюджета Красноярского края за 2021-2022 год [Электронный ресурс] // Счетная палата Красноярского края. - URL: <http://spkrk.ru/images/zaklbydget2019.pdf> (дата обращения: 15.12.2023).

54. Лидеры российского бизнеса по расходам на экологию [Электронный ресурс] // RAEX Rating review. - URL: https://raex-rr.com/country/RAEX-600/ecology_leaders#table (дата обращения: 15.09.2023).

55. Национальные проекты. Будущее России [Электронный ресурс] : [офиц. сайт]. - URL: <https://futurerussia.gov.ru/> (дата обращения: 15.09.2023).

56. Об объектах охраны окружающей среды [Электронный ресурс] // Экология-справочник - URL: <https://ru-ecology.info/post/100787400070030/>. (дата обращения: 28.09.2023).

57. Основные показатели деятельности Министерства экологии и природных ресурсов РФ [Электронный ресурс] // Сайт Министерства экологии и природных ресурсов РФ. - URL: https://eco.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub_839313.pdf (дата обращения: 25.09.2023).

58. Основные показатели охраны окружающей среды: статистический бюллетень [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. - URL: http://gks.ru/bgd/regl/b_oxr19/ (дата обращения: 19.09.2023).

59. Официальный портал Государственных программ РФ [Электронный ресурс]: [офиц. сайт]. - URL: <https://programs.gov.ru/> (дата обращения: 15.09.2023).

60. Паспорт национального проекта «Экология» [Электронный ресурс] // Сайт Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. - URL: <https://www.mnr.gov.ru/> (дата обращения: 11.09.2023).

61. Перечень поручений по итогам заседания Госсовета [Электронный ресурс] // Сайт Президента РФ. - URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/53775> (дата обращения: 14.11.2023).

62. Перечень ценных бумаг, включенных в Сектор устойчивого развития [Электронный ресурс] // Официальный сайт Группы «Московская биржа». - URL: <https://www.moex.com/s3019> (дата обращения: 15.10.2023).

63. Показатели оценки качества управления региональными финансами [Электронный ресурс] // Министерство финансов Саратовской

области. - URL: <https://minfin.saratov.gov.ru/budget/analitika/sravnenie-s-drugimi-sub-ektami/pokazateli-otsenki-kachestva-upravleniya-regionalnymi-finansami> (дата обращения: 09.10.2023).

64. Проект федерального закона «Об обязательном экологическом страховании» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант». -URL: <http://base.garant.ru/3100597/> (дата обращения: 02.10.2023).

65. Реализация нацпроектов: первые результаты [Электронный ресурс] // Официальный сайт Счетной Палаты РФ. - URL: <https://ach.gov.ru/audit-national/9508> (дата обращения: 13.10.2023).

66. Сведения об исполнении бюджетов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федерального Казначейства РФ. - URL: <https://roskazna.gov.ru/> (дата обращения: 15.11.2023).

67. Сведения о региональных программах нацпроекта «Экология», реализуемых в Республике Татарстан [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан - URL: <https://eco.tatarstan.ru/prioritetnie-proekti.htm> (дата обращения: 15.10.2023).

68. Справочник по Экологии [Электронный ресурс]. - URL: <https://ru-ecology.info/term/73495/> ((дата обращения: 10.10.2023).

69. Статистика включенных в реестры объектов негативного воздействия на окружающую среду [Электронный ресурс]: Программно-техническое обеспечение учета объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду. -URL: <https://onv.fsrpn.ru/#/public/stats/registry/category> ((дата обращения: 15.10.2023).

70. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: [офиц. сайт]. - URL: <http://www.gks.ru>. (дата обращения: 15.10.2023).

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Анализ паспорта нацпроекта «Экология»

Таблица А.1 - Финансовое обеспечение национального проекта «Экология», млн руб.³⁰

№ п/п	Источники финансового обеспечения	Объем финансового обеспечения по годам реализации (тыс. рублей)											Всего (тыс. рублей)	
		2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029		2030
1	Федеральный проект «Чистая страна», в том числе:	9 643 8 26,74	17 989 372,00	13 574 978,60	54 660 477,01	57 286 706,07	21 622 757,88	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	174 778 118,30
1.1.	Федеральный бюджет, всего	6 488 1 19,70	14 373 891,34	9 549 8 57,90	44 736 167,30	44 993 880,00	16 624 472,90	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	136 766 389,14
1.2.	Бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.	Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации, всего	9 588 9 78,74	13 288 983,22	13 380 978,90	32 726 467,71	42 100 993,47	17 309 966,48	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	128 396 368,52
1.4.	Бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов (бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования), всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

³⁰ Составлено автором по: [56]

Продолжение таблицы А.1

1.5.	внебюджетные источники, всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2	Федеральный проект «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами», в том числе:	27 532 488,14	96 694 923,71	91 047 900,06	50 389 873,55	14 167 473,90	14 449 399,50	10 294 761,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	304 576 820,36
2.1.	Федеральный бюджет, всего	624 509 ,28	10 331439,50	15 394314,20	24 427008,80	13 552103,20	14 075403,60	10 294761,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	88 699 540,08
2.2.	Бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2.3.	Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации, всего	0,00	779 730 ,32	959 768 ,80	11 551971,50	4 447 2 19,40	2 831 4 59,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	20 570 149,12
2.4.	Бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов (бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования), всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2.5.	внебюджетные источники, всего	26 907978,86	86 363484,21	75 621235,06	25 828150,45	586 820 ,00	362 143 ,80	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	215 669 812,38

Продолжение таблицы А.1

3	Федеральный проект «Инфраструктура для обращения с отходами I-II классов опасности», в том числе:	375 78 3,96	1 913 0 20,58	11 154 287,19	12 683 305,06	29 534 649,37	9 512 5 31,80	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	65 173 577,96
3.1.	Федеральный бюджет, всего	219 900 ,00	1 191 3 08,13	10 656345,00	10 399786,30	8 111 6 16,60	5 615 5 20,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	36 194 476,53
3.2.	Бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации,	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3.3.	Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации, всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3.4.	Бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов (бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования), всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3.5.	внебюджетные источники, всего	155 883 ,96	721 712 ,45	497 942 ,19	2 283 5 18,76	21 423032,77	3 897 0 11,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	28 979 101,43
4	Федеральный проект «Чистый воздух», в том числе:	105 471 640,90	80 338 416,25	36 398 639,64	41 568 605,80	44 443 479,70	56 056 985,37	10 716 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	374 993 767,66

Продолжение таблицы А.1

4.1.	Федеральный бюджет, всего	2 871 6 40,90	738 416 ,25	6 398 6 39,64	11 568605,80	14 443479,70	10 335985,60	10 716 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	57 072 767,89
4.2.	Бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4.3.	Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации, всего	4 360 0 00,00	0,00	5 928 6 37,24	9 257 6 74,30	11 794 543,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	31 340 854,54
4.4.	Бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов (бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования), всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4.5.	внебюджетные источники, всего	99 000 000,00	79 600 000,00	30 000 000,00	30 000 000,00	30 000 000,00	45 720 999,77	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	314 320 999,77
5	Федеральный проект «Чистая вода», в том числе:	6 789 7 43,10	15 047 974,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	21 837 717,70
5.1.	Федеральный бюджет, всего	3 546 8 40,10	7 802 5 84,40	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	11 349 424,50

Продолжение таблицы А.1

5.2.	Бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5.3.	Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации, всего	3 724 1 43,10	8 214 0 83,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	11 938 226,20
5.4.	Бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов (бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования), всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5.5.	внебюджетные источники,	2 918 1	6 661 4	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9 579 500,00
6	Федеральный проект «Оздоровление Волги», в том числе:	19 008 569,70	26 986 821,41	30 092 076,29	37 458 315,16	28 066 567,61	39 848 937,58	1 336 8 96,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	182 798 184,25
6.1.	Федеральный бюджет, всего	9 606 3 85,90	16 873 109,50	19 168 001,00	26 696 109,40	19 357 917,10	23 667 917,00	1 336 8 96,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	116 706 336,40
6.2.	Бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Продолжение таблицы А.1

6.3.	Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации, всего	10 224 680,00	17 690 993,43	20 605 138,25	28 733 687,50	20 678 201,18	25 937 423,21	1 336 896,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	125 207 020,07
6.4.	Бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов (бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования), всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6.5.	внебюджетные источники, всего	7 887 8 39,40	8 076 9 97,60	8 380 9 63,94	7 466 3 11,56	6 882 5 30,83	13 159 736,87	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	51 854 380,20
7	Федеральный проект «Сохранение озера Байкал», в том числе:	2 867 1 19,40	3 247 0 34,75	4 458 7 27,68	8 704 2 64,10	12 724 976,70	8 380 0 76,00	1 123 261,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	41 505 460,13
7.1.	Федеральный бюджет, всего	2 329 1 39,40	3 233 2 78,80	4 341 1 89,00	8 505 2 48,70	12 509 051,20	8 217 1 54,30	1 116 481,90	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	40 251 543,30
7.2.	Бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
7.3.	Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации, всего	2 447 5 85,00	2 118 6 02,05	3 290 2 80,48	7 149 2 47,00	9 388 8 23,70	7 308 2 39,20	338 979,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	32 041 757,03

Продолжение таблицы А.1

7.4.	Бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов (бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования), всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
7.5.	внебюджетные источники, всего	173 200 ,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	173 200,00
8	Федеральный проект «Сохранение уникальных водных объектов», в том числе:	1 579 0 02,11	1 890 3 52,54	2 412 1 96,40	2 808 7 84,70	2 711 9 70,80	2 441 4 57,30	1 400 00,00	1	0,00	0,00	0,00	0,00	15 243 863,85
8.1.	Федеральный бюджет, всего	1 463 6 78,96	1 624 2 26,08	2 412 1 96,40	2 808 7 84,70	2 711 9 70,80	2 441 4 57,30	1 400 00,00	1	0,00	0,00	0,00	0,00	14 862 414,24
8.2.	Бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
8.3.	Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации, всего	683 388 ,41	1 228 1 68,24	1 164 9 97,80	1 686 5 14,50	1 954 6 20,60	1 400 1 00,00	1 400 00,00	1	0,00	0,00	0,00	0,00	9 517 889,55

Продолжение таблицы А.1

8.4.	Бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов (бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования), всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
8.5.	внебюджетные источники, всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
9	Федеральный проект «Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма», в том числе:	184 960,50	1 441 986,60	1 147 853,00	1 126 766,40	1 215 336,40	1 105 284,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6 222 186,90
9.1.	Федеральный бюджет, всего	184 960,50	1 441 986,60	1 147 853,00	1 126 766,40	1 215 336,40	1 105 284,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6 222 186,90
9.2.	Бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
9.3.	Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации, всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Продолжение таблицы А.1

9.4.	Бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов (бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования), всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
9.5.	внебюджетные источники, всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
10	Федеральный проект «Внедрение наилучших доступных технологий», в том числе:	10 000 000,00	290 000 000,00	300 000 000,00	606 495 741,60	606 495 857,50	605 982 983,40	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2 418 974 582,50
10.1.	Федеральный бюджет, всего	0,00	0,00	0,00	6 495 7 41,60	6 495 8 57,50	5 982 9 83,40	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	18 974 582,50
10.2.	Бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
10.3.	Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации, всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Продолжение таблицы А.1

10.4.	Бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов (бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования), всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
10.5.	внебюджетные источники,	10 000	290 000	300 000	600 000	600 000	600 000	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2 400 000 000,00
11	Федеральный проект «Сохранение лесов», в том числе:	27 670 788,10	25 013 339,20	27 096 527,60	23 886 055,50	22 849 162,60	24 696 384,80	5 603 24,10	1	0,00	0,00	0,00	0,00	156 815 381,90
11.1.	Федеральный бюджет, всего	9 561 7 88,10	6 766 3 39,20	9 058 5 27,60	5 416 0 55,50	4 168 1 62,60	5 943 3 84,80	5 603 24,10	1	0,00	0,00	0,00	0,00	46 517 381,90
11.2.	Бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
11.3.	Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации, всего	10 007 937,70	7 152 7 61,90	9 360 1 00,00	5 710 9 91,80	4 421 2 00,00	6 180 1 24,10	5 603 24,10	1	0,00	0,00	0,00	0,00	48 436 239,60

Продолжение таблицы А.1

11.4.	Бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов (бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования), всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
11.5.	внебюджетные источники, всего	17 353 000,00	17 543 000,00	17 332 000,00	17 851 000,00	18 101 000,00	18 176 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	106 356 000,00
12	Федеральный проект «Комплексная система мониторинга качества окружающей среды », в том числе:	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12.1	Федеральный бюджет, всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12.2.	Бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12.3.	Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации, всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Продолжение таблицы А.1

12.4.	Бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов (бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования), всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12.5.	внебюджетные источники, всего	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
13	Нераспределенный резерв (федеральный бюджет)	0,00	826 90 9,30	15 160 239,80	17 958 357,30	20 682 170,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	54 627 676,40
ИТОГО ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ПРОЕКТУ:		211 123 922,65	560 563 241,64	517 383 186,46	839 782 188,88	819 496 180,65	784 096 797,63	30 474 143,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 762 919 661,51
в том числе: федеральный бюджет		36 896 962,84	64 376 579,80	78 126 923,74	142 180 274,5	127 559 375,1	94 009 563,40	30 467 364,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	573 617 043,38
бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации		41 036 712,95	50 473 322,26	54 689 901,47	96 816 554,31	94 785 601,35	60 967 312,09	8 679 1 00,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	407 448 504,63
бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов (бюджеты территориальных государственных фондов обязательно медицинского страхования)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
внебюджетные источники		164 39 6 002,2	488 96 6 594,2	431 83 2 141,1	683 42 8 980,7	676 99 3 383,6	681 31 5 891,7	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 126 932 993,78

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Анализ расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ на охрану окружающей среды

Таблица Б.1 - Расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ на охрану окружающей среды в 2022 году, руб., % [61]

Субъект РФ	Расходы консолидированного бюджета	
	Сумма, в руб.	Уд. вес в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ на охрану окружающей среды, в %
1. Московская область	29 937 289 267,39	43,25
2. г. Москва	9 209 913 418,46	13,30
3. Нижегородская область	3 557 778 746,76	5,14
4. г. Санкт-Петербург	1 827 337 818,28	2,64
5. Республика Татарстан	1 782 423 012,77	2,57
6. Волгоградская область	1 664 719 891,14	2,40
7. Самарская область	1 260 550 309,57	1,82
8. Челябинская область	1 181 676 142,24	1,71
9. Республика Бурятия	1 101 408 835,73	1,59
10. Республика Саха (Якутия)	966 497 007,27	1,40
11. Свердловская область	964 854 676,30	1,39
12. Республика Башкортостан	919 520 497,06	1,33
13. Иркутская область	790 221 444,46	1,14
14. Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	771 365 935,25	1,11
15. Чеченская Республика	766 406 446,24	1,11
16. Республика Северная Осетия - Алания	720 279 119,24	1,04
17. Тульская область	652 315 736,30	0,94
18. Красноярский край	626 161 388,69	0,90
19. Ямало-Ненецкий автономный округ	546 119 690,07	0,79
20. Чувашская Республика	422 613 397,94	0,61
21. Республика Крым	420 155 099,61	0,61
22. Краснодарский край	402 872 006,38	0,58
23. Ростовская область	390 879 870,40	0,56
24. Республика Ингушетия	384 154 409,86	0,55
25. Архангельская область	347 951 987,50	0,50

Продолжение таблицы Б.1

26. Тюменская область	346 564 448,54	0,50
27. Сахалинская область	326 586 571,15	0,47
28. Ленинградская область	320 776 906,43	0,46
29. Забайкальский край	320 555 036,46	0,46
30. Карачаево-Черкесская Республика	307 450 022,14	0,44
31. Белгородская область	270 343 750,85	0,39
32. Камчатский край	269 675 019,92	0,39
33. Воронежская область	262 056 340,38	0,38
34. Вологодская область	257 359 761,31	0,37
35. Оренбургская область	250 355 939,25	0,36
36. Ставропольский край	211 998 948,90	0,31
37. Ярославская область	178 872 322,55	0,26
38. Смоленская область	170 079 056,10	0,25
39. Владимирская область	163 635 267,19	0,24
40. Республика Дагестан	161 939 602,47	0,23
41. Томская область	154 412 815,11	0,22
42. Кемеровская область - Кузбасс	153 145 733,83	0,22
43. Мурманская область	150 572 402,48	0,22
44. Калининградская область	143 178 323,46	0,21
45. Пермский край	137 386 118,50	0,20
46. Приморский край	131 594 626,82	0,19
47. Курская область	129 760 294,24	0,19
48. Омская область	124 044 345,74	0,18
49. Саратовская область	118 764 493,22	0,17
50. Кабардино-Балкарская Республика	118 547 729,13	0,17
51. Тверская область	114 390 280,97	0,17
52. Республика Марий Эл	112 873 733,46	0,16
53. Кировская область	109 095 554,49	0,16
54. Амурская область	108 273 037,81	0,16
55. Астраханская область	106 733 950,25	0,15
56. Алтайский край	104 713 900,91	0,15
57. Республика Хакасия	103 810 112,40	0,15
58. Республика Коми	102 942 565,27	0,15
59. Курганская область	95 662 513,08	0,14
60. Новгородская область	92 799 188,98	0,13

Продолжение таблицы Б.1

61. Липецкая область	91 096 891,84	0,13
62. Хабаровский край	90 885 281,27	0,13
63. Брянская область	89 645 282,82	0,13
64. Магаданская область	87 174 140,09	0,13
65. Новосибирская область	86 390 142,23	0,12
66. Тамбовская область	77 798 127,96	0,11
67. Ненецкий автономный округ	74 160 419,70	0,11
68. Удмуртская Республика	71 449 774,37	0,10
69. Костромская область	67 757 317,85	0,10
70. Калужская область	65 285 240,68	0,09
71. Республика Тыва	65 175 185,21	0,09
72. Республика Карелия	64 898 986,38	0,09
73. Чукотский автономный округ	57 521 321,95	0,08
74. Республика Алтай	53 192 472,63	0,08
75. Республика Адыгея	47 543 974,84	0,07
76. Ульяновская область	43 199 206,25	0,06
77. Пензенская область	37 802 908,82	0,05
78. Псковская область	37 053 773,96	0,05
79. г. Севастополь	34 848 857,34	0,05
80. Еврейская автономная область	34 193 431,25	0,05
81. Ивановская область	30 445 853,80	0,04
82. Республика Мордовия	26 111 447,59	0,04
83. Рязанская область	20 955 643,75	0,03
84. Орловская область	16 295 400,90	0,02
85. Республика Калмыкия	7 245 880,13	0,01

ПРИЛОЖЕНИЕ В
ESG – РЕЙТИНГ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ

Таблица В.1 - ESG-рейтинг российских компаний [50]

Место	Название	Environmental	Social	Governance
1	Полиметалл	1	2	21
2	ЛУКОЙЛ	4	11	3
3	СИБУР Холдинг	2	5	16
4	РЖД	12	9	5
5	ПАО "МТС"	21	6	4
6	НЛМК	8	3	24
7	"Интер РАО"	3	7	26
8	ПАО "Ростелеком"	18	13	9
9	"Росатом"	10	29	6
10	СУЭК	14	12	22
11	Московская биржа	33	28	20
12	"Сахалин Энерджи"	9	8	42
13	"Газпром"	5	17	32
14	"Северсталь"	26	4	17
15	"Полюс"	15	10	30
16	"Роснефть", нефтяная компания	7	19	27
17	Акционерная компания "АЛРОСА"	16	22	10
18	АФК "Система"	23	18	19
19	"Аэрофлот - Российские авиалинии"	28	1	39
20	"ФСК ЕЭС"	13	44	1
21	ПАО "РусГидро"	6	21	36
22	«Россети»	11	42	7
23	«ФосАгро», группа	22	30	20
24	«Уралкалий»	30	27	13

Продолжение таблицы В.1

25	«Русал», объединенная компания	17	24	35
26	X5 Retail Group	31	20	28
27	«Петропавловск», группа компаний	19	14	45
28	НОВАТЭК	25	23	31
29	Магнитогорский металлургический комбинат (ММК)	24	36	18
30	«Транснефть»	32	43	8
31	ЕВРАЗ	34	25	34
32	«КамАЗ»	39	33	14
33	«Металлоинвест»	20	26	48
34	«МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК»	38	41	15
35	ТМК (Трубная металлургическая компания)	27	40	40
36	«Норильский никель», горнометаллургическая компания	44	16	33
37	Сбербанк	46	38	23
38	магнитогорский металлургический комбинат (ММК)	40	15	50
39	ПАО «Юнипро»	43	35	25
40	Globaltrans	51	34	12
41	«Газпром нефть»	35	37	44
42	Global Ports	53	32	11

Продолжение таблицы В.1

43	«Татнефть», группа	42	39	29
44	«Зарубежнефть»	37	45	38
45	«Тольяттиазот»	36	31	60
46	«Новороссийский морской торговый порт»	45	46	46
47	«Магнит», розничная сеть	41	48	47
48	«Сургутнефтегаз»	29	53	53
49	«ЕвроХим», группа	47	49	43
50	«Квадра»	50	47	37
51	«ЮТэйр», авиакомпания	67	55	41
52	«ТНС ЭНЕРГО», группа компаний	66	56	49
53	«Объединенная судостроительная корпорация»	54	59	51
54	«Ямал СПГ»	48	62	55
55	«Объединенная авиастроительная корпорация»	63	50	59
56	«Яндекс»	56	57	54
57	«РуссНефть», нефтегазовая компания	55	54	56
58	«Мечел»	65	65	52
59	«ДИКСИ Групп»	60	66	58
60	«Славнефть», группа	59	64	57
61	«Иркутская нефтяная компания»	52	52	63

Продолжение таблицы В.1

62	«УГМК»	49	51	67
63	"Нефтиса", нефтяная компания	62	58	62
64	Независимая нефтегазовая компания	61	67	61
65	ТАИФ-НК	57	61	64
66	«Т Плюс»	58	63	65
67	«Промышленно-металлургический холдинг» (ПМХ)	64	60	68
68	S7 Airlines	68	68	66