

УДК 338.1

Ситкина Екатерина Петровна,

магистрант,

кафедра экономики и управления на металлургических и машиностроительных предприятиях,

Институт экономики и управления,

ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина»

г. Екатеринбург, Российская Федерация

Пельмская Ирина Сергеевна,

кандидат экономических наук, доцент,

кафедра экономики и управления на металлургических и машиностроительных предприятиях,

Институт экономики и управления,

ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина»

г. Екатеринбург, Российская Федерация

ИССЛЕДОВАНИЕ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НА ПРИМЕРЕ РОССИЙСКИХ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ*Аннотация:*

В рамках данной статьи проведен анализ научных работ в области корпоративной социальной ответственности, определена многогранность и сложность данного понятия. Показана важность раскрытия деятельности промышленных компаний в области КСО через использование публичных нефинансовых отчетов. Текущее состояние нефинансовой отчетности в Российской Федерации было исследовано как в общем отраслевом контексте, так и в контексте металлургической и горнодобывающей отраслей. В результате проведенного анализа были сделаны соответствующие выводы. Далее для анализа существующих подходов к оценке КСО были выбраны восемь российских металлургических компаний и четыре рейтинга. Была составлена диаграмма распределения рейтинговых оценок и выявлены существующие проблемы. Результатом является определение необходимости разработки единой системы индикаторов и методик для оценки КСО на государственном уровне. Кроме того, предлагается создание упрощенной системы оценки КСО для металлургических компаний.

Ключевые слова:

корпоративная социальная ответственность, раскрытие информации, публичная нефинансовая отчетность, промышленность, металлургия

В настоящее время бизнес играет все более важную роль в общественном развитии, и поэтому возрастают требования к прозрачности и открытости компаний. Исследования показывают, что потребители, инвесторы и другие заинтересованные стороны все больше ожидают, чтобы компании активно участвовали в решении социальных и экологических проблем. Для этого необходимо внедрять в свою деятельность концепцию корпоративной социальной ответственности (далее – КСО).

На сегодняшний день сформировался определенный набор знаний в области корпоративной социальной ответственности на основе работ различных авторов, таких как Г. Боуэн, В.С. Карагод, А. Кэрролл, С.А. Тимофеева, М. Фридман, Ф. Хайек и других. Они исследуют сущность и принципы КСО, выделяют важность социальных и экологических аспектов в деятельности компаний и предлагают принципы, которыми следует руководствоваться в рамках КСО.

Г. Боуэн в работах подчеркивает необходимость учета интересов всех заинтересованных сторон, а не только акционеров, при принятии бизнес-решений [1]. В.С. Карагод и С.А. Тимофеева обращают внимание на роль социальных инноваций и социального предпринимательства в рамках КСО [2,3]. Однако М. Фридман и Ф. Хайек выступают против идеи о социальной ответственности бизнеса, утверждая, что главная цель бизнеса - это прибыль и создание ценности для акционеров [4,5]. Д. Виндзор, П. Друкер и Г. Л. Тульчинский, напротив, отмечают, что КСО является неотъемлемым аспектом устойчивого бизнеса, способствующего его долгосрочному успеху [6,7,8].

Таким образом, анализ научных работ отечественных и зарубежных ученых позволяет сделать вывод о том, что существует широкий спектр подходов к пониманию КСО и ее содержанию. Разные исследователи предлагают разные взгляды и трактовки данного понятия, что подчеркивает его многогранность и сложность.

Тем не менее, в рамках данной статьи под КСО мы будем понимать ответственность организации за воздействие ее решений и деятельности на общество и окружающую среду путем прозрачного и этичного поведения [9].

Важно отметить, что раскрытие корпоративной социальной ответственности становится все более важным аспектом для компаний в современном мире, особенно в промышленных отраслях, оказывающих значительное влияние на окружающую среду, здоровье людей и общество в целом. В таких отраслях происходят выбросы загрязняющих веществ и сильное потребление энергии, поэтому компании должны принимать меры для сокращения негативных экологических последствий и улучшения условий жизни местных жителей, проживающих поблизости.

По состоянию на ноябрь 2023 года в Национальном Регистре нефинансовых отчетов выделяется 18 отраслей принадлежности компаний, в которые входит 250 компаний, действующих на территории Российской Федерации, и зарегистрировано 1419 отчетов, выпущенных в период с 2000 по 2022 гг. (таблица 1).

Таблица 1 – Распределение отчетов по отраслевой принадлежности компаний [10]

Отраслевая принадлежность	Кол-во компаний	Кол-во отчетов				
		ИО	ОУР	СО	ЭО	Итого
Энергетика	58	172	80	47	36	335
Нефтегазовая	23	20	143	9	30	202
Металлургия и горнообработывающая	27	37	91	68	3	199
Финансы и страхование	28	17	56	69	0	142
Химическая, нефтехимическая, парфюмерная	13	47	34	15	16	112
Телекоммуникационная связь	17	12	30	28	0	70
Производство пищевых и других потребительских товаров	14	2	38	25	0	65
Некоммерческие организации	7	0	8	37	0	45
Транспорт, дорожное строительство и логистические услуги	9	15	13	10	6	44
Прочие виды производства, услуг	9	0	16	17	0	33
Отраслевые отчеты	4	0	1	30	0	31
Деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная	6	5	3	4	18	30
Торговля, ритейл	7	14	14	0	0	28
Производство машин и оборудования	6	21	2	1	0	24
ЖКХ и бытовое обслуживание	5	4	2	14	1	21
Строительство	7	6	10	0	1	17
Образование, здравоохранение	7	0	2	11	0	13
Здравоохранение и спорт	3	0	5	3	0	8

Таким образом, информацию о распределении отчетов можно представить следующим образом:

- интегрированные отчеты (ИО) занимают 26% и объединяют информацию о финансах, экологии, социальной сфере и других аспектах деятельности компаний;
- отчеты в области устойчивого развития (ОУР) составляют 39% и включают информацию об экономической, экологической и социальной деятельности компаний, а также о стремлении к устойчивости во всех аспектах бизнеса;
- социальные отчеты (СО) занимают 27% и содержат информацию о вкладе компаний в социально-ориентированные программы и их влиянии на общество;
- экологические отчеты (ЭО) составляют 8% и отражают информацию о влиянии компаний на окружающую среду и их действиях в области экологической ответственности.

В целом, все эти отчеты являются важными инструментами для прозрачности и отчетности компаний, а также для оценки их корпоративной социальной ответственности.

Далее мы сосредоточимся на КСО российских компаниях горно-металлургического сектора, так как данный сектор является одним из ключевых отраслей российской экономики, играющим важную роль в формировании ВВП и занятости.

Согласно таблице 1, металлургия и горнодобывающая отрасль занимают третье место в общей структуре распределения отчетов по количеству компаний, раскрывающих нефинансовую отчетность, с долей 10,8%. Кроме того, по количеству опубликованных отчетов за период с 2000 по 2022 гг. доля металлургических компаний составила 14% в общей структуре, практически наравне с нефтегазовой отраслью.

Это свидетельствует о том, что компании в металлургическом секторе осознают важность и необходимость раскрытия КСО, являясь примером того, как бизнес может принимать ответственность за свои воздействия на окружающую среду и общество, а также учитывать интересы заинтересованных сторон.

На рисунке 1 графически представим изменение количества зарегистрированной публичной нефинансовой отчетности металлургических компаний по годам.

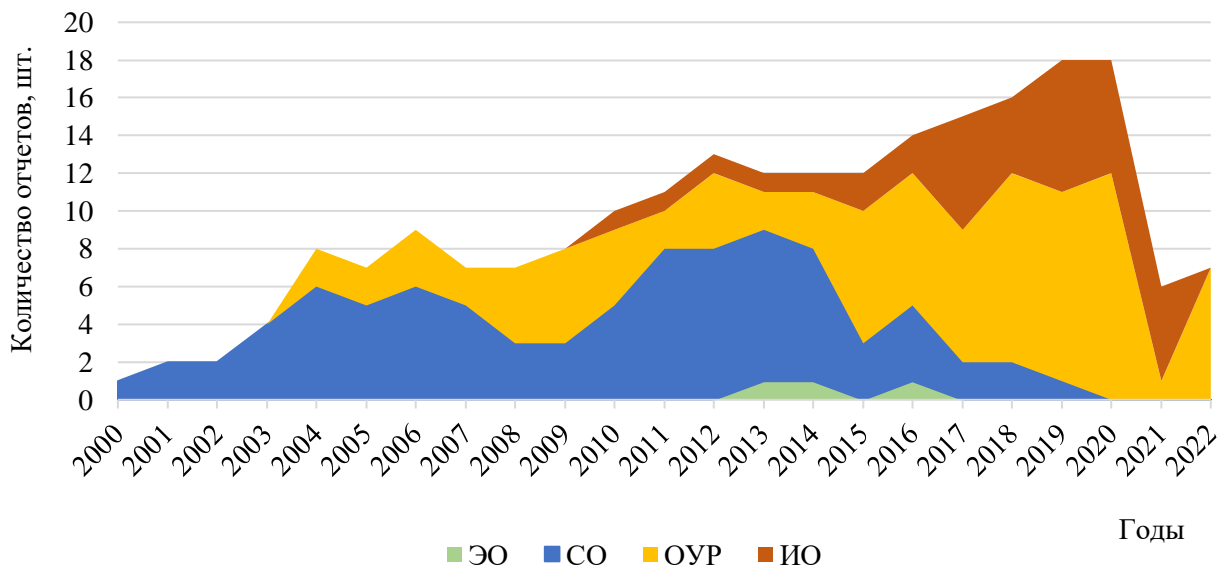


Рисунок 1 – Динамика изменения количества зарегистрированной ежегодно публичной нефинансовой отчетности металлургических компаний¹⁵

Так, с каждым годом становится все больше отчетов об устойчивом развитии и интегрированных отчетов, что свидетельствует о растущем интересе со стороны компаний к отчетности, подготовленной по «триединому итогу» (совокупность экономических, социальных и экологических аспектов). Тем не менее, до 2019 года все еще оставались компании, предпочитающие более узкоспециализированные отчеты, что может быть связано с тем, что определенные компании ориентируются на определенные аспекты своей деятельности и хотят уделить им больше внимания.

Кроме того, в 2021 году наблюдается заметное снижение количества зарегистрированных отчетов металлургических компаний, что может быть напрямую связано с ответом на санкции Правительством России. Так, согласно Постановлению № 351 от 12 марта 2022 года публичным компаниям дано право предоставлять ключевую финансово-экономическую информацию «в ограниченном составе и (или) объеме либо отказаться от раскрытия и (или) предоставления указанной информации».

Также важно отметить, в России публикация нефинансовой отчетности компаний является добровольной, за исключением публичных компаний. Кроме того, каждая компания может использовать различные национальные и международные стандарты и подходы к раскрытию информации, что приводит к неоднородности содержания отчетов. Научные исследования в этой области также подтверждают разное качество информации, отраженной в нефинансовой отчетности компаний [11, 12].

Тем не менее, в последние годы стал широко использоваться рейтинговый подход для сравнения различных компаний и их существующих практик в области КСО между собой. Так, в России существует несколько рейтингов в области социальной и экологической ответственности компаний:

- RAEX-Europe – ESG-рэнкинг российских компаний [13];
- Эксперт РА – рэнкинг ESG – прозрачности [14];
- АК&М – рейтинг отчетности ESG [15];
- ESG-Индексы РСПП [16] и т.д.

Для сравнения результатов рейтингов между собой были отобраны 8 российских металлургических компаний из Библиотеки корпоративных нефинансовых отчетов РСПП, которые также входят в каждый из указанных рейтингов в 2021 году (таблица 2).

Таблица 2 – Оценки рейтинговых агентств¹⁶

№	Наименование компании	RAEX ESG-рейтинг	РСПП ESG Индекс ответственность и открытость	Эксперт РА ESG-прозрачность российских компаний	АК&М Рейтинг отчетности ESG
1	ПАО «ГМК «Норильский никель»	A	A	1,95	92,00
2	ПАО «Северсталь»	A	A	2,00	88,40
3	АО «СУЭК»	BB	A	1,95	78,60

¹⁵ Составлено автором по: [10].

¹⁶ Составлено автором по: [13, 14, 15, 16].

4	EVRAZ PLC	BBB	B	1,80	80,20
5	АК «АЛРОСА»	BBB	A	1,95	86,40
6	ПАО «НЛМК»	BBB	A	2,00	80,60
7	ПАО «Плюс»	A	B+	1,95	71,20
8	ПАО «ММК»	BBB	A	2,00	84,60

Видно, что рейтинги используют разные системы оценок, поэтому необходимо нормализовать данные для сопоставления результатов и выявления существующих различий между рейтингами для одной и той же компании (рисунок 2).

Очевидно, что, несмотря на схожесть названий рейтингов, присвоенные компаниям оценки часто значительно различаются. Это объясняется использованием различных методик, систем показателей и весовых коэффициентов при построении рейтингов. Кроме того, в некоторых рейтингах экспертные оценки играют роль при определении значимости отдельных показателей. Естественно, что субъективный характер этих оценок неизбежно приводит к значительным погрешностям.

Исследователи в США и России также приходят к выводу о несовершенстве нынешнего рейтингового подхода к оценке качества корпоративной социальной ответственности [17,18].

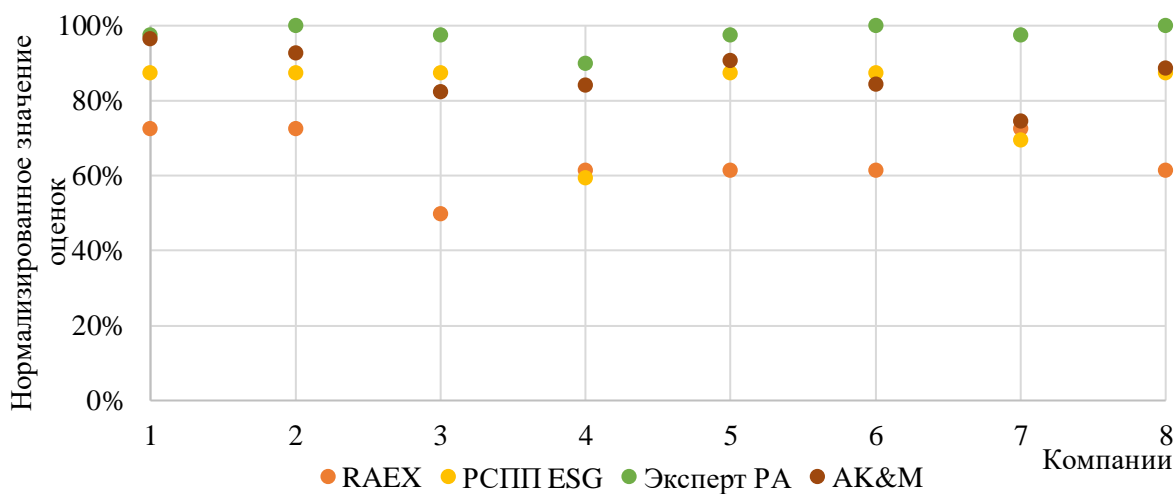


Рисунок 2 – Диаграмма распределения рейтинговых оценок корпоративной социальной ответственности российских металлургических компаний¹⁷

В нашем видении, решение проблемы оценки корпоративной социальной ответственности требует внедрения единой системы индикаторов и методик на государственном уровне. Эти индикаторы и методики будут использоваться для измерения и оценки действий компаний в области КСО, с учетом особенностей отраслей и других факторов. Цель такой системы – стандартизация и согласованность оценки КСО, и упрощение сравнения между компаниями. Однако, следует понимать, что разработка и внедрение такой системы – это трудоемкий процесс, который займет продолжительное время

Именно поэтому в рамках наших дальнейших исследований, будет предложена упрощенная система оценки уровня КСО в металлургических компаниях. Она будет основываться на анализе периода публикации нефинансовой отчетности компаний, а не на конкретных показателях. Такой подход имеет преимущества, поскольку не требует сложных измерений конкретных показателей, и позволяет оценить уровень КСО компании на основе периода, в течении которого компания занимается раскрытием нефинансовой отчетности. Кроме того, необходимая информация для оценки будет доступна в открытом доступе, что упростит процесс и поможет получить объективные данные.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Bowen H.R. Social Responsibilities of the Businessman. – N.Y.: Harper & Row, 195. – 266 p.
2. Карагод В. С. Принципы и стандарты корпоративного социального учета и отчетности // Международный бухгалтерский учет. – 2007. – № 9. – С. 9-15.
3. Тимофеева С. А. Оценка основных результатов формирования социальной отчетности в России // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 12. – С. 39-46.
4. Friedman M. The Social Responsibility of Business Is to Increase Its Profits // Corporate Ethics and Corporate Governance. Springer, Berlin, Heidelberg. The New York Times Magazine. – 1970. –С. 2-6.

¹⁷ Составлено автором.

5. Фридрих А. Хайек. Индивидуализм и экономический порядок // М.: Изограф. – 2000. – С. 35.
6. Windsor D. The future of corporate social responsibility // The international journal of organizational analysis. – 2001. – Т. 9. – №. 3. – С. 225-256.
7. Друкер П.Ф., Макьярелло Д.А. Менеджмент / пер. с англ. – М.: И.Д. Вильямс, 2010. – 704 с.
8. Тульчинский Г. Л. Корпоративная социальная ответственность: технологии и оценка эффективности. – М.: Юрайт, 2018. – 338 с.
9. Commission of the European Communities. Green paper: promoting a European framework for corporate social responsibility. – Commission of the European Communities, 2001.
10. Национальный Регистр корпоративных нефинансовых отчетов. Российский союз промышленников и предпринимателей : [сайт]. – URL : https://rspp.ru/sustainable_development/registr/ (дата обращения 12.10.2023). – Текст : электронный.
11. de Villiers C., Alexander D. The institutionalisation of corporate social responsibility reporting // The British Accounting Review. – 2014. – Т. 46. – №. 2. – С. 198-212.
12. Гончарова С. Инновационный менеджмент : учебное пособие / С. Гончарова. – Москва : Юнити, 2020. – 326 с.
13. ESG-рэнкинг российских компаний. Сайт рейтинговой группы RAEX : [сайт]. – URL : https://raex-rr.com/ESG/ESG_companies/ESG_rating_companies/2023.4/ (дата обращения 13.10.2023). – Текст : электронный.
14. ESG-прозрачность российских компаний: равнение на экспортеров. Официальный сайт АО «Эксперт РА» : [сайт]. – URL : <https://raexpert.ru/rankingtable/esg/2021/tab2/> (дата обращения 13.10.2023). – Текст: электронный.
15. Рейтинг отчетности ESG. Официальный сайт АО «Рейтинговое агентство АК&М» : [сайт]. – URL : <https://akmrating.ru/reyingotchetnostiesg/> (дата обращения 13.10.2023). – Текст : электронный.
16. ESG – индексы РСПП. Российский союз промышленников и предпринимателей : [сайт]. – URL : https://rspp.ru/sustainable_development/indexes/ (дата обращения 13.10.2023). – Текст : электронный.
17. Bhagat S., Bolton B., Romano R. The promise and peril of corporate governance indices // Columbia law review. – 2008. – С. 1803-1882.
18. Батаева Б. С. Развитие подходов к оценке корпоративной социальной ответственности // Современные корпоративные стратегии и технологии в России. – 2016. – С. 44-51.

Sitkina Ekaterina P.,

master student,
Department of Economics and Management at metallurgical and machine-building enterprises,
Graduate School of Economics and Management,
Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin
Yekaterinburg, Russian Federation

Pelymskaya Irina S.,

Candidate of Economic Sciences, Associate professor,
Department of Economics and Management at metallurgical and machine-building enterprises,
Graduate School of Economics and Management,
Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin
Yekaterinburg, Russian Federation

RESEARCH OF APPROACHES TO THE ASSESSMENT OF CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY ON THE EXAMPLE OF RUSSIAN METALLURGICAL COMPANIES

Abstract:

Within the framework of this article, the analysis of scientific works in the field of corporate social responsibility is carried out, the versatility and complexity of this concept is determined. The importance of disclosing the activities of industrial companies in the field of CSR through the use of public non-financial reports is shown. The current state of non-financial reporting in the Russian Federation was investigated both in the general industry context and in the context of the metallurgical and mining industries. As a result of the analysis, the relevant conclusions were drawn. Further, eight Russian metallurgical companies and four ratings were selected to analyze existing approaches to CSR assessment. A chart of the distribution of rating ratings was compiled and existing problems were identified. The result is the determination of the need to develop a unified system of indicators and methodologies for assessing CSR at the state level. In addition, a simplified CSR assessment system for metallurgical companies is proposed.

Keywords:

corporate social responsibility, information disclosure, public financial reporting, industry, metallurgy