

УДК 338

Липина Екатерина Дмитриевна,

студент,

кафедра международной экономики и менеджмента,

Институт Экономики и Управления,

ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»

Екатеринбург, Российская Федерация

НЕОБХОДИМОСТЬ МОДЕЛИРОВАНИЯ СТРАТЕГИЙ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Аннотация:

Возрастающая геополитическая напряженность привела к проблеме поиска оптимальных стратегий импортозамещения. В статье рассмотрен предыдущий опыт России в проведении такой политики и различные методы эконометрики и статистики, которые позволяют спрогнозировать возможные сценарии развития отраслей и принимать решение о реализации мер импортозамещения.

Ключевые слова:

моделирование импортозамещения, меры импортозамещения, сравнительные преимущества

В истории России было множество периодов, когда приходилось проводить импортозамещение в отраслях промышленности. Например, в конце 19 века реализовывалась торгово-промышленная программа ускоренной индустриализации страны С. Ю. Витте, целью которой было догоняющее развитие на основе ускоренной модернизации.

П. А. Кадочников и другие [1] рассматривают период после девальвации обменного курса в 1998 г., который привел к необходимости проведения политики импортозамещения, поскольку вызвал снижение объема импорта и последующий рост производства отечественных товаров.

С 2000-х годов происходила реализация отдельных проектов импортозамещения, которая сопровождалась активным привлечением прямых иностранных инвестиций, использованием зарубежных технологий, встраиванием в глобальные цепочки.

Реализация импортозамещения стала одним из важнейших приоритетов после 2014 года, когда произошло резкое снижение мировых цен на нефть и введение санкций против России. Было сформировано 19 планов импортозамещения в таких отраслях, как металлургическая, АПК, машиностроительная, химическая, а также легкая, фармацевтическая и медицинская промышленность.

В этот период были реализованы следующие меры государственной поддержки [2]:

- субсидирование проектов импортозамещения
- ограничение доступа отдельных видов зарубежной продукции на российский рынок
- ограничения возможностей приобретения зарубежных продуктов, работ и услуг в рамках госзакупок и закупок организаций госсектора (например, «третий лишний», «второй лишний»)
- поддержка проектов импортозамещения профильными ведомствами и институтами развития (например, СПИК 1.0 и СПИК 2.0)

Согласно данным, представленным на рисунке 1, за 2021 год по отношению к 2014 году доля отечественной продукции в потреблении существенно возросла в отраслях машиностроения.

Кроме того, за этот период в стране произошло развитие АПК и деревообрабатывающего секторов, поскольку, согласно данным в таблице 1, были сформированы сравнительные преимущества по ряду товаров.

Санкции 2022 и 2023 гг. еще больше усилили необходимость в проведении импортозамещения в стране. Однако, если ранее во многих странах политика реализовывалась для развития отраслей, снижения зависимости при добровольном ограничении импорта, то теперь целью выступает достижения устойчивости экономики страны в условиях недостатка иностранных инвестиций, импорта и экспортных ограничений. Было утверждено 23 отраслевых плана мероприятий по импортозамещению продукции в приоритетных гражданских отраслях промышленности [2].

Кроме того, если до 2022 г. импортозамещение конечных продуктов происходило на основе импортируемых западных технологий, то сейчас Россия столкнулась с отсутствием доступа к ним. В связи с чем были определены приоритетные направления проектов технологического суверенитета и структурной адаптации экономики РФ.

По этим причинам в настоящее время актуален вопрос о разработке оптимальных стратегий импортозамещения, которые приведут к повышению уровня производства в отраслях и экономическому росту в стране. Для оценки потенциала отраслей и выявления ключевых влияющих факторов необходимо провести

моделирование стратегий импортозамещения. Однако, возникает проблема с выбором показателя, который в полной мере позволяет оценить политику импортозамещения.

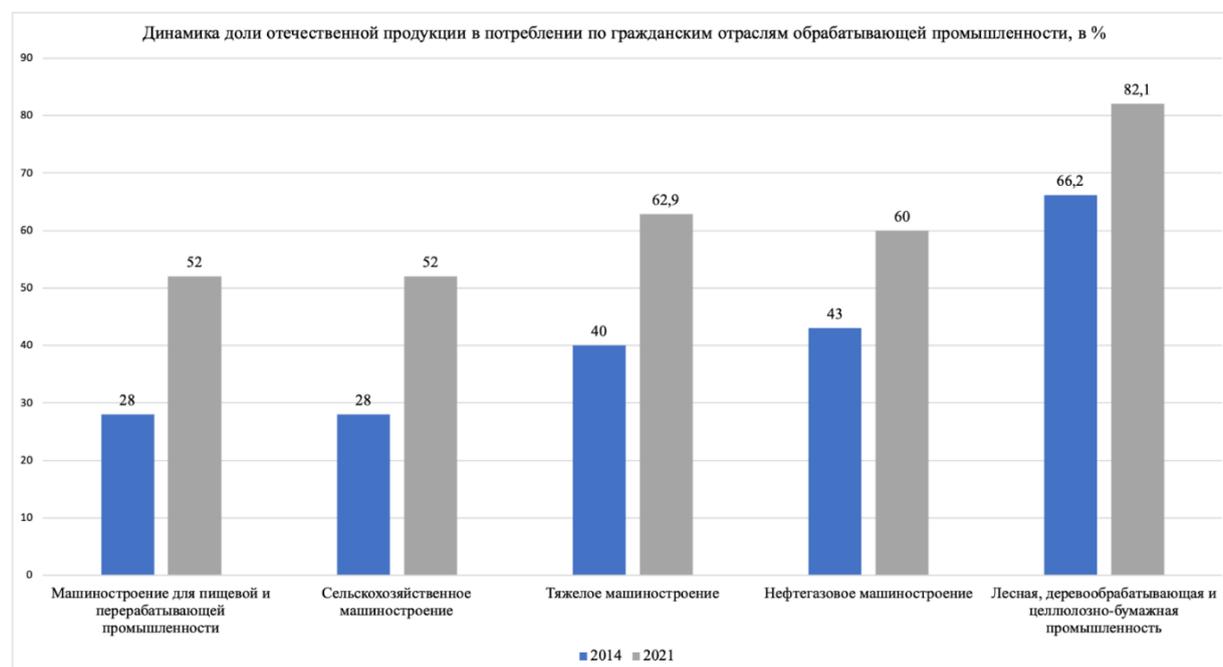


Рисунок 1 – Динамика доли отечественной продукции в потреблении по гражданским отраслям обрабатывающей промышленности⁶⁹

Таблица 1 – Значение индекса RCA по ряду товаров АПК и деревообрабатывающей промышленности⁷⁰

Название товаров	1998	2014	2021
АПК			
Бобовые культуры	0,11	0,61	2,08
Пшеница	0,71	3,87	5,99
Обработанные зерна злаков	0,64	1,34	2,17
Солод	0,02	0,82	1,64
Масличные семена	0,37	0,37	1,03
Соевое масло	0,02	0,13	1,52
Рапсовое или горчичное масло	0,87	1,33	3,39
Маргарин	0,20	1,01	2,26
Водные беспозвоночные	0,25	0,04	2,42
Шоколад	0,4	0,75	1,2
Кофейные экстракты	0,23	0,51	1,11
Дрожжи	0,22	0,45	1,57
Остатки злаков	0,5	1,37	4,07
Остатки крахмала	0,05	0,93	2,11
Твердые остатки растительного масла	0,75	1,18	1,76
Деревообрабатывающая промышленность			
Топливная древесина	0,81	1,11	2,06
Листы для облицовки фанерой	0,18	1,27	1,87

⁶⁹ Составлено по: [2]

⁷⁰ Составлено по [3]

Древесина	0,10	0,5	1,42
Древесностружечная плита	0,37	0,95	2,1
Древесноволокнистая плита	0,62	0,58	1,66
Деревянные столярные изделия для строительства	0,16	0,35	1,03
Бумага и картон без покрытия	0,58	0,81	1,28

Например, Литвинова А.В. и другие [4] при помощи метода главных компонент формируют комплексный показатель результативности импортозамещения, который включает: внутреннее производство, экспорт, импорт, занятость и доходы населения. В итоге выявлена высокая положительная корреляционная связь между комплексным показателем результативности импортозамещения и экономическим ростом.

В работе Fedorova E. A. et al. [5] при помощи байесовской векторной авторегрессии рассматривалось влияние снижения доли импорта на индекс промышленного производства и инвестиции в основной капитал в химической отрасли и отрасли машиностроения. В результате авторы пришли к выводу о различии в направленности влияния импортозамещения в долгосрочном и краткосрочном периодах в зависимости от отраслей промышленности.

Также можно отметить работу И.Л. Воротникова и других [6], в которой был выполнено моделирование методом пошагового рекурсивного прогнозирования. В итоге были сформированы вероятные сценарии импортозамещения, включающие уровень и сроки реализации, по исследуемым группам продукции АПК.

Котырло Е. С. и Зайцев А.А. [7], используя метод difference-in-difference, проводят оценку влияния введенного в 2014 году агропродовольственного эмбарго. В качестве группы воздействия был выбран сектор АПК, а в качестве контрольной группы рассмотрены сферы электроэнергетика, строительство и гостиничные услуги. В результате был выявлен положительный убывающий эффект политики на темпы роста АПК.

Поскольку авторы исследований приходили к разным выводам относительно оценки воздействия процессов импортозамещения на показатели экономики страны, вопрос о моделировании оптимальных стратегий всё ещё остается открытым. В дальнейшем планируется, используя метод главных компонент, сформировать комплексные показатели импортозамещения по отраслям промышленности на основании статистических данных по РФ. Затем, при помощи метода векторной авторегрессии и модели коррекции ошибок, которые позволяют строить прогноз динамики показателей в разных периодах, оценить влияние реализации процессов импортозамещения в определенных отраслях на экономические показатели страны в долгосрочном и краткосрочном периодах. Предполагается, что реализуемые меры приведут к экономическим потерям для страны в краткосрочном периоде, которые будут компенсированы ростом показателей экономики в долгосрочном периоде. Полученные результаты позволят выявить потенциал и готовность секторов экономики к проведению импортозамещения, а также возможные последствия от реализации мер для страны.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кадочников П., Синельников-Мурылев С., Четвериков С. Импортозамещение в Российской Федерации в 1998–2002 гг [Текст] // Научные труды Фонда «Институт экономической политики им. ЕТ Гайдара». – 2003. – №. 62. – С. 1-95.
2. Министерство промышленности и торговли Российской Федерации URL: <https://minpromtorg.gov.ru> (дата обращения: 12.08.2023).
3. The Growth Lab at Harvard University. // The Atlas of Economic Complexity URL: <http://www.atlas.cid.harvard.edu> (дата обращения: 12.08.2023).
4. Литвинова А. В., Талалаева Н. С., Парфенова М. В. Статистический анализ состояния и перспектив развития импортозамещения в России [Текст] // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2021. – Т. 83. – №. 4 (90). – С. 411-424.
5. Fedorova E. A. et al. Influence of import substitution policy on the industrial production level in Russia: Sector-specific issues [Текст] // Studies on Russian Economic Development. – 2018. – Т. 29. – С. 167-173.
6. Воротников И.Л., Муравьева М.В., Розанов А.В. Экономико-математическое моделирование сценариев импортозамещения в агропромышленном комплексе [Текст] // Глобальный научный потенциал. – 2018. – №. 11. – С. 92.
7. Котырло Е.С., Зайцев А.А. Контрсанкции и динамика сельского хозяйства в регионах России: произошло ли ускорение [Текст] // Препринт НИУ ВШЭ WP2/2021/01. – 2021.

Lipina Ekaterina D.,

student,

Department of International Economics and Management,

Graduate School of Economics and Management,

Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin,

Yekaterinburg, Russian Federation

THE NEED TO MODEL IMPORT SUBSTITUTION STRATEGIES IN MODERN CONDITIONS

Abstract:

It is necessary to find optimal import substitution strategies in terms of unprecedented sanctions imposed to Russia. The article describes Russia's previous experience in implementing such a policy and various methods of econometrics and statistics that allow us to predict possible scenarios for the development of industries and make a decision on implementation.

Keywords:

import substitution modeling, import substitution measures, comparative advantages