ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ

УДК 332.14:338.242

ключевые слова: институциональная трансформация, региональное развитие, инновации, управление экономикой

М. А. Афонасова

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ КАК ПРЕДПОСЫЛКА ПОСТКРИЗИСНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ

На основе анализа роли институциональной среды и потребностей регионов в модернизации экономики в статье рассматриваются возможности и перспективы регионального инновационного развития в посткризисный период.

Мировой финансово-экономический кризис предопределил расширение масштабов экономики «хозяйственного сжатия» на всех уровнях, включая мезоэкономический, основным звеном которого являются регионы. Хозяйственное пространство регионов в условиях кризиса значительно сузилось, его сжатие в отдельные ступки и ареалы сопровождалось ростом прямых и косвенных потерь (вследствие безработицы, отсутствия инвестиций), сокращением объемов производства инновационных товаров и снижением инновационной активности в целом.

Между тем стало понятно, что инновационными процессами все сложнее управлять на национальном уровне. Национальные границы в инновационных процессах стираются благодаря расширению деятельности транснациональных корпораций, которые размещают отдельные элементы цепочки создания добавленной стоимости в тех регионах, где находят локальные преимущества. Поэтому региональные власти должны создавать необходимые условия и поддерживающие институты, которые делают регион привлекательным для иностранных инвестиций, помогут удержать глобальные корпорации на своей территории/

Такой подход к целенаправленному формированию региональных конкурентных преимуществ требует институциональных изменений и новой концепции управления развитием региона на основе инновационных факторов. Материализация инноваций формирует на территории региона своеобразные полюсы роста в зависимости от наличия факторов. Инновации

и связанные с ними полюсы роста могут возникать в любом месте, но для того, чтобы возник крупный устойчивый полюс роста, необходимо определенное сочетание факторов, некоторое притягивающее множество, что-то вроде магнитного поля, концентрирующего и притягивающего инновации. В качестве такого поля выступает чаще всего соответствующая институциональная среда и наличие качественного человеческого капитала. Размещение производительных сил – также значимый фактор, способствующий притягиванию или отталкиванию инноваций. Важным условием территориального распространения инноваций является также инновационная проницаемость среды и формирование соответствующего информационного поля, создающего благоприятный климат для инноваций, обеспечение которого является важной функцией государственного управления. Постепенная диффузия инноваций от центра к периферии практически неизбежна. Однако полюсы активности и роста формируются пока только в крупных городах и в их пригородах, где существуют необходимые предпосылки и факторы роста, где возможна быстрая отдача от инвестиций. На остальной территории формируются лишь разрозненные, изолированные очаги развития.

То есть необходимых условий для системного роста и гармоничного территориального развития регионов в посткризисный период пока не создано. Прежде чем приступить к их созданию, необходимо осознать, что на смену политике прямых инноваций должна прийти политика поддержки способности к инновациям. В центре внимания такой политики должно быть создание поддерживающих институциональных структур, а также формирование современных кластерных и сетевых структур. Институты при этом должны рассматриваться как ключевой элемент региональной инновационной сис-

темы, поскольку именно плотное институциональное окружение поддерживает, стимулирует и регулирует инновационные процессы.

Проблемы, с которыми столкнулись российские регионы в период осуществления реформ, и особенно в период кризиса, со всей очевидностью выявили роль институциональных факторов в становлении инновационной экономики и в обеспечении экономического роста в посткризисный период. Семнадцатилетний опыт реформ показал, что рыночные механизмы не могут эффективно функционировать в неадекватной им институциональной среде. Поэтому значительное внимание при переходе на инновационный путь развития экономики должно быть уделено созданию соответствующих институтов. Дисфункциональность старых институциональных структур, сохранившихся вследствие институциональной инерции, а также практическая невозможность системного импорта эффективных институциональных структур успешных экономик западных стран обуславливают необходимость разработки адекватной методологии анализа эволюционных процессов, учитывающей исторические особенности институциональной трансформации и формирующей инструменты теоретического отражения сложных трансформационных процессов, продолжающихся в российской экономике.

Задачу посткризисного восстановления экономики регионов и перехода к инновационному типу развития придется решать в условиях совершенно неприспособленной для этого институциональной среды и в ситуации институционального несовершенства государственного регулирования инновационной деятельности, которое выражается, прежде всего, в отсутствии общегосударственного концепта инновационного развития, в «стратегической слабости» государства при решении ключевых вопросов в сфере «инновационной модернизации», объявленной в качестве нового стратегического приоритета развития страны. Наличие комплекса обеспечивающих инновационную деятельность институтов не менее необходимо, чем благоприятная экономическая среда для инноваций. Стратегия инновационного развития также должна получить институциональное оформление. То есть саму эту стратегию необходимо разработать и оформить как постоянно действующий институт управления социально-экономическим и инновационным развитием страны и ее регионов.

Для обоснования влияния институтов на посткризисное развитие экономики и анализа

трансформационных процессов необходимо уточнение функций институтов, закономерностей их функционирования и особенностей развития, а также выявление основных проблем существующей институциональной структуры экономики.

Отметим, что исторический анализ динамики институциональной структуры экономики проведен Л. Бирдцеллом, А. Грифом, М. Кастельсом, Дж. Мокиром, Н. Розенбергом и др. Заслуга формирования самостоятельного направления в институциональной экономической теории принадлежит американской институционально-эволюционной школе, основы методологии которой разработаны в трудах Т. Веблена, Дж. Коммонса, У. Митчелла, Дж. Гэлбрейта и К. Поланьи.

Значительно позже возник неинституционализм, или новая институциональная экономика, в рамках которой институты рассматривались как существенные ограничения деятельности экономических субъектов. Методология новой институциональной экономики разработана А. Алчианом, Р. Коузом, К. Менаром, Д. Нортон, Г. Саймоном, О. Уильямсоном и др.

Институты рассматриваются неинституционалистами как результат индивидуальных и коллективных действий экономических агентов. Важнейшую функцию институционального инноватора выполняют группы со специальными интересами. Фундаментальный анализ роли таких групп в формировании и функционировании институциональной структуры экономики проведен в работах М. Макгира и М. Олсона.

В современной трактовке институт – исторически сложившаяся на основе традиций или правовых норм устойчивая форма организации совместной деятельности людей. К родовым признакам институтов, по типологии А. И. Пригожина, относятся: устойчивая социальная целостность с регламентированным поведением людей, действующая для достижения общей цели; наличие основных функций; наличие ресурсов; наличие субкультуры. Основными типами институтов являются: институты-организации; институты – нормы, традиции, обычаи, установления.

Развернутое определение институтов содержится в работах К. Менара: «Под институтами мы понимаем действующую в исторических условиях совокупность социально-экономических правил, над которыми индивиды или группы индивидов в основном не властны, как в краткосрочном, так и в среднесрочном периоде.

С экономической точки зрения эти правила нацелены на то, чтобы определить условия, в рамках которых может осуществляться индивидуальный или коллективный выбор размещения и использования ресурсов» [1, с. 24].

Фундаментальные положения теории институциональных изменений разработаны А. Гриффом, Г. Лайбкепом, Р. Метьюзом, Дж. Мокиром и др. Институциональные изменения определяют то, как общество развивается во времени, и, таким образом, являются ключом к пониманию перемен. Общим в понимании институтов является то, что они имеют самоусилительный характер и инвариантны относительно действий индивидуумов, но изменяются под воздействием социальных организаций. При этом различные исследователи сходятся во мнении, что периоды институциональной непрерывности перемежаются периодами кризисов и достаточно сильных изменений в содержании институтов.

Известно, что именно институциональная среда обеспечивает эффективное управление экономикой. Определяя структуру и рамки человеческих отношений, она уменьшает неопределенность, снижает управленческие риски и таким образом способствует повышению эффективности принимаемых решений, обеспечивая условия расширенного воспроизводства. Такой подход был впервые представлен в трудах основоположника институционализма Т. Веблена. Обосновав понятие институтов как «устойчивых привычек мышления, присущих большой общности людей», исследовав их происхождение из инстинктов, привычек, традиций и социальных норм, Т. Веблен провел научный анализ путей и форм развития институтов [2, с. 119-120]. Согласно его трактовке, институт по своей природе представляет собой самоподдерживающийся, самовоспроизводящийся социальный феномен. Это особенно важно для построения институционально закрепленных отношений в современных социально-экономических системах. Однако, как показывает анализ, институты не всегда способствуют выбору лучших вариантов развития систем. Например, региональные системы на практике могут закреплять институты, которые нередко противоречат интересам их собственного развития.

В современной жизни институты принимают форму правовых норм, традиций, неформальных правил, культурных стереотипов. Институты могут мутировать, устаревать, но в то же время они создают ту социокультурную ткань, без которой деятельность человека невозможна. Институты

формируют связи между людьми, стирают различия в индивидуальном поведении и, что важно, делают поведение индивидов более понятным и предсказуемым для других.

С точки зрения влияния на инновационный процесс, различают:

- институты, которые предоставляют информацию и снижают неопределенность;
- институты, которые регулируют сотрудничество и конфликты;
- институты, которые стимулируют инновационную деятельность.

Основы для перехода от ресурсоемкой к инновационной модели экономики должны быть заложены институциональными реформами. Предварительные институциональные преобразования, особенно в системе науки и образования, могут создать предпосылки для системных инновационных изменений в промышленности. Неоклассики считали, что институты могут возникать спонтанно. Данной концепции спонтанной эволюции институтов противостоит тезис институционального детерминизма о том, что институты являются основным препятствием спонтанности развития, а значит, институты задают рамки последующего развития. Например, практикой уже доказано, что состояние институтов инновационной деятельности оказывает определяющее влияние на способ организации и интенсивность инновационных процессов в экономике.

Институциональная трансформация, о необходимости которой так много говорят в последнее время, предполагает создание в России отвечающих требованиям современного этапа развития экономики рыночных и общественных институтов и формирование минимально необходимого доверия к ним. Эволюция институтов представляет собой естественный процесс, но в то же время она находится под воздействием трех важнейших факторов: различных социальных групп, имеющих специальные интересы (институциональных инноваторов), предшествующей траектории развития и случайных событий, которые могут приводить экономическую систему в состояние неравновесия. Особенность ситуации, в которой осуществляется институциональная трансформация, состоит в том, что общее направление эволюции институтов и соответствующей ему логики экономических преобразований еще не вполне определено. Некоторые «нерыночные» формы постепенно отходят в прошлое, но есть и такие, которые не только не отмирают, но и в определенном смысле закрепляются.

На наш взгляд, в силу явно выраженных «провалов рынка» в инновационной сфере и необходимости обеспечить поткризисное восстановление экономики и ее последующий рост на новой качественной основе существует потребность в анализе направлений и механизмов институциональной трансформации в контексте проблемы обеспечения инновационного развития российских регионов. Например, требует институционального оформления проблема координации деятельности руководителей разных уровней в инновационной сфере, проблема привлечения инвестиционных ресурсов в эту сферу, а также все более широкое распространение самоорганизационных процессов, которые проявляются чаще всего через включение населения в управление, в отношении собственности, в решение приоритетных проблем развития территории. Институты должны обеспечить более широкое участие населения на корпоративных началах в общественных и экономических преобразованиях. Именно в регионах и в муниципальных образованиях жители пытаются совместно участвовать в разработке и реализации новых проектов по обеспечению экономической занятости, обустройству своей жизни, прежде всего через сотрудничество и социальное партнерство. Задача специалистов по управлению в данном контексте – направить рассеянную энергию населения и каждого отдельного человека на конструктивное решение важнейших экономических, социальных и инновационных проблем.

Институты, поддерживая полезные самоорганизационные тенденции, должны также обеспечивать возможность контроля и необходимые властные полномочия и структуры для формирования, поддержания и воспроизводства хозяйственного порядка в процессе экономического и инновационного развития.

Понятие «порядок» было введено в научный оборот представителями немецкой исторической школы и послужило основой для создания теории социальной рыночной экономики, которая стала чрезвычайно популярной во многих странах мира. Специалисты считают, что она не потеряет своей актуальности и в первой четверти XXI века. Немецкий исследователь В. Ойкен так писал о хозяйственном порядке: «Экономический процесс всегда и всюду протекает в рамках известных форм, т.е. исторически заданного хозяйственного порядка. Исторически сложившиеся порядки могли быть плохими, но без какого-либо порядка невозможно хозяйствовать» [3, с. 71].

Под хозяйственным порядком понимается совокупность формальных и неформальных институтов, обеспечивающих функционирование отдельных хозяйств. Эти институциональные системы возникают в ходе исторического развития или устанавливаются государством в режиме прерывания одного хозяйственного порядка другим, то есть могут быть результатом проводимой экономической политики. Если расширить понятие хозяйственного порядка до масштабов социально-экономического порядка, то в этом случае необходимо ввести в анализ ряд дополнительных компонентов, таких как общественные институты, национально-культурные особенности, политико-правовые и другие аспекты, характеризующие сложную взаимосвязь экономики и социума.

Институты выполняют свои функции только тогда, когда они закреплены в обществе соответствующими механизмами. Под механизмами закрепления институтов понимается совокупность приемов идентификации нарушителей правил игры и применения санкций по отношению к ним. Закрепление институциональных ограничений может происходить посредством внешнего (экзогенного) или внутреннего (эндогенного) контроля. Внешний контроль осуществляется государством, а внутренний – самими экономическими субъектами. Роль государства сегодня – быть катализатором инновационных процессов, поддерживать инновационную деятельность, быть арбитром расходящихся интересов, организатором диалога между различными участниками будущих разработок, инициатором новых программ. С изменением роли государства происходит переход инновационной политики от национального уровня к региональному.

Говоря о необходимости институциональной трансформации на региональном уровне, важно отметить, что обеспечение эффективного функционирования зарождающихся мезоэкономических структур инновационного типа (инновационных и пространственных кластеров, интегрированных корпоративных структур) возможно только при условии формирования адекватных современным условиям мезоэкономических институтов. Решение этой сложной задачи можно обеспечить, базируясь на развиваемой Г. Б. Клейнером и его школой [4, с. 126-128] системно-интеграционной концепции предприятия, которая, на наш взгляд, может быть успешно применена для анализа социально-экономических объектов мезоуровня.

В инновационном процессе в современных условиях решающим фактором становятся

связи и процессы обмена знаниями, поскольку инновации являются продуктом не столько деятельности отдельных людей, организаций и институтов, сколько результатом их взаимодействия. Налаженные эффективные каналы взаимодействия между участниками инновационной системы могут стать основой экономического роста. Неспособность к взаимодействию, к внутрисистемным коммуникациям, напротив, серьезно тормозит инновационный процесс.

Специалисты считают [5, с. 89], что в перспективе видны организации людей, связанных компьютерной сетью, соединяющих конкурентные требования бизнеса и личные потребности, достигающих продуктивной координации в ходе свободного сотрудничества с помощью горизонтальных связей без централизованного контроля. Феномен самоорганизации проявляется в создании именно горизонтальных договорных структур. В рамках новой парадигмы управления развивается идея создания жизнеспособной управляющей структуры, команды людей, связанных общей идеей, через создание автономных сетей взаимодействующих элементов, ориентированных на поддержку этой автономии. Успех инновационной деятельности, таким образом, в значительной степени зависит от трансформации институтов, регулирующих коммуникационные процессы, снижающих уровень неопределенности среды и повышающих информированность участников рынка.

Регионы с выраженной сырьевой специализацией, так же как и старые индустриальные регионы, в посткризисный период не должны оставаться в технологически отсталом состоянии. В экономике, основанной на знаниях, даже те регионы, которые были жестко ориентированы на добычу сырья, и старопромышленные регионы могут осуществить фундаментальную структурную трансформацию за относительно короткое время. Важной предпосылкой для этого становится институциональное реформирование и переход к новой модели управления региональной экономикой. С другой стороны, институциональный и структурный консерватизм может привести к длительной замкнутости и к еще большей экономической и технологической отсталости.

Динамику экономической и институциональной трансформации региона следует поддерживать, используя системный и кластерный подходы, принимая во внимание ключевые институты и региональную экономику в целом. Для перехода к инновационной экономике

требуется формирование новой модели коммуникаций и управления на основе расширения сетевого взаимодействия. Сложная сеть человеческих отношений, в том числе и неформальных, является реальной движущей силой инновационного развития. Создание соответствующей атмосферы, системы правил, способствующих инновационному развитию, является важным этапом на пути создания региональных инновационных сетей.

Успех институциональной трансформации во многом зависит от согласованности действий ее участников. Научные центры и промышленность должны координировать и согласовывать свои долговременные стратегии. Если такого согласования не происходит, возникает опасность, что база новых знаний и промышленная база региона будут все больше расходиться, что приведет к негативным последствиям для обеих сторон. Органы регионального управления и разработчики стратегии посткризисного развития регионов должны создавать механизмы дискурсивной координации деятельности науки и производства, обеспечивать согласование перспектив развития этих важнейших секторов с целью обеспечения эффективной стратегии регионального развития в направлении построения инновационной экономики, сокращения технологического отставания, чему могут способствовать меры, направленные на повышение конкурентности институционального рынка.

Меры государственного регулирования экономики, включая и институциональные инновации, должны соответствовать не только экономической целесообразности, но и возможностям государства по их реализации. Введение новых рыночных норм и правил экономического поведения без соответствующих механизмов контроля детерминирует создание контрправил, которые формируются спонтанно. Примером неэффективного экономического порядка, воспроизводящего неэффективные институциональные структуры, прежде всего в сфере государственного регулирования экономики, выступает действующая модель российской экономики, существенной характеристикой которой является доминирование монополий, формирование госкорпораций как результат целенаправленной государственной политики.

Между тем очевидно, что в связи с изменением скорости и вектора развития Россия нуждается в институциональных прорывах, в формировании поощряющей вложения в науку и технологию институциональной среды,

поскольку модель экономического поведения хозяйствующих субъектов представляет собой функцию от факторов институциональной среды и характеристик конкретного типа экономической системы. Специалисты считают, что ключом к осуществлению институциональной трансформации служит информация, то есть накопленный тезаурус (знания плюс опыт), позволяющий хозяйствующим субъектам поступать тем или иным образом [6, с. 82]. Формирование полноценного тезауруса, определяющего рациональные модели поведения, зависит от соответствующей инфраструктуры и от имеющейся технологической и институциональной структуры. Процесс эволюции социально-экономических систем и отдельных экономических агентов, их адаптации к функционированию в сложных изменяющихся условиях представляет в настоящее время собой не что иное, как процесс повышения информационного уровня экономики в целом.

Таким образом, трансформация институтов является необходимым условием и предпосылкой модернизации экономики и управления, обеспечения пространственной и временной сбалансированности подсистем региона, согласования интересов и ответственности учас-

тников инновационной деятельности. Она позволит не только обеспечить посткризисное восстановление и развитие экономики в соответствии с выбранной стратегией, но и повысить эффективность функционирования и устойчивость регионов, предотвратить возможные всплески новых экономических кризисов. Сформированное в процессе трансформации плотное институциональное окружение будет поддерживать, стимулировать и регулировать инновационные процессы в рамках региональных инновационных систем.

Список литературы

1. Менар К. Экономика организаций. М. : Инфра-М, 1996
2. Веблен Т. Теория праздного класса. М. : Прогресс, 1984
3. Ойкен В. Основы национальной экономики. М. : Экономика, 1996. 349 с.
4. Клейнер Г. Б. Эволюция институциональных систем. М. : Наука, 2004
5. Хищенко В. Е. Модель жизнеспособной системы Стаффорда Бира // Менеджмент в России и за рубежом. 1999. №3.
6. Сухарев О. С. Социальный вопрос. Институты, инновации и экономическая политика. М. : Экономическая литература. 2004