

---

---

## К ВОПРОСУ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КАЧЕСТВА НАСЕЛЕНИЯ\*

Полкова Т.В.

*Статья посвящается роли приоритетных национальных проектов в обеспечении совершенствования качества населения регионов. Отмечаются первостепенные государственные задачи в этом направлении, которые должны служить таким стратегическим целям, как улучшение воспроизводственного потенциала населения, эффективное воспроизводство и использование трудового потенциала; совершенствование социально-психологического потенциала общества. Сравнение рассчитанных индексов качества населения и сопоставление их с показателями уровня жизни могут служить одним из способов определения приоритетных направлений социально-экономической и демографической политики — чем меньше величина индекса, тем выше приоритетность того или иного направления. Данные, полученные в результате проведенных расчетов, могут быть использованы в качестве надежных критериев для оценки эффективности реализуемых программ.*

Определяя свой путь развития в 2005 – 2006 годах, Россия выбирала прежде всего между различными вариантами социальной политики. Это, во-первых, нынешний, инерционный вариант с сохранением существующего уровня бедности, во-вторых, это вариант дальнейшей либерализации, и, в-третьих, возвращение к модели социального государства, но уже не в социалистическом, а современном рыночном его понимании.

Основные усилия государства стратегически должны быть сконцентрированы на решении трех групп первостепенных задач, которые и составляют в современном представлении:

а) улучшение социально-экономических условий жизни населения (увеличение душевого ВВП, продолжительности и качества жизни, качества здравоохранения и т. д.);

б) повышение интеллектуального и культурного потенциала населения страны (рост числа студентов, школьников, продолжительности обучения, доступ к культурным ценностям, количество ученых и т. д.);

в) духовно-нравственное совершенствование личности, формирование адекватной ценностной системы у общества и государства.

Таким образом, национальная идея может быть определена как «гражданин России – высшая ценность государства и общества».

Идея приоритетных национальных проектов базировалась на том, что они должны стать первыми действенными механизмами достижения поставленной государственной цели повышения качества жизни граждан, социально ориентированного экономического развития, на которую должны в первую очередь направляться возможности, полученные в результате экономического роста.

По справедливому замечанию Д.Медведева [1], следующим приоритетным направлением должно стать демографическое, поскольку эффективная реализация потенциала качества населения – общенародная проблема, требующая перспективной стратегии и крупных текущих и инвестиционных затрат. К первым относятся затраты на улучшение питания, жилища, здоровья, образования, условий труда, его организации.

---

\* Статья выполнена при поддержке гранта РГНФ №08-02-00415а.

Они дают быструю, весомую, но кратковременно наращиваемую отдачу. Поэтому частные программы, в том числе приоритетные национальные проекты, а также «демографический» проект или программы сокращения смертности от несчастных случаев не должны заслонять необходимости стратегического курса на развитие человеческого потенциала, который пока не разработан.

Существующий показатель – индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) – сегодня не в полной мере соответствует реалиям российского общества. В нем отсутствуют многие важные составляющие, например, характеристики воспроизводственного, трудового, социально-психологического потенциала населения,

Наиболее существенные недостатки использования ИРЧП следующие: недостаточная обоснованность набора показателей; использование разнотипных показателей; недостаточная статистическая надежность; несоблюдение принципа частичной некомпенсируемости частных показателей; сильный перекос в сторону компонента ВРП применительно к регионам с высокой долей добывающей промышленности, относительная достоверность показателя ВРП в регионах с высокой долей теневой экономики, во внутренних оффшорах и т.д.

Тем не менее, интегральные индексы обладают рядом достоинств, обуславливающих их дальнейшее распространение и перспективность практического использования прикладных приемов как на национальном, так и на региональном уровнях.

В нашем исследовании мы опирались на интегральный индекс качества населения, методически близкий к ИРЧП и отличающийся от него большим вкладом демографической составляющей.

Все формальные модели, так или иначе затрагивающие качество населения, исходят из того, что основой здесь является удовлетворение его базовых потребностей. Можно выделить ряд таких потребностей: увеличение продолжительности жизни, лучшее образование, наличие семьи, детей, хорошо оплачиваемой и интересной работы. Потребности, входящие в эту группу, правомерно считать базовыми.

Каждой из них соответствует эмпирически наблюдаемая фундаментальная качественная характеристика населения: здоровье; образование; национальный доход; суммарный коэффициент рождаемости; квалификация.

Информационной базой для исследования качества населения являются данные статистики, социологических опросов, экспертные оценки.

Общий принцип совершенствования качества населения — пропорциональное изменение значимости соответствующих качественных характеристик. Уровень качества населения соответствует тому, насколько реальное положение соответствует оптимальному, а временной ряд таких индексов характеризует скорость приближения к оптимальному уровню. Комплексная оценка состояния качественных характеристик и их взаимосвязь описываются индексом качества населения:

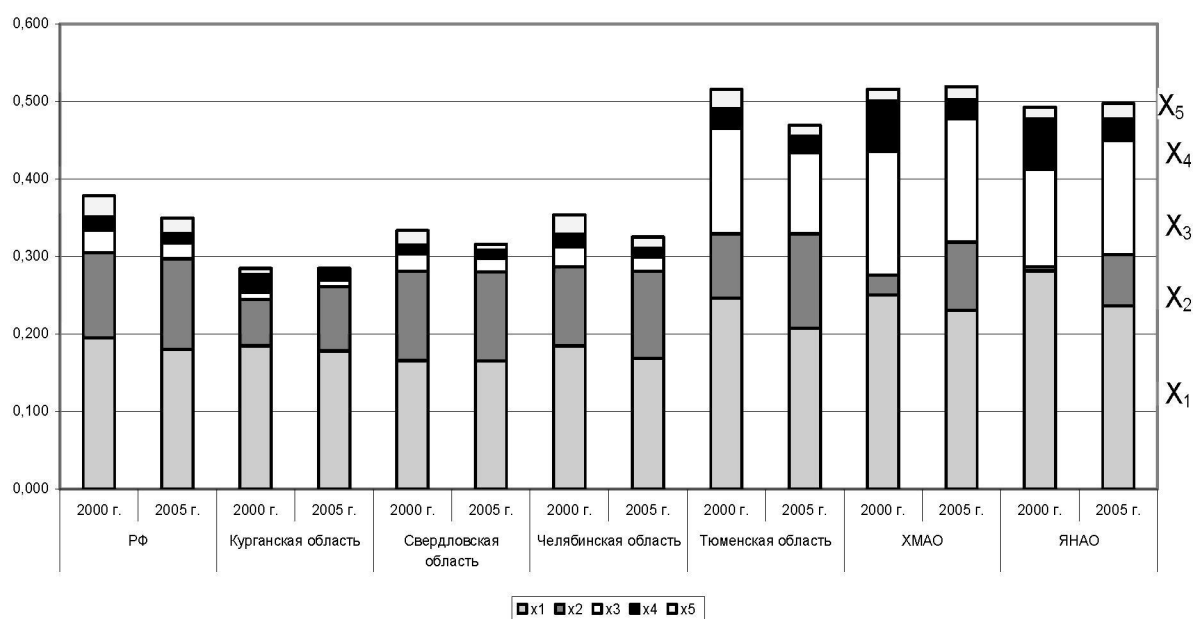
$$I_{\text{кн}} = \sum_i R_i I_i;$$

$$I_i = 1 - \frac{|x_{i, \text{онм}} - x_i|}{|x_{i, \text{онм}} - x_{i, \text{худ}}|}$$

$$\sum_i R_i = 1,$$

где  $I_{\text{кн}}$  – индекс качества населения;  $I_i$  – индекс  $i$ -й качественной характеристики;  $X_i$  — величина показателя  $i$ -й качественной характеристики;  $X_{i, \text{онм}}$  — оптимальная величина

$i$ -й качественной характеристики;  $X_{i, худ}$  — наихудшая величина  $i$ -й качественной характеристики;  $R_i$  — значимость (рейтинг)  $i$ -й качественной характеристики.



#### Динамика интегрального индекса качества населения по регионам УрФО в 2000 – 2005 гг.

Условные обозначения:  $X_1$  — средняя ожидаемая продолжительность жизни;  $X_2$  — число студентов вузов на 10 тыс. населения;  $X_3$  — ВРП на душу нас., долл. ППС;  $X_4$  — суммарный коэффициент рождаемости;  $X_5$  — доля занятых в экономике, имеющих высшее образование

Нефтегазодобывающие автономные округа Тюменской области имеют самый низкий в стране уровень бедности — менее 10% в 2005 г. Но для юга Тюменской области он оказывается существенно выше — почти 18% в 2005 г. Однако даже высокий уровень доходов еще не гарантирует социального благополучия. Наоборот, распространение наркотиков и ВИЧ/СПИДа — острейшая проблема богатых экспортных регионов и крупных городов. Число инфицированных в ХМАО и Свердловской области в 2,6 раза выше среднего по стране. В тех же богатых нефтегазодобывающих автономных округах наблюдается особенно низкое долголетие мужчин, преимущественно в сельской местности, что объясняется распространением алкоголизма и туберкулеза среди коренных малочисленных народов Севера.

Таким образом, при оценке качества населения регионов, располагающих значительными запасами природного сырья, желательно не абсолютизировать значимость этого безусловно важного показателя, а также учитывать уровень других социальных показателей: дифференциации доходов, уровня развития образования и здравоохранения, заболеваемости и др.

Оценки качества населения регионов России с помощью интегрального индекса качества населения (ИИКН) еще раз подтвердили, что *экономический рост сам по себе не может автоматически решить социальные проблемы. Более того, усиливается дифференциация — и региональная, и социальная.* Необходимо признать, что регио-

нальное неравенство в России — явление долгосрочное, оно обусловлено объективными факторами и особенно устойчиво на догоняющей стадии экономического развития.

На основе расчетов можно сделать вывод, что в настоящее время уровень качества населения наиболее тесно связан с достижениями в области образования и национального дохода, и напротив, наблюдается слабая его связь с показателями рождаемости и средней продолжительности жизни (показателя, в наилучшей степени отражающего уровень здоровья).

Сравнение индексов качества населения и сопоставление их с показателями уровня жизни, главным образом величиной национального дохода, могут служить одним из способов определения приоритетных направлений социально-экономической и демографической политики — чем меньше величина индекса, тем выше приоритетность того или иного направления.

Исходя из проанализированных особенностей качества населения УрФО, и в контексте основной общественной цели — улучшения качества жизни населения — предлагается выделить следующие направления деятельности государства в данной области: экономическое, социальное, демографическое (включая миграционное).

1. В основе *экономической политики* должно лежать усиление трудовой основы доходов, контроль процесса их образования; предоставление людям возможности для продуктивной деятельности, позволяющей быть полезными другим и возможности развивать свои способности. Приоритетными направлениями экономической политики являются: политика в сфере занятости населения; здравоохранения; образования; культуры; научно-техническая и инновационная политика; промышленная политика; политика агропрома; бюджетно-налоговая политика; структурная, размещенческая политика и др.

2. Приоритетными направлениями *социальной политики* должны быть: перевод социальной политики с государственного на более низкие уровни — регионов, муниципалитетов, предприятий и организаций; рационализация государственных инвестиций в социальную сферу, недопущение недофинансирования социально защищенных статей бюджета; создание социального механизма, который снизил бы вероятность принятия хозяйственных и прочих решений, противоречащих жизнесохранительным интересам населения; восстановление роли оплаты труда как основного источника денежных доходов населения (гарантирующего содержание не только самого работника, но и его семьи); предотвращение роста безработицы, поддержание доходов безработных; пересмотр критериев бедности в соответствии с мировыми стандартами; ликвидация крайних форм бедности, улучшение социального обеспечения нетрудоспособных, усиление адресной помощи беднейшим гражданам; развитие благотворительной деятельности и спонсорства в регионе, поддержка ее органами местного самоуправления.

3. В числе стратегических целей *демографической политики* — повышение уровня рождаемости, снижение показателей преждевременной смертности, рост средней продолжительности жизни, предоставление прав и социальных гарантий семье, женщинам, детям и молодежи. Демографическая политика должна иметь своей целью рационализацию воспроизводства населения, обеспечение его устойчивости и не только количественный, но и качественный прирост, выражающийся в расширении образованного среднего слоя в целях предотвращения прироста за счет низкоквалифицированных иммигрантов и социально неблагополучных граждан. Необходимо обеспечивать социальными гарантиями все семьи, исключая приоритет маргинальных.

Приоритеты современной демографической политики.

1. В области здоровья и продолжительности жизни:

- здоровье населения всех возрастов, прежде всего детского, а также трудоспособного контингента, для которого ключевые проблемы состоят в снижении преждевременной смертности от травм и отравлений, основных неинфекционных болезней (болезни органов кровообращения, новообразования, болезни органов дыхания, болезни органов пищеварения) и инфекционных болезней;
- репродуктивное здоровье населения, в первую очередь беременных женщин, и качество потомства;
- здоровье подростков, для которых особую актуальность представляет профилактика психических расстройств, алкоголизма и наркомании;
- здоровье социально уязвимых групп населения, включая пожилых людей, определяемых по признаку низких доходов и социальному статусу.

В области миграции и расселения основные усилия государства должны быть нацелены не столько на затратную задачу увеличения валового миграционного потока, сколько на гибкое регулирование параметров миграционного оборота, обеспечивающее стабильное и систематическое увеличение миграционного прироста. В вопросах иммиграционной политики приоритет должен отдаваться интересам обеспечения качественного состава прибывающей рабочей силы, требуется жесткая селективная политика, основывающаяся на текущих запросах рынка труда и занятости.

Принятые к реализации с 2006 года национальные проекты в сфере здравоохранения, строительства доступного жилья, улучшения качества жизни, хотя и будут способствовать созданию условий для смягчения демографического кризиса, однако заложенные в них мероприятия являются недостаточно адекватными остроте проблемы.

В реализации демографической политики целесообразно опираться, помимо Концепции демографического развития России и Концепции миграционного развития, на Национальную программу демографического развития России, разработанную по инициативе организации «Деловая Россия», несмотря на то, что объемы ее финансирования намного превышают президентскую программу, эти цифры вполне «подъемны» для новой российской экономики и будут соответствовать среднеевропейскому уровню.

## **ЛИТЕРАТУРА**

1. Медведев Д.А. Приоритетные национальные проекты - идеология прорыва в будущее. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://allrus.info/main.php?ID=297119>.
2. Саградов А.А. Теория и методы изучения качества населения. М.: Гуманитарный фонд, 1995.