

СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ЭКОНОМИКЕ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ: ПРОБЛЕМЫ, ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ

Акбердина В.В.

Статья посвящена анализу взаимосвязей между структурными сдвигами и динамикой экономического развития в применении к экономике Свердловской области с позиций становления в ней постиндустриального хозяйственного уклада. Сдвиги в структуре экономики рассматриваются не только как результат экономического развития, но и как весьма важный фактор неуклонного прогресса экономики. Задача структурной перестройки экономики Свердловской области обусловлена интернационализацией и глобализацией международных экономических отношений.

1. Структурные сдвиги как экономический феномен

Структура экономики – это сложная система взаимосвязанных пропорций, складывающаяся под воздействием имеющегося технического базиса, социальных механизмов распределения и обмена в соответствии с общественными потребностями и достигнутым уровнем производительности труда.

Структура экономики характеризуется неоднородностью, соответствующей иерархией и пропорциями между ее составляющими. Структурный аспект развития проявляется как через количественный рост, так и через определенные качественные изменения в экономике общества. Такая трактовка структуры экономики применима к исследованию проблематики развития (смены одних структур другими) и прогнозирования [5].

Под **структурным сдвигом** понимается всякое существенное изменение внутреннего строения системы, взаимосвязей между ее элементами, законов данных взаимосвязей, приводящее к изменению основных (интегральных) системных качеств. Из определения следует, что структурные сдвиги являются разновидностью динамических процессов, протекающих в хозяйственной системе. Наряду с ними выделяются и другие проявления экономической динамики: циклы, колебания, возмущения.

Коренным отличием структурных сдвигов от вышеперечисленных процессов является наличие факта **изменения основных системных качеств**. Так, возмущения и поверхностные колебания в экономической структуре не приводят к изменению интегральных качеств системы. Экономические циклы, некоторые из которых, несомненно, сопровождаются сдвигами в хозяйственной структуре, скорее представляют собой систему из нескольких структурных сдвигов разной направленности.

Непосредственной **причиной структурных сдвигов** в экономике является развитие системы общественных потребностей. Динамика общественных потребностей находит выражение в изменении структуры платежеспособного спроса экономических агентов, который, взаимодействуя с предложением, вызывает те или иные изменения в структуре размещения ресурсов, характеризующих определенные структурные сдвиги в экономике. Изменения в структуре потребностей, опосредуя появление одних, угасание и исчезновение других, вызывают необходимость соответствующих структурных сдвигов.

Динамика системы общественных потребностей отражает, с одной стороны, изменение в структуре интересов хозяйствующих субъектов, т.е. развитие экономических

отношений, с другой стороны – определенный уровень развития производительных сил общества. Таким образом, можно выделить **ряд причин**, влияющих на формирование самих потребностей, а через них – на структурные сдвиги в экономике: научно-технический прогресс, специализацию, инновационные циклы, развитие отношений собственности, экономическую политику государства и внешнеэкономические связи.

В основе каждого структурного сдвига лежит **противоречие между неравномерной динамикой развития отдельных элементов** в структуре экономики. При этом под неравномерной динамикой понимается различная скорость изменения относительных количественных характеристик структурных элементов (ускорение или торможение), различное время возникновения (временные лаги) и различная направленность указанных динамических процессов, в результате чего происходит качественное **преобразование взаимосвязей между элементами структуры**, изменяются основные пропорции экономической системы.

Таким образом, качество структурных сдвигов в экономике – это показатель, отражающий направление социально-экономического прогресса. Уточняя данное понятие, необходимо найти его возможный измеритель, которым может стать вектор общественно-экономического прогресса человечества [2].

Направление социально-экономического прогресса можно определить, исходя из **деления общественного развития на стадии**: доиндустриальную (аграрную), индустриальную и постиндустриальную (информационную); либо на уклады: аграрный, промышленный, сферу услуг, информационный и т.п.

В доиндустриальном обществе основным производственным ресурсом является сырье, в индустриальном – энергия, а в постиндустриальном – информация. На смену трудоемким доиндустриальным технологиям приходят капиталоемкие на этапе индустриализации и, наконец, наукоемкие в эпоху постиндустриализма. Доиндустриальное общество базируется на взаимодействии человека с природой, индустриальное – на взаимодействии с преобразованной им природой, а постиндустриальное общество – на взаимодействии между людьми [3].

В этой связи, смена общественно-экономических приоритетов коренным образом видоизменяет структуру потребностей, что выражается соответствующими структурными сдвигами в экономике. Например, сдвиг в сторону увеличения доли высокотехнологичных наукоемких отраслей на этапе развития постиндустриальной экономики можно оценить как положительную тенденцию, а сдвиг в сторону увеличения доли добывающих отраслей – как отрицательную.

Таким образом, прослеживается достаточно четкая взаимосвязь между экономической динамикой, тенденциями социально-экономического прогресса и структурными сдвигами в экономике, которая требует эмпирического доказательства на примере региональной экономической системы – экономики Свердловской области.

2. Количественные измерители структурных сдвигов

Одним из важнейших аспектов изучения структурных изменений в экономике является количественная оценка структурных сдвигов и факторов, на них влияющих.

Количественная оценка отраслевых структурных сдвигов предполагает использование различных методов исследования. Так, сводную количественную оценку отраслевых структурных сдвигов можно получить с помощью **квадратического коэффициента относительных структурных сдвигов**:

$$S_{\sigma} = \sqrt{\frac{\sum (d_1 - d_0)^2}{n}}, \quad (1)$$

где d_1 и d_0 – удельные веса (в %) элементов совокупности в рассматриваемом и предыдущем периоде, n – число выделяемых элементов совокупности.

Данный показатель дает количественную характеристику интенсивности структурных сдвигов, однако с его помощью невозможно определить направление и характер структурных изменений.

Для выявления направления и характера структурных сдвигов в экономике Свердловской области воспользуемся статистическими методами структурного анализа.

Сущность указанных методов состоит в том, что в качестве **меры структурного сдвига в году t** используется показатель P^t , величина которого рассчитывается по формуле:

$$P^t = \sum_{i=1}^n |w_i^t - w_i^{t-1}|, \quad (2)$$

где w_i^t и w_i^{t-1} – удельный вес i -й отрасли соответственно в году t и предыдущем году.

Для **оценки структурного сдвига за ряд лет** сравниваются удельные веса отраслей в конечном и начальном годах периода:

$$S^t = \sum_{i=1}^n |w_i^t - w_i^0|, \quad (3)$$

Показатель P^t определяет, насколько сильно изменились удельные веса отраслей в году t по сравнению с предыдущим, т.е. дает представление о величине произошедших за год структурных изменений; S^t – измеритель структурных сдвигов за весь период.

Показатель M^t служит **мерой монотонности структурных сдвигов** и вычисляется по формуле:

$$M^t = \frac{C^t}{P^t}, \quad (4)$$

где C^t – сумма всех компонент, для которых разности $w_i^t - w_i^{t-1}$ и $w_i^{t-1} - w_i^0$ имеют одинаковый знак, при этом w_i^t сохраняет направление своего изменения. Показатель M^t позволяет охарактеризовать направление структурных сдвигов.

Характеристику изменения структуры за изучаемый период также позволяет получить **средний показатель интенсивности структурного сдвига**, рассчитываемый по формуле:

$$\bar{P} = \frac{1}{T} \cdot \sum_{t=1}^T P^t, \quad (5)$$

и **средний показатель монотонности**:

$$\bar{M} = \frac{1}{T} \cdot \sum_{t=1}^T M^t, \quad (6)$$

Интенсивность структурных сдвигов может быть определена с помощью **коэффициента структурной активности (k)**, который рассчитывается по формуле:

$$k = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n |y_{i,t} - y_{i,t-1}|, \quad (7)$$

где $y_{i,t}$ – доля i -й отрасли в момент времени t ; n – число отраслей.

Для оценки равномерности формирования совокупности с точки зрения слагающих ее элементов используется **коэффициент структурной неравномерности** f , который исчисляется по формуле:

$$f = \sum_{i=1}^n |ny_i - 1|, \quad (8)$$

3. Тенденции структурных изменений в экономике Свердловской области за период 2000 – 2005 гг.

Важнейшим фактором развития экономики Свердловской области является эффективное функционирование промышленного комплекса. Область относится к числу десяти основных регионов, на долю которых приходится 45 % производимой в РФ промышленной продукции. Промышленность области представляет собой крупный многоотраслевой комплекс, уровень концентрации промышленного производства на территории в четыре раза превышает среднероссийские показатели.

Наличие в области разнообразных минерально-сырьевых ресурсов предопределило развитие на ее территории отраслей тяжелой промышленности. Отличительными признаками промышленности Свердловской области являются сложившаяся в течение десятилетий **достаточно устойчивая структура** и **большой удельный вес профилирующих отраслей специализации**, в том числе сырьевых и материалоемких – черной и цветной металлургии, машиностроения и металлообработки, электроэнергетики, на долю которых приходится более 80 % объема производства промышленной продукции области.

В валовом региональном продукте области доля промышленности составляет более 45 %, это один из наиболее высоких показателей среди регионов России. За период с 2000 по 2005 гг. доля промышленности в ВРП области возросла с 43,8 до 45,45% (табл. 1).

Таблица 1

Показатели, характеризующие динамику и структуру экономики Свердловской области, 2001 – 2005 гг., %

Показатели	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Доля промышленности в ВРП	44,81	45,97	43,34	46,84	45,45
Коэффициент структурной активности ВРП	1,55	1,59	3,66	3,50	1,59
Коэффициент структурной неравномерности ВРП	6,62	6,84	6,41	6,83	6,83
Индекс физического объема (ИФО) в промышленности	111,20	104,00	109,10	109,60	107,30
Темп роста ВРП	108,69	103,91	112,74	108,76	107,66

Вместе с тем, в анализируемом интервале времени отмечались периоды резкого колебания доли промышленности, которые привели к увеличению **коэффициента структурной активности ВРП** в 2003 – 2004 гг. (табл. 1). Кроме того, высокая доля промышленности в ВРП обусловила одинаковую тенденцию изменения размера доли промышленности и **коэффициента структурной неравномерности ВРП** (рис. 1).

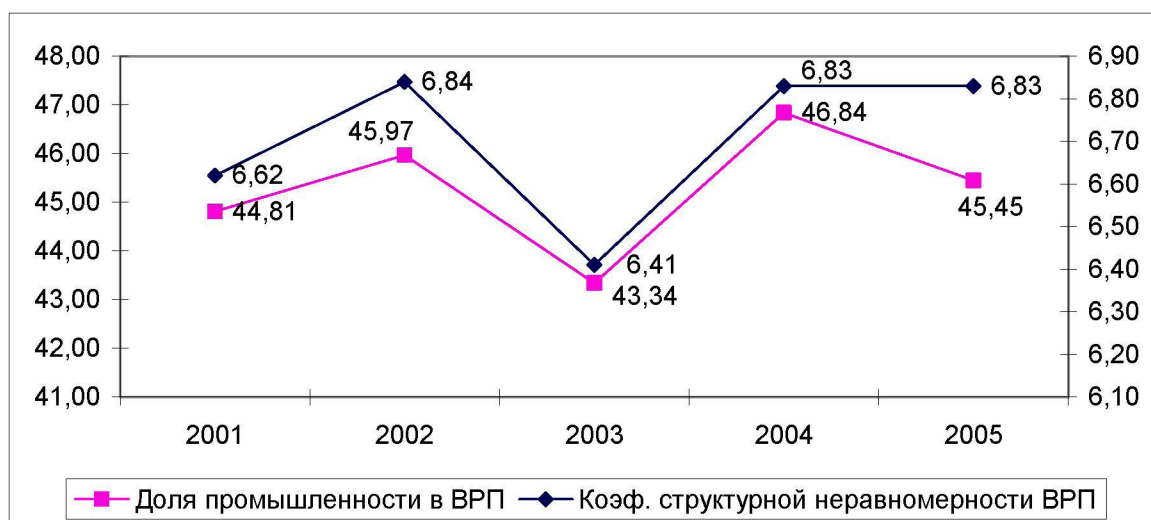


Рис. 1. Взаимосвязь динамики доли промышленности в ВРП и коэффициента структурной неравномерности ВРП, %

Анализ показателей экономического развития Свердловской области позволил эмпирически доказать **наличие взаимосвязи между экономической динамикой и показателями структурных сдвигов**. На рис. 2 четко прослеживается одинаковый тренд прироста объемов промышленного производства, занимающего преобладающую долю в ВРП, и коэффициента структурной активности ВРП.

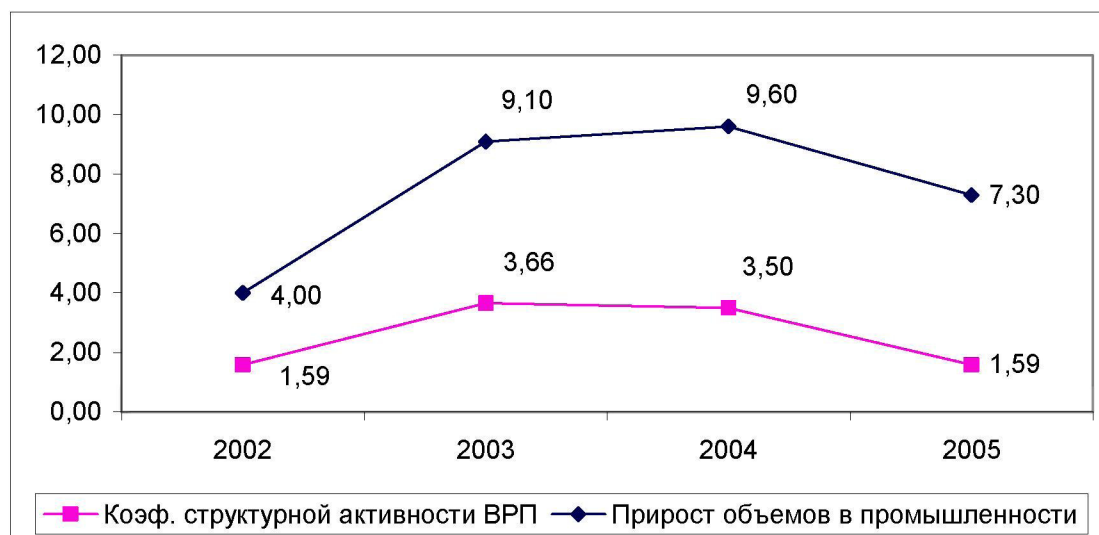


Рис. 2. Взаимосвязь динамики объемов производства в промышленности и коэффициента структурной активности ВРП, %

Как уже отмечалось, отличительной особенностью отраслевой структуры промышленности Свердловской области является высокий удельный вес базовых отраслей — черной и цветной металлургии, машиностроения, электроэнергетики (табл. 2).

Доля отраслей металлургического комплекса в 2005 г. составила 0,56, в том числе черной металлургии — 0,21, цветной — 0,35. Вторым по удельному весу в технологи-

ческой структуре производства области является машиностроительный комплекс (0,20 – в 2005 г.) в составе оборонных и машиностроительных отраслей.

На долю отраслей ТЭК приходится около 8% промышленного производства, область относится к энергодефицитным и зависит от поставок топливно-энергетических ресурсов из других регионов. Наименьшее развитие в области получил комплекс потребительских отраслей в составе легкой и пищевой промышленности, на долю комплекса приходится не более 7% (табл. 2).

Таблица 2

**Динамика и структура промышленности Свердловской области
(по объему выпуска), доли ед.**

Отрасли промышленности		2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Электроэнергетика	доля	0,10	0,10	0,09	0,09	0,08	0,08
	ИФО, %		103,2	99,3	105,3	99,6	104,1
Топливная промышленность	доля	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	ИФО, %		78,9	78,5	81,0	85,6	100,1
Черная металлургия	доля	0,24	0,23	0,22	0,22	0,21	0,21
	ИФО, %		104,6	100,8	105,8	104,5	106,2
Цветная металлургия	доля	0,29	0,30	0,30	0,30	0,35	0,35
	ИФО, %		115,3	103,2	110,0	121,6	108,8
Хим. и нефтехим. промышленность	доля	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02
	ИФО, %		104,1	99,0	109,7	103,1	108,5
Машиностроение и металлообработка	доля	0,17	0,19	0,21	0,22	0,20	0,20
	ИФО, %		121,1	116,0	114,7	96,2	109,5
Промышленность стройматериалов	доля	0,04	0,04	0,03	0,03	0,03	0,03
	ИФО, %		101,4	102,6	102,8	103,5	109,0
Лесная промышленность	доля	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02
	ИФО, %		92,0	107,9	106,4	98,4	105,0
Легкая промышленность	доля	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	ИФО, %		104,5	104,8	106,0	109,2	107,5
Пищевая промышленность	доля	0,09	0,08	0,08	0,07	0,07	0,07
	ИФО, %		94,0	101,9	104,0	97,0	107,0
Прочие отрасли	доля	0,03	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02
	ИФО, %		100,0	100,0	103,0	96,9	108,5

Серьезный перекоп в сторону базовых отраслей в структуре промышленного производства Свердловской области обусловил достаточно **высокий коэффициент структурной неравномерности в промышленности**, рост которого наблюдается в динамике (рис. 3). Вместе с тем, неравномерная и разнонаправленная динамика объемов производства по отраслям (табл. 2) привела к **колебаниям коэффициента структурной активности в промышленности** (рис. 3)



Рис. 3. Показатели структурных сдвигов в промышленности Свердловской области

Показатели интенсивности и монотонности структурных сдвигов в промышленности Свердловской области приведены в табл. 3.

Таблица 3

**Интенсивность и монотонность структурных сдвигов в промышленности
Свердловской области в 2001-2005 гг.**

Показатели	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Мера структурного сдвига по годам (Pt), %	7,26	4,25	3,14	8,59	1,40
Мера структурного сдвига за период (St), %	7,26	10,70	13,80	18,13	19,40
Мера монотонности структурных сдвигов (M)	0,00	0,06	0,06	0,16	0,03
Средний показатель интенсивности структурного сдвига, %	4,93				
Средний показатель монотонности	0,06				

Приведенные в таблице данные показывают, что отраслевая структура промышленности области за период 2001 – 2005 гг. претерпела изменения. **Общий структурный сдвиг** (показатель S_t) во всех отраслях за анализируемый период составил 19,4 % при **среднем ежегодном сдвиге** 4,93 %.

Значение **годовых структурных сдвигов** меняется в течение анализируемого периода. Если в 2001 г. интенсивность структурных сдвигов составляла 7,26 %, то в 2005 г. она снизилась до 1,4 %. При этом наиболее интенсивные структурные сдвиги наблюдались в 2004 г. Это обусловлено тем, что именно в этот период произошел значительный скачок в объемах производства цветной металлургии, который привел к росту ее доли в промышленности. Минимальная величина структурного сдвига (1,40%) наблюдалась в 2005 г.

Интенсивность годовых структурных сдвигов (показатель Р) имеет тенденцию к снижению. Вместе с тем, достаточно высокая интенсивность ежегодных структурных сдвигов, при сравнительно невысокой интенсивности общего структурного сдвига за весь период, свидетельствует о колебательном характере структурных сдвигов в промышленности Свердловской области.

Показатель М, который оценивает **направленность структурных сдвигов**, изменяется в течение анализируемого периода в пределах от 0 в 2001 г. до 0,16 в 2004 г., при средней величине 0,06. Чем ближе показатель М к единице, тем больше отраслей сохраняют направление своего развития. Как видно из таблицы 3, небольшая величина показателя М свидетельствует о том, что большинство отраслей в промышленности Свердловской области меняют направление своего изменения.

Важной составляющей структурного анализа в промышленности является **анализ долей добавленной стоимости в выпуске продукции** (табл. 4)

Инновационное развитие отраслей промышленности Свердловской области обусловило **увеличение доли добавленной стоимости в выпуске продукции** с 36,13 в 2000 г. до 37,67 в 2005 г. Вместе с тем, доля добавленной стоимости растет в тех отраслях, которые занимают наибольший удельный вес в объеме промышленного производства, – черной и цветной металлургии.

Таблица 4

Динамика долей добавленной стоимости в выпуске продукции

Отрасли промышленности	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Промышленность, в среднем	36,13	36,13	37,03	36,08	38,69	37,67
Электроэнергетика	63,87	63,87	76,30	78,64	78,64	78,64
Топливная	63,87	63,87	53,70	79,99	79,99	79,99
Черная	63,87	63,87	73,20	73,36	73,36	73,36
Цветная	63,87	63,87	67,00	70,20	70,20	70,20
Химическая и нефтехимическая	63,87	63,87	72,50	77,73	77,73	77,73
Машиностроение и мет/обработка	63,87	63,87	60,60	63,16	63,16	63,16
Пром-ть стройматериалов	63,87	63,87	53,50	58,33	58,33	58,33
Лесная	63,87	63,87	66,10	69,87	69,87	69,87
Легкая	63,87	63,87	68,80	68,09	68,09	68,09
Пищевая	63,87	63,87	75,00	71,93	71,93	71,93
Прочие отрасли	63,87	63,87	64,50	52,30	52,30	52,30

Все это приводит к тому, что при анализе динамики структуры валовой добавленной стоимости в промышленности Свердловской области выявляется тот факт, что **средний показатель интенсивности структурного сдвига в валовой добавленной стоимости выше, чем в объеме производства** (рис. 4).

Таким образом, анализ отраслевой структуры промышленности Свердловской области показал, что во всех отраслях в результате организационных преобразований и инновационного развития наблюдаются структурные сдвиги. Наиболее интенсивными они были в 2004 г., о чем свидетельствуют коэффициенты структурной активности, интенсивности и монотонности сдвигов.

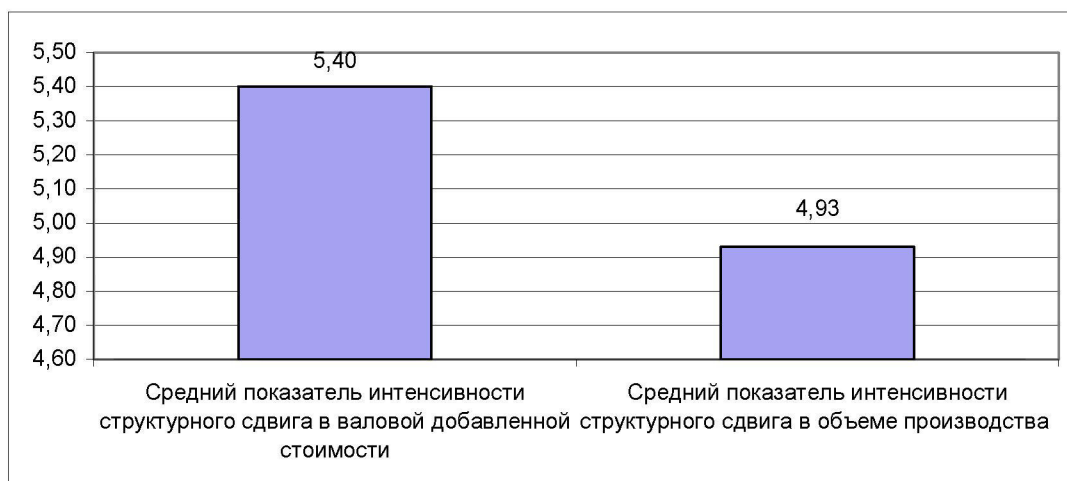


Рис. 4. Средние показатели интенсивности структурного сдвига в валовой добавленной стоимости и объеме производства, %

4. Прогнозные тенденции структурных сдвигов в экономике Свердловской области на период до 2020 года

Общая тенденция развития экономики Свердловской области на прогнозный период – **постепенная деиндустриализация экономики**, проявляющаяся в превышении темпов роста производства услуг над темпами роста производства товаров, что, в конечном счете, выражается **в ускоренном развитии торговли по сравнению с промышленностью**.

Согласно реальному варианту развития¹ среднегодовые темпы роста промышленного производства будут постепенно замедляться с 106,5 % в период 2007 – 2010 гг. до 105,7 % в период 2016 – 2020 гг. (табл. 5)

Таблица 5

Среднегодовые темпы роста отраслей (реальный вариант)

Виды деятельности	2005 г.	2006 г.	2007 – 2010 гг.	2010 – 2015 гг.	2015 – 2020 гг.
Производство товаров	105,2	107,0	107,2	107,1	106,4
Промышленность (CDE)	104,4	106,4	106,5	106,1	105,7
добыча полезных ископаемых	115,1	106,3	106,5	105,6	104,3
обрабатывающие производства	104,2	106,4	106,6	106,2	105,9
производство и распределение эл/энергии, газа и воды	100,3	106,4	106,5	105,4	105,3
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	104,0	102,6	102,7	105,4	104,6
строительство	116,4	114,0	114,1	111,5	109,7
прочие виды деятельности по производству товаров	106,5	105,0	105,1	104,9	88,1
Производство услуг	113,4	109,9	110,1	109,1	108,0
рыночные услуги	114,3	109,1	109,3	108,3	107,3
нерыночные услуги	107,0	113,8	113,9	111,8	110,1
Чистые налоги на продукты без субсидий	108,5	106,0	106,1	104,6	107,3

¹ Реальный вариант развития удовлетворяет промежуточным значениям в Схеме развития и размещения производительных Свердловской области и логически соответствует сложившимся тенденциям

Темпы роста производства услуг будут выше, чем в промышленности, однако также будут объективно замедляться – 110,1 % в период 2007 – 2010 гг. и 108,0 % в период 2016 – 2020 гг. Основой роста в сфере услуг является торговля.

До настоящего время экономика Свердловской области характеризовалась как экономика индустриального типа, в которой большая часть созданной добавленной стоимости приходилась на производство товаров. Вместе с тем, наблюдаемая в последние годы тенденция ускоренного развития торговли, общественного питания, связи и других рыночных услуг обусловила **повышение доли услуг в валовой добавленной стоимости**. Указанная тенденция характерна для процесса деиндустриализации экономики и **выхода на уровень развитых стран**.

Исчерпание индустриальных возможностей экономики выражается в невозможности прирастать за счет промышленности, сельского хозяйства, т.е. готового материального продукта. Известно, что у большинства развитых постиндустриальных стран в структуре ВВП услуги занимают от 60 до 80 %.

Промышленные предприятия, которые составляют основу экономики Свердловской области, имеют сегодня ряд проблем с техническим перевооружением, связанных с необходимостью существенной реструктуризации. Им не обойтись без создания разветвленной инфраструктуры услуг по продвижению товара, сервису, гарантийному обслуживанию, созданию брэндов, рекламе и т.д. Таким образом, говоря о необходимости увеличения доли услуг в ВРП, важно отметить, что речь идет не только о традиционных услугах населению, а также об **инновационных, наукоемких услугах**, в которых остро нуждается реальный сектор экономики.

Для определения оптимальной структуры валового регионального продукта Свердловской области был проанализирован опыт индустриального развития США и ряда европейских стран. Анализ выявил следующую закономерность – чем больше доля услуг в ВВП страны, тем медленнее становится ее рост. В 90-х годах такое замедление наблюдалось практически во всех странах, где доля услуг превысила **60 %**. Данный факт объясняется тем, что в условиях сложившейся в наиболее развитых странах индустриальной структуры **достигнутый уровень развития сферы услуг является оптимальным** (табл. 6) [8].

Таблица 6

Удельный вес отдельных секторов экономики в производстве ВВП, %

Группы стран	Услуги	Промышленность	Сельское хозяйство
Мир в целом	60,3	26,0	7,8
Развитые	68,7	23,3	2,8
Развивающиеся	51,2	28,7	13,3

В этой связи, в прогнозный расчет ВРП на период до 2020 года были заложены указанные выше тенденции.

Из табл. 7 видно, что уже к 2015 году доля услуг в ВРП возрастет до **54,5 %**, а доля производства товаров сократится до **45,5 %**. Вместе с тем, следуя тенденции развития ведущих зарубежных стран, **при приближении структуры ВРП к оптимальным значениям** (в 2020 году 44 % ÷ 56 %), **темп роста ВРП будет замедляться с 107,9 до 107,2 %**.

Таблица 7

**Структура ВРП Свердловской области на период до 2020 года
(в основных ценах, %)**

Виды деятельности	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.
Производство товаров	49,96	47,35	45,55	44,00
Промышленность (CDE)	38,13	34,83	32,04	30,00
добыча полезных ископаемых	3,67	3,28	2,89	2,50
обрабатывающие производства	32,26	29,61	27,47	26,00
произв-во и распределение эл/энергии, газа и воды	2,20	1,94	1,68	1,50
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3,85	2,86	2,51	2,20
строительство	7,10	8,92	10,37	11,50
прочие виды деятельности по производству товаров	0,88	0,74	0,63	0,30
Производство услуг	50,04	52,65	54,45	56,00
рыночные услуги	41,56	41,97	41,68	41,38
нерыночные услуги	8,48	10,68	12,77	14,62
Чистые налоги на продукты без субсидий	5,90	5,24	4,50	4,50

Анализируя коэффициенты структурных сдвигов в ВРП, можно заметить, что со снижением доли промышленности в ВРП с 38 % в 2005 году до 30 % в 2020 году коэффициент неравномерности структуры ВРП будет постепенно снижаться (табл. 8). Наиболее существенное сокращение доли промышленности в ВРП произойдет в период 2005 – 2010 гг., что приведет к росту коэффициента структурной активности. В дальнейшем доля промышленности будет снижаться медленнее и коэффициент структурной активности также уменьшится.

Таблица 8

**Показатели, характеризующие динамику и структуру экономики
Свердловской области, 2005 – 2020 гг.**

Показатели	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.
Доля промышленности в ВРП, %	38,13	34,83	32,04	30,00
Коэффициент структурной неравномерности ВРП, %		6,88	6,79	6,73
Коэффициент структурной активности ВРП		2,69	2,02	1,85
Темп роста ВРП, %		150,09	147,07	142,50
Темп роста валовой добавленной стоимости в промышленности, %		138,05	136,36	133,41

Отраслевой аспект изменения структуры промышленности будет характеризоваться увеличением удельного веса обрабатывающих отраслей – машиностроения и металлообработки, химической и нефтехимической промышленности, промышленности строительных материалов, легкой и пищевой отраслей за счет существенного сокращения доли черной и цветной металлургии. При этом в отраслях сырьевой направленности также будет наблюдаться увеличение удельного веса выпуска продукции конечного передела. Наиболее значительные изменения структуры промышленности области будут связаны с существенным ростом в объеме производства промышленной

продукции доли машиностроения и металлообработки и резким сокращением доли цветной металлургии.

В связи с изменением статистического классификатора (переход с ОКОНХ на ОКВЭД) количество элементов структуры промышленности существенно увеличилось. Это привело к тому, что при количественном анализе структурных сдвигов описанные выше структурные изменения оказались «сглаженными».

Вместе с тем, **коэффициент структурной неравномерности** в промышленности **будет снижаться**, но останется достаточно высоким – 15,95% в 2020 году, а описанные выше тенденции приведут к **росту коэффициента структурной активности** к концу прогнозного периода (табл. 9).

Таблица 9

**Показатели структурных сдвигов в промышленности
Свердловской области на период до 2020 года**

Показатели	2010 г.	2015 г.	2020 г.
Коэффициент структурной неравномерности, %	16,06	16,01	15,95
Коэффициент структурной активности, %	0,08	0,42	0,53
Мера структурного сдвига по годам (Pt), %	0,15	0,83	1,06
Мера структурного сдвига за период (St), %	3,81	4,61	5,62
Мера монотонности структурных сдвигов	0,00	0,00	0,07
Средний показатель интенсивности структурного сдвига, %	4,68		
Средний показатель монотонности	0,02		

В заключение необходимо отметить, что при разработке промышленной политики Свердловской области более предпочтительно последовательное выделение таких локальных зон развития элементов отраслевой структуры экономики области, которые бы не только обеспечивали устойчивый экономический рост через увеличение валового регионального продукта, но и позволяли бы достичь и других положительных результатов: увеличения рабочих мест в прогрессивных наукоемких отраслях, высоких темпов роста валового регионального продукта, обеспечения области важнейшими видами продовольственных товаров и необходимыми товарами народного потребления.

Сырьевой профиль отраслевой структуры промышленности должен смениться наукоемким и социально направленным. Закрепление сложившейся в настоящее время ситуации может превратить экономику области в сырьевой придаток как страны в целом, так и мирового сообщества. В этой связи необходимо ставить задачу приблизить качество структуры промышленности в ближайшей перспективе к средним значениям по Российской Федерации с последующим формированием более прогрессивной структуры промышленности.

С этих позиций особое внимание уделяется двум группам отраслей и производств: **наукоемкой ориентации** (машиностроению и металлообработке, включая ОПК и конверсионные производства, а также медицинской промышленности) и **социально направленным** (промышленности строительных материалов, легкой, пищевой, мукомольно-крупяной, химико-фармацевтической). Они рассматриваются перспективными локальными зонами развития элементов отраслевой структуры экономики области.

ЛИТЕРАТУРА

1. Глазьев С. Проблемы прогнозирования макроэкономической динамики // Российский экономический журнал. 2001. № 3. С. 76 – 85.
2. Дедов Л.А. Методы сопряжения роста и структурных сдвигов в экономике и их применение в макроанализе // Проблемы региональной экономики. Межтерриториальный научно-производственный журнал. Ижевск. 1998. № 9/10. С. 79 – 90.
3. Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. М.: Логос, 2000.
4. Казинец Л. С. Темпы роста и структурные сдвиги в экономике. М.: Экономика, 1981.
5. Красильников О.Ю. Структурные сдвиги как фактор экономического роста в современной России // Формирование российской модели рыночной экономики: противоречия и перспективы / Под ред. К.А. Хубиева. Ч. 2. М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2003. С. 107 – 114.
6. Масаков В. Региональная социально-экономическая асимметрия: подходы, оценки и методы измерения // Вопросы статистики. 1998. № 11. С. 4.
7. Поздняков А., Лавровский Б. Политика регионального выравнивания в России (основные подходы и принципы) // Вопросы экономики. 2000. № 10. С. 74 – 91.
8. Яковец Ю.В. Циклы. Кризисы. Прогнозы. М.: Наука, 1999.