
РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В АКТИВИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ*

Дрокин В.В., Вяткина Л.А.

В целях обеспечения продовольственной независимости страны и ее регионов рассматривается необходимость увеличения финансовой государственной поддержки аграрного сектора, уточняется механизм ее наиболее эффективного использования.

Проблема продовольственной безопасности на основе обеспечения продовольственной независимости признана в большинстве стран мира главнейшим приоритетом государственной политики. В качестве национального приоритета признается в настоящее время отрасль сельского хозяйства и в России. Об этом свидетельствуют принятые за последнее время такие основополагающие для функционирования аграрного сектора нормативные документы, как приоритетный Национальный проект «Развитие АПК», Закон РФ «О развитии сельского хозяйства», «Государственная программа развития сельского хозяйства, регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы».

В принятых программных документах основной акцент делается на стабилизацию и дальнейшее развитие отечественного сельскохозяйственного производства, повышение его конкурентоспособности, увеличение государственной финансовой поддержки сельскому хозяйству.

Наметившиеся позитивные изменения в аграрной политике страны были обусловлены необходимостью вывода аграрного сектора из состояния системного кризиса, увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции до уровня, обеспечивающего продовольственную независимость страны.

Наиболее остро проблема обеспечения продовольственной безопасности проявляется в промышленно развитых регионах, к числу которых относится и Свердловская область, где численность городского населения превышает сельское почти в 5 раз. В 2005 г. в Свердловской области среднедушевое потребление мяса и мясопродуктов составляло 57 кг, или 82,6% к уровню 1990 г. и 70,4% – к рекомендуемым нормам потребления, молока и молочных продуктов – 217 кг (56,1% к уровню 1990 г. и 53% – к рекомендуемым нормам). В то же время в расчете на душу населения производство мяса составило 26,9 кг (86,8% к уровню 1990 г.), а молока – 138,1 кг (71,9% к уровню 1990 г.).

Причиной снижения объемов сельскохозяйственной продукции послужили негативные последствия проводимой в 90-х годах аграрной политики государства. В Свердловской области итогом реформирования явилось сокращение посевных площадей на 35%, поголовья крупного рогатого скота – на 30,3%, в том числе коров – на 26,6%, свиней – на 29,6% (2005 г. к 1990 г.). Резко ухудшилось финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий (табл. 1).

Если за точку отсчета принять 1990 г., когда на долю убыточных хозяйств приходилось 3% от всего их количества, при этом уровень рентабельности всей финансово-хозяйственной деятельности составлял 37%, то в 2000 – 2001 гг. уже половина хо-

* Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ № 08-02-00302а.

зяйств была убыточной, в 2002 – 2003 гг. их доля составила 57-56% и только с 2003 г. число убыточных хозяйств начало сокращаться.

Таблица 1

**Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий
Свердловской области (без подсобных хозяйств)**

Показатели	1990 г.	2000 г.	2001 г.*	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Число хозяйств, ед.	338	365	318	318	284	256	246
Из них доля убыточных, %	3	50	50	57	56	41	39
Уровень рентабельности продукции сельского хозяйства (с учетом дотаций и компенсаций), %	21,0	12,1	16,9	11,5	6,9	8,3	13,9
Уровень рентабельности всей финансово-хозяйственной деятельности (с учетом дотаций и компенсаций), %	37	9,4	12,4	5,7	3,2	7,6	11,3

По данным Росстата.

*По средним и крупным предприятиям.

Многие ранее прибыльные хозяйства и отдельные отрасли (например, выращивание крупного рогатого скота и свиней на мясо) попали в разряд убыточных и низкорентабельных (табл. 2).

Таблица 2

**Уровень рентабельности реализованного скота и птицы в сельскохозяйственных
предприятиях Свердловской области, %
(с учетом дотаций и компенсаций)**

Показатели	1990 г.	2000 г.	2001 г.*	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Рентабельность скота и птицы в живом весе, в том числе:	26,4	-8,0	-0,2	1,4	-7,0	-7,5	3,9
крупного рогатого скота	20,6	-29,8	-21,4	-22,1	-29,7	-29,0	-25,6
свиней	41,5	-34,7	-18,6	-5,6	0,9	-11,8	8,0

По данным Росстата.

* С 2001 г. без малых сельхозорганизаций.

По-прежнему острой для организаций, входящих в агропромышленный комплекс, остается проблема неплатежей. В связи с низкой рентабельностью и убыточностью большинства сельскохозяйственных предприятий, а также ростом стоимости материально-технических ресурсов, происходит увеличение кредиторской задолженности, в том числе просроченной.

В свою очередь низкая рентабельность сельскохозяйственного производства и наличие просроченной кредиторской задолженности делают эту отрасль для инвесторов и коммерческих банков малопривлекательной. В настоящее время система банковского кредитования ориентируется в большей мере на высокодоходные отрасли экономики, т.е. те отрасли, в которых имеются реальные условия для своевременного возврата заемных средств.

Постоянный недостаток собственных средств, сложность получения и возврата инвестиционных кредитов отрицательно сказались на уровне материально-технического обеспечения сельхозорганизаций.

За пятилетний период (2001-2005 гг.) количество тракторов сократилось на 5 тыс. ед., или на 37%, зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов соответственно на 1,0-0,5 тыс. единиц, или почти на 39% (табл. 3).

Таблица 3

Наличие основных видов сельскохозяйственной техники по сельхозпредприятиям Свердловской области *, тыс. шт.

(на конец года)

Виды техники	1990 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Тракторы	24,8	13,4	12,3	11,4	10,3	9,3	8,4
Комбайны: зерноуборочные	5,5	2,6	2,3	2,2	2,0	1,7	1,6
кормоуборочные	2,3	1,3	1,2	1,1	1,1	0,9	0,8

* По данным Росстата.

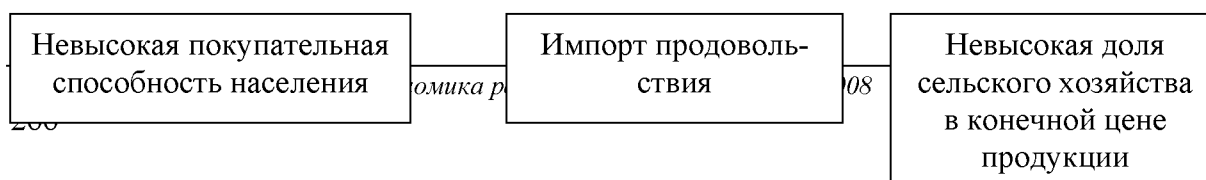
В связи с этим обеспеченность тракторами в расчете на 1000 га пашни снизилась с 11 до 8 ед. (27%), а зерноуборочными комбайнами (на 1000 га посева зерновых культур) – с 5,4 до 4,0 ед. (26%). Нагрузка на технику в 2005 г. составила: на тракторы – 130 га при нормативе 73 га, зерноуборочные комбайны – 235 га при норме 131 га.

Сложившееся положение с обеспеченностью сельского хозяйства техническими средствами усугубляется еще и тем, что 55-70% имеющегося машинно-тракторного парка выработали свой срок службы, находятся за пределами сроков амортизации и требуют повышенных затрат на поддержание в работоспособном состоянии.

Такая же ситуация сложилась со средствами механизации в животноводстве, оснащенном в своем большинстве образцами морально устаревшей и физически износившегося оборудования, свыше 80% которого имеет сверхнормативный срок эксплуатации. Это в сочетании с низким уровнем технического состояния, обслуживания и эксплуатации приводит к снижению надежности его работы, нарушению рациональных технологических режимов содержания и кормления животных и соответственно тормозит рост их продуктивности. Доля технологического оборудования в отрасли, отвечающего современным требованиям, пока невелика.

Мировой опыт развития сельскохозяйственного производства показывает, что главными условиями его эффективности являются высокий уровень технической оснащенности хозяйств, использование передовых технологий в производстве сельскохозяйственной продукции на базе современной техники.

Главной причиной разрушения сложившегося в дореформенный период технического потенциала в сельском хозяйстве следует рассматривать, на наш взгляд, неэквивалентный межотраслевой обмен не в пользу сельского хозяйства, который не компенсируется соответствующей государственной финансовой поддержкой. Перечень негативных последствий этого приведен на рисунке.





*Неэквивалентный межотраслевой обмен и его негативные последствия
в аграрном секторе*

В силу различных причин макроэкономического характера неэквивалентный межотраслевой обмен имеет место практически во всех странах с развитой экономикой.

Не случайно в этих странах аграрной отрасли оказывается существенная по размерам государственная финансовая поддержка. Основные различия при этом заключаются в своеобразии принимаемых государственных механизмов оказания такой поддержки, которая позволяет снизить или ликвидировать полностью негативные для сельского хозяйства последствия.

В России поддержка аграрного сектора по сравнению с его инвестиционными потребностями продолжает оставаться пока незначительной

К 2000 году уже были известны те основные и первоочередные проблемы, для решения которых требовались инвестиции в основной капитал. Это касалось, прежде всего, необходимости восстановления технического потенциала аграрной отрасли. Так же было ясно, что без государственных субсидий подавляющая часть сельскохозяйственных предприятий самостоятельно обновить свой технический парк не в состоянии. Из федерального бюджета средства на эти цели практически не выделялись. Из областного бюджета на всю поддержку аграрного сектора области предусматривалось выделение средств от общей суммы областного бюджета в 2000 г. – 5,6%, в 2003 г. – 2,3%, в 2007 г. – 2,7%.

Несмотря на очевидность влияния неэквивалентного межотраслевого обмена на системный кризис в сельском хозяйстве России кардинальных мер для его уменьшения пока не принимается. В принятом Законе РФ «О развитии сельского хозяйства» (от 29.12.2006 г. №264-ФЗ) решение этой проблемы сводится лишь к наблюдению за индексом цен (тарифов) на промышленную продукцию (услуги), используемую сельскохозяйственными товаропроизводителями, и поддержанию паритета индексов цен (тарифов) (ст. 5, п.п. 2.6 Закона). Законодатели предполагали, что все продекларированные в Законе цели получают свое конкретное разрешение в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы. Однако в ней на ресурсное обеспечение всех планируемых мероприятий предусматривается выделить из федерального бюджета на 2008-2012 годы 551,3 млрд. руб. (или в среднем на год – 110 тыс. руб.). В то же время, по данным Б. Пошкусса, только для удовлетворения первоочередного запроса отечественного сельского хозяйства бюджетное финансирование должно составить 400 – 450 млрд. руб. По его мнению, размер финансовой бюджетной поддержки следовало бы увеличить в 2007 г. на 200 млрд. руб., а в 2008 г. – еще на столько же [1, с. 25].

Записанный в Законе РФ «О развитии сельского хозяйства» пункт о поддержке паритетов индексов цен (тарифов) не решает проблемы возврата изъятых из аграрного сектора по причине неэквивалентного обмена средств, так как равные индексы увеличения цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию (услуги) для сельского хозяйства не компенсируют сложившуюся разницу в ценах по причине уже имеющегося большого разрыва в них. При таком подходе размер разрыва в абсолютных цифрах будет только увеличиваться.

Таким образом, негативные последствия от неэквивалентного межотраслевого обмена, даже если все обозначенные Государственной программой средства финансовой поддержки будут выделены аграрному сектору, преодолеть едва ли удастся.

Для решения этой, самой острой для сельского хозяйства, проблемы требуются конкретные законодательные нормы, например такие, которые предлагает С. Семиков. Он пишет: «Учитывая всю сложность положения сельского хозяйства, кроме принятия основного закона развития отрасли, необходим закон «О паритете цен на сельскохозяй-

ственную и промышленную продукцию, используемую в сельском хозяйстве, и компенсации потерь в связи с его нарушением» [2, с. 34 – 43].

Принятие и исполнение такого закона на всех уровнях государственной власти могло бы создать условия для формирования благоприятного инвестиционного климата в сельском хозяйстве, построения системы кредитования сельхозтоваропроизводителей на возвратной основе и эффективного инвестиционного механизма.

Задача совершенствования инвестиционного механизма в аграрном секторе по-прежнему продолжает оставаться актуальной, особенно на региональном уровне. И связано это, в первую очередь, с тем, что основная доля финансовой государственной поддержки осуществляется пока за счет региональных бюджетов.

При нормально функционирующей экономике финансовую основу расширенного воспроизводства составляют собственная прибыль товаропроизводителей и амортизационные отчисления. Однако, «...несоответствие существующего механизма амортизации реальной экономической ситуации в нашей стране привело к тому, что предприятия практически не имеют амортизационных фондов, точнее, имеют их исключительно по бухгалтерской отчетности, но реальных денег у них нет» [3, с. 294].

В сложившихся условиях получить прибыль, достаточную для восстановления и активизации инвестиционных процессов в аграрном секторе, без значительных государственных субсидий в виде дотаций и компенсаций не представляется возможным.

Дотации на сельскохозяйственную продукцию и компенсация отдельных видов затрат на ее производство при определенных условиях можно было бы рассматривать как один из источников формирования прибыли сельскохозяйственных организаций, часть которой можно было бы расходовать на инвестиции в основной капитал и на возврат заемных для инвестирования средств. Между тем величину тех средств, которые направляются на дотации и компенсации, в настоящее время практически невозможно рассматривать в качестве серьезного источника инвестиций, достаточных в сложившейся ситуации для технического перевооружения отрасли. Даже с учетом дотаций и компенсаций рентабельность в хозяйствах Свердловской области составила в 2000 г. – 12,1%, в 2003 г. – 6,9%, в 2005 г. – 13,9%.

Без активизации инвестиционной деятельности предприятий, ориентированной на пополнение ресурсного потенциала и достижение оптимальных ресурсных пропорций, добиться существенного роста эффективности сельскохозяйственного производства невозможно.

Кроме того, и это особенно важно при вступлении России в ВТО, для сохранения отечественного сельскохозяйственного производства потребуются ускоренное техническое перевооружение отрасли до уровня, позволяющего производить конкурентоспособную продукцию. Решение этой государственной задачи потребует привлечения в отрасль крупных инвестиций.

Общая сумма дотаций и компенсаций должна обеспечить формирование прибыли в размерах, позволяющих сельхозтоваропроизводителям осуществлять текущую производственно - финансовую деятельность (компенсировать затраты на ГСМ, семена, заработную плату, налоги и др.), реально использовать амортизационные отчисления на восстановление технического потенциала и своевременно погашать кредиты, полученные для приобретения техники.

Рассматривая схему передачи государственных средств для целей инвестирования в основной капитал сельхозтоваропроизводителей через механизм дотаций, необходимо обратить внимание на то, что пока нет единого мнения о самом механизме до-

тирования. И среди ученых, и в практической деятельности предлагаются и используются различные схемы дотирования. В крупном плане эти схемы различаются по двум направлениям: дотации на используемый ресурсный потенциал (на 1 га сельхозугодий и голову скота) и на полученную и реализованную сельскохозяйственную продукцию. Большой критике при этом и, на наш взгляд, справедливо подвергается организация дотирования за 1 га сельхозугодий, посевов или голову скота. Так, например, А. Бережной по этому поводу пишет: «Все чаще появляются на российском уровне и в крае предложения выделять денежные средства в расчете на одну маточную голову скота вне связи с получением продукции.

Несостоятельность этих предложений легко доказуема. Государству, населению нужны не «головы и хвосты», а высококачественная и дешевая продукция, обеспечивающая продовольственную безопасность» [4, с. 15].

Кроме того, отдельные авторы предлагают в качестве меры для ликвидации негативных последствий от диспаритета цен вариант повышения закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию. Использование этого варианта было бы возможным лишь в случаях реализации сельскохозяйственной продукции в рамках государственного заказа.

Наиболее приемлемым, на наш взгляд, был бы вариант передачи государственных средств финансовой поддержки сельхозтоваропроизводителям через механизм дотаций за реализованную ими продукцию и компенсации части производственных затрат, связанных с потреблением промышленной продукции и услуг.

Субсидирование через механизм дотаций при отсутствии реально функционирующей системы социальной защиты малообеспеченных слоев населения можно рассматривать и как одно из направлений решения проблемы экономической доступности продовольственных товаров населению с низкими доходами. При этом реализуется следующая схема. При выплате дотаций за реализованную сельскохозяйственную продукцию сельхозтоваропроизводители могут получать большую прибыль и при более низких ценах реализации. Это при соответствующей политике дает возможность региону производить и продавать продукты питания так же по более низким ценам, что вынуждает, в свою очередь, снижать цены на аналогичные импортные продукты. В конечном итоге это будет способствовать повышению экономической доступности для населения основных продуктов питания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пошкус Б. Потребность сельского хозяйства в финансовых ресурсах на расширенное воспроизводство // Экономика сельского хозяйства России. 2007. № 4. С. 24 – 26.
2. Семиков С. Инвестиции в АПК России: проблемы и перспективы // Вопросы экономики переходного периода. 2006. № 11. С. 34 – 43.
3. Стратегический ответ России на вызовы нового века / Под общ. ред. Л.И.Абалкина. М.: Издательство «Экзамен», 2004. 608 с.
4. Бережной А. Реализация национального проекта «Развитие АПК» // АПК: экономика, управление. 2006. № 12. С. 14 – 18.