

### **МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ФИНАНСИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНЕ\***

**Морозов В.В.**

*В настоящей статье формулируются стратегические принципы и разрабатываются основные направления совершенствования механизма финансирования инвестиционной деятельности в регионе. Анализируется современное состояние, исследуются факторы, определяются приоритетные направления, разрабатываются предложения по улучшению использования инвестиционных источников и, на этой основе, активизации инвестиционного процесса в территориальных системах.*

Переход России на стадию инновационного и социально ориентированного экономического развития предъявляет новые, повышенные требования к масштабам инвестирования и прогрессивности механизма мобилизации и распределения инвестиционных ресурсов. Экономика России сегодня нуждается в стабильном и достаточно интенсивном росте объемов используемых инвестиций. Поэтому в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 25 апреля 2005 г. отмечается, что "Россия крайне заинтересована в масштабном притоке частных, в том числе иностранных инвестиций" и подчеркивается необходимость "простимулировать приход капиталов, накопленных гражданами, в нашу национальную экономику" [1, с. 3].

Зародившаяся в период 90-х годов в результате хаотичных революционных и часто далеко не позитивных преобразований в экономике современная российская многоканальная региональная система финансирования инвестиционной деятельности в целом соответствует рыночным требованиям. Однако для того, чтобы она заработала в полную силу, необходимо наличие прогрессивной законодательной базы, регламентирующей инвестиционные и финансовые процессы, комплексной государственной и региональных стратегий инвестиционного развития, серьезное совершенствование механизма финансирования и управления инвестиционной деятельностью на основе внедрения прогрессивных форм и методов перераспределения инвестиционных ресурсов.

В настоящее время российская система финансирования инвестиционной деятельности территорий и субъектов хозяйствования строится на сочетании трех основных групп инвестиционных источников: бюджетных средств, собственных средств хозяйствующих субъектов и привлеченных хозяйствующими субъектами инвестиционных ресурсов. Такая структура источников финансирования инвестиционной деятельности приведена в табл. 1.

Из данных табл. 1 видно, что порядка половины инвестиционных вложений в основной капитал в целом по Российской Федерации за период 1995 – I полугодия 2004 гг. обеспечивалось за счет собственных средств хозяйствующих субъектов, около 20% – за счет бюджетных средств, остальные 30% финансировались за счет привлекаемых хозяйствующими субъектами ресурсов. При этом прослеживается тенденция к постепенному увеличению в исследуемый период инвестиционного влияния привле-

---

\* Исследование проводится при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда. Грант № 04-02-83202 а/У.

каемых средств на 6 пунктов при ограниченном снижении на 5,6 и 0,4 пункта соответственно доли бюджетных и собственных ресурсов.

Таблица 1

**Структура источников финансирования инвестиций в  
основной капитал Российской Федерации в период 1995 – 2004 гг., %**

| <b>Источники<br/>финансирования<br/>инвестиций</b>       | <b>1995 г.</b> | <b>1998 г.</b> | <b>1999 г.</b> | <b>2000 г.</b> | <b>2001 г.</b> | <b>2002 г.</b> | <b>2003 г.</b> | <b>I полу-<br/>годие<br/>2004 г.</b> |
|----------------------------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------------------------------|
| Бюджетные средства                                       | 21,8           | 19,1           | 17,0           | 22,0           | 20,4           | 19,6           | 18,7           | 16,2                                 |
| В том числе:                                             |                |                |                |                |                |                |                |                                      |
| средства федерального бюджета                            | 10,1           | 6,5            | 6,4            | 6,0            | 5,8            | 6,0            | 6,3            | 4,2                                  |
| средства бюджетов субъектов Федерации и местных бюджетов | 11,7           | 12,6           | 10,6           | 16,0           | 14,6           | 13,6           | 11,4           | 11,2                                 |
| Собственные средства хозяйствующих субъектов             | 49,0           | 53,2           | 52,4           | 47,5           | 49,4           | 48,0           | 45,6           | 48,6                                 |
| В том числе:                                             |                |                |                |                |                |                |                |                                      |
| прибыль, остающаяся в распоряжении организации           | 20,9           | 13,2           | 15,9           | 23,4           | 24,0           | 20,5           | 18,0           | 17,3                                 |
| амортизация                                              | 22,6           | н.д.           | н.д.           | 18,1           | 18,5           | 23,5           | 23,8           | 24,9                                 |
| Средства, привлеченные хозяйствующими субъектами         | 29,2           | 27,7           | 30,6           | 30,5           | 30,2           | 32,4           | 35,7           | 35,2                                 |
| В том числе:                                             |                |                |                |                |                |                |                |                                      |
| кредиты банков                                           | н.д.           | 4,8            | 4,2            | 2,9            | 4,4            | 4,8            | 5,3            | 7,3                                  |
| в том числе иностранных                                  | н.д.           | н.д.           | н.д.           | 0,6            | 0,9            | 0,5            | 0,7            | 1,1                                  |
| заемные средства других организаций                      | н.д.           | 4,3            | 5,6            | 7,2            | 4,9            | 6,0            | 9,2            | 6,0                                  |
| средства внебюджетных фондов                             | 11,5           | 10,7           | 8,6            | 4,8            | 2,6            | 2,6            | 1,1            | 0,7                                  |
| прочие средства                                          | н.д.           | 7,9            | 12,2           | 15,6           | 18,3           | 19,0           | 20,1           | 21,2                                 |
| в том числе иностранные инвестиции                       | 1,5            | 3,5            | 6,6            | 4,7            | 4,5            | 4,1            | 5,7            | 4,5                                  |

Составлено по: [2, с. 26; 3, с. 11]

Более детальный анализ, осуществляемый в разрезе отдельных крупных инвестиционных источников, показывает, что рост инвестиционного влияния средств, привлекаемых хозяйствующими субъектами в анализируемый период, произошел за счет увеличения доли в инвестициях в основной капитал заемных средств других организаций – в 1,4 раза к уровню 1998 г.; банковских кредитов – в 1,5 раза, в том числе иностранных – в 1,8 раза к уровню 2000 г.; прочих средств – в 2,7 раза; иностранных инвестиций – в 3 раза. При этом удельный вес средств внебюджетных фондов в общем объеме инвестиций в основной капитал сократился более чем в 16 раз.

Снижение удельного веса в инвестициях в основной капитал бюджетных ресурсов связано, в первую очередь, со снижением в них доли средств федерального бюджета в 2,4 раза. Доля средств территориальных бюджетов практически не изменилась, а в период 2000 – 2002 гг. она увеличивалась до 13,6 – 16%.

Удельный вес прибыли, используемой для финансирования инвестиций в основной капитал, снизился за период 1995 – 2004 гг. на 17,2%, а амортизационных отчислений вырос на 10,2%. В результате доля собственных инвестиционных ресурсов хозяйствующих субъектов за исследуемый период незначительно снизилась.

В большинстве регионов Российской Федерации эти тенденции в распределении влияния отдельных источников финансирования в основном сохраняются, хотя наблюдается определенное отклонение от этих средних параметров в ту или другую сторону. В территориальной системе Уральского региона, например, объединяющей семь традиционно уральских субъектов Федерации и Тюменскую область с входящими в ее состав автономными округами, доля бюджетных инвестиционных ресурсов колеблется от 17,4 до 18,2%, при этом подавляющую их часть (от 80 до 90%) составляют средства территориальных бюджетов; внебюджетных ресурсов, привлекаемых хозяйствующими субъектами, – от 21,6 до 26,6%; собственных средств предприятий и организаций – от 56 до 60,2%. Каких-либо устойчивых тенденций в изменении исследуемых параметров в период 2000 – 2002 гг. в рамках данной региональной системы не отмечается.

По отдельным субъектам Федерации, включаемым в состав Уральского региона, эти соотношения несколько меняются. Например, в Республике Башкортостан и Курганской области в последние годы более высокая доля (до 32%) приходится на бюджетные инвестиционные источники. Причем, если в Республике Башкортостан в основном для инвестиционной деятельности используются средства регионального бюджета, то в дотационной Курганской области достаточно высока доля средств федерального бюджета (до 14 – 15%).

Во всех субъектах Федерации Уральского региона, за исключением, может быть, Тюменской области, влияние собственных средств хозяйствующих субъектов на инвестиционную деятельность в 2000 – 2002 гг. было преимущественным. Например, в Пермской и Оренбургской областях удельный вес этих ресурсов в общем объеме инвестиций колебался соответственно от 53 – 53,9 до 72,6 – 72,1%; по остальным областям и республикам – от 55 до 68%. И только в Тюменской области он не превышал 48,7% и разделял свою ведущую роль с привлекаемыми внебюджетными ресурсами, доля которых за исследуемый период выросла с 35,8 до 42,7%. В Тюменской области этот параметр был наивысшим по Уральскому региону. По остальным субъектам Федерации, входящим в состав Уральского региона, удельный вес этих ресурсов составлял от 15 до 29% от общего объема инвестиций.

В рыночных условиях хозяйствования инвестиционные отношения должны носить активный характер, гарантируя хозяйствующим субъектам, успешно функционирующим на российском и мировом рынках, достаточное количество инвестиционных ресурсов, необходимых для их устойчивого инновационного развития. Это может быть достигнуто только при наличии прогрессивного механизма финансирования инвестиционной деятельности, обеспечивающего эффективное перераспределение финансовых ресурсов, предназначенных для инвестиционной деятельности, между различными отраслями, производственной и непроизводственной сферами деятельности, различными иерархическими уровнями управления.

Современная система финансирования и управления инвестиционной деятельностью удовлетворяет этим задачам лишь в весьма ограниченной степени. Одним из характерных признаков российской экономической политики сегодня является практически полный отказ от придания ей инвестиционной направленности. Подавляющая часть материальных и финансовых ресурсов общества на всех иерархических уровнях продолжает расходоваться не на обеспечение устойчивого развития производительных сил, их технологическое совершенствование и наращивание экономического потенциала государства, а на текущее потребление. Причем, даже те, весьма ограниченные инвестиционные ресурсы, которые сосредоточены сегодня в руках государства и отдельных хозяйствующих субъектов, расходуются недостаточно эффективно, направляясь на финансирование краткосрочных торговых операций, вложений в низкорентабельные производства и длительно окупаемые проекты, распыляясь по большому количеству объектов. В результате проявление инвестиционной активности в экономике России носит весьма ограниченный характер и происходит в основном за счет использования материальных резервов, заложенных на предшествующих стадиях экономического развития.

Одним из базовых элементов современной инвестиционной стратегии российского государства должно являться создание гибкой, комплексной, многоканальной системы финансирования инвестиционной деятельности. Эта система охватывает все существующие производственные и территориальные уровни и предусматривает четкое распределение полномочий между государственными, муниципальными органами управления и хозяйствующими субъектами в области финансирования инвестиций, при приоритете использования для инвестиционной деятельности собственных и привлекаемых инвесторами финансовых ресурсов. Методологическая основа функционирования механизма финансирования инвестиционной деятельности в современных условиях заключается в следующем подходе.

Если производитель имеет достаточное количество собственных или привлекаемых негосударственных финансовых ресурсов, он вправе сам определять пути, направления и приоритеты своего экономического развития. Инвестиционная роль государственных и территориальных органов управления заключается в стимулировании его инвестиционной активности через предоставление налоговых льгот в виде налоговых кредитов, отсрочек и рассрочек по уплате налоговых платежей, в проведении лизинговых операций через соответствующие территориальные компании, а также в предоставлении определенных, обоснованных гарантий при привлечении средств из внешних финансовых источников.

В необходимых случаях для финансирования развития производства используются государственные средства, привлекаемые на взаимовыгодной основе, преимущественно в форме долгосрочных кредитов. Причем государственные вложения выступают в виде своеобразного катализатора для мобилизации в развитие производств собственных и привлекаемых инвестиционных ресурсов. Такой метод обеспечивает селективный подход к использованию государственных инвестиций для реализации наиболее перспективных и эффективных инвестиционных проектов.

Ведущую координирующую и управляющую роль в процессе мобилизации, распределения и обеспечения эффективного использования инвестиций в настоящее время призваны играть территориальные и, в первую очередь, региональные органы управления. Такое положение территорий в инвестиционном процессе определяется теми обстоятельствами, что, находясь в непосредственном контакте с производителями, феде-

ральными органами управления и другими территориальными системами, они имеют возможность более качественного определения основных направлений и приоритетов своего экономического развития с учетом сочетания государственных и региональных интересов, реальной оценки финансовых возможностей субъектов хозяйствования, функционирующих в рамках этих территориальных систем, а также затрат и эффективности реализации предусмотренных целевыми инвестиционными программами мероприятий.

Приоритетная роль территориальных органов власти в управлении инвестиционными процессами в рамках данной региональной системы определяет активизирующее и стимулирующее влияние государственных, в первую очередь бюджетных, источников финансирования инвестиционной деятельности на развитие территорий. К традиционно исполняемым ими двум функциям обеспечения развития государственных предприятий и социальной сферы присоединяются функции избирательной селективной поддержки и стимулирования производителей к активизации инвестиционной деятельности, а также придания инвестиционной деятельности инновационной направленности. Закрепление за государственными, в первую очередь бюджетными, ресурсами этих четырех функций определяют и особенности современной бюджетной политики государства и территорий. Они заключаются в обеспечении оптимальной сбалансированности между процессами мобилизации для инвестиционной деятельности максимально возможных объемов бюджетных и внебюджетных ресурсов, с одной стороны, и обеспечении эффективного экономического, в первую очередь налогового, стимулирования хозяйствующих субъектов к всемерному повышению своей инвестиционной активности.

Реализация первого направления совершенствования бюджетных отношений достигается за счет придания им инвестиционной и инновационной направленности посредством восстановления приоритетного законодательного статуса бюджета развития, в котором должны концентрироваться не только бюджетные, но и привлекаемые под гарантии государства внебюджетные ресурсы; сохранения инвестиционной направленности бюджетных фондов, например, дорожного, восстановления минерально-сырьевой базы или экологического назначения; введения специального инвестиционного налога взамен действующих или придания наиболее крупным и стабильным их видам, например налогу на добавленную стоимость, инвестиционной и инновационной направленности; разработки комплексных региональных программ инвестиционного и инновационного развития, определения федеральных и региональных инвестиционных приоритетов и т.д.

Исполнение этих мероприятий позволит четко определить ежегодно законодательно утверждаемый норматив расходования на инвестиционные цели бюджетных и внебюджетных государственных средств, величина которого в масштабах страны в целом и отдельных регионов должна стабильно увеличиваться. Сегодня параметры этого показателя по России в целом и многим ее регионам не превышают нескольких процентов и имеют тенденцию к стабильному снижению. Между тем, для достижения устойчивого развития величина данного показателя, исходя из опыта преуспевающих государств, должна составлять не менее 30% бюджетных расходов.

Реализация другого направления совершенствования бюджетных отношений, а именно, совершенствование механизма экономического, в первую очередь налогового, стимулирования активных инвесторов предполагает серьезную корректировку современной финансовой и налоговой политики государства, поскольку связано с развитием

и совершенствованием системы налоговых льгот и других бюджетных привилегий для определенных групп производителей, активно занимающихся инвестиционной деятельностью. Сегодня, хотя и на словах, многие члены правительства и ведущие сотрудники представительных и исполнительных органов власти склонны поддерживать этот процесс. Реально же, в ходе борьбы госаппарата с налоговыми льготами, этот вид налоговых льгот и привилегий для инвесторов был почти полностью ликвидирован. В настоящее время фактически сохранились только весьма ограниченные инвестиционные налоговые льготы для участников реализации поддерживаемых государством крупных инвестиционных проектов и субъектов хозяйствования, использующих для своего технического переоснащения систему лизинга. Между тем, льготами, предоставляемыми на региональном и муниципальном уровнях, этих потерь не покроешь.

Государственным чиновникам следует понять, что ликвидируя федеральные инвестиционные налоговые льготы сегодня, государство тем самым ограничивает возможность более интенсивного развития производства и, следовательно, активного роста налоговой базы в перспективе. Учитывая это, в большинстве развитых и развивающихся стран именно инвестиционные льготы являются практически единственным общепризнанным и полезным видом налоговых освобождений и привилегий. И сегодня в России политика предоставления налоговых льгот для активных инвесторов нуждается в развитии и совершенствовании. Другое дело, что масштабы и рамки предоставления этих льгот нуждаются в тщательной проверке и серьезном обосновании.

Главным базовым источником финансирования инвестиций в основной капитал сегодня являются собственные средства предприятий и организаций, которые формируются за счет части их прибыли, используемой на инвестиционные цели, амортизационных отчислений и ряда других источников, влияние которых на инвестиционную деятельность невелико. В целом по России этот финансовый источник обеспечивает от 45,6 до 53,2% инвестиций в основной капитал, а в отдельных регионах его доля достигает до 70 и более процентов.

В перспективе роль данного источника финансирования инвестиционной деятельности останется определяющей, хотя возможно сокращение его доли в инвестициях за счет роста влияния других финансовых ресурсов, в первую очередь, привлекаемых и заемных средств. Особенно значительным может быть действие амортизационных отчислений, за счет которых в развитых и развивающихся странах обеспечивается до 70 – 80% инвестиционных потребностей в основном капитале. В России в период 1995 – 2004 гг. за счет амортизационных отчислений обеспечивалось от 18 до 25% вложений в инвестиционный капитал, причем величина этих ресурсов, используемых на инвестиционные цели, выросла с 30% на начало 90-х годов до 55%. Таким образом, без каких-либо серьезных преобразований в механизме начисления амортизационных отчислений, при полном их использовании по своему целевому назначению, за счет этого источника можно обеспечивать более 50% фактических объемов инвестиций в основной капитал. Поэтому использование включаемых в себестоимость продукции и предназначенных для воспроизводства основных фондов амортизационных средств на другие хозяйственные мероприятия, например на выплату зарплаты, следует признавать нецелевым и пресекать в законодательном порядке экономическими, в первую очередь налоговыми, мерами. Правомочность такого подхода подтверждает тот факт, что в ряде западных стран приняты законы, предусматривающие обязательное расходование амортизационных отчислений в течение одного года по их основной целевой

направленности, а именно на обеспечение расширенного воспроизводства основного капитала [4].

Требование обеспечения оптимального увеличения амортизационных отчислений и строго целевого рационального их использования должно стать в настоящее время одним из определяющих элементов экономической стратегии государства. Для оптимизации размеров амортизационных отчислений и достижения строго целевого их использования необходима реализация ряда мер экономического, организационного и законодательного порядка. Во-первых, должна быть возобновлена процедура систематической переоценки основных фондов с учетом их рыночной стоимости. Во-вторых, необходима дальнейшая оптимизация нормативов и совершенствование методики расчета амортизационных отчислений с использованием для этой цели показателя восстановительной стоимости основных фондов. В-третьих, следует обеспечить более широкое и целенаправленное использование режима ускоренной амортизации. В-четвертых, целесообразно использовать принцип экономического стимулирования внедрения на предприятиях режима ускоренной амортизации, хотя бы на начальной его стадии.

Следует отметить, что во многих зарубежных странах фактор ускоренной амортизации не ограничивается основным капиталом и сфера его применения может быть гораздо шире. Во Франции, например, применяется амортизация ценных бумаг, в других странах используется амортизация дебиторских требований, активов, подлежащих отчуждению, и т.д. Имеются и специфические формы реализации режима ускоренной амортизации для отдельных видов основного капитала или их функционирования в специфических условиях. В частности, может быть использован режим ускоренной амортизации для инновационных целей, применяющийся для новых организационных структур частного бизнеса, способных быстро реализовать новейшие технические и технологические разработки; ускоренная амортизация оборудования для более быстрого покрытия затрат на разведку и разработку месторождений в нефтедобывающей и горной промышленности и т.д.

Другим основным источником инвестиционного развития предприятий и организаций, входящим в группу собственных ресурсов, является часть собственных доходов хозяйствующих субъектов или прибыли, используемых на инвестиционные цели. Представляется очень важным, что даже сегодня, когда отмена льгот по налогу на прибыль для активных инвесторов сделала процесс финансирования развития предприятий за счет собственных ресурсов невыгодным для производителя, хозяйствующие субъекты продолжают расходовать значительную часть прибыли на инвестиционную деятельность.

В перспективе серьезное позитивное влияние части прибыли на уровень инвестиционной активности хозяйствующих субъектов может сохраниться. Однако для этого необходимо обеспечить стимулирующее и активизирующее воздействие на инвесторов протекционистской экономической, в первую очередь налоговой, политики государства, направленной на обеспечение устойчивого и интенсивного развития территориальных и производственных систем.

Крупным и весьма перспективным источником финансирования инвестиционной деятельности представляются привлекаемые и заемные внебюджетные средства, объединяемые в третью группу. Их доля в общем объеме российских инвестиций в основной капитал в 2003 г. выросла до 35%. В первую очередь, это касается коммерческого банковского кредитования, которое наряду с бюджетным должно стать одним из крупных и важных источников финансирования инвестиционной деятельности. Причем

постепенно, по мере стабилизации экономических отношений, приоритет будет переходить к среднесрочным и долгосрочным кредитам. Как показывает опыт стран с рыночной системой хозяйствования, эти виды кредитов более стабильны и выгодны как для кредитора, так и для заемщика.

За период 1996 – 2000 гг. величина кредитных ресурсов, предоставленных субъектам хозяйствования по Российской Федерации, в деноминированных ценах увеличилась более чем в 7 раз, за 2001 – 2003 гг. – еще почти в 4 раза. Серьезное влияние на этот рост оказывали инфляционные тенденции, но и с их учетом темпы роста используемых кредитных ресурсов выглядят весьма представительно. Анализ финансовой ситуации показывает, что в настоящее время значительное число российских банков, особенно московских, располагает достаточно большим объемом кредитных ресурсов, чтобы обеспечивать не только краткосрочное, но и достаточно долгосрочное кредитование объектов. Получение даже крупного краткосрочного инвестиционного кредита не представляет сегодня значительной сложности, единственная проблема – сравнительно высокие кредитные ставки. Однако, при наличии растущей конкуренции в сфере кредитных услуг, дальнейшем накоплении кредитных ресурсов и реализации взвешенной, инвестиционно направленной стратегии налогообложения и управления банковской деятельностью эти ставки постепенно будут снижаться.

Проблема заключается в частичном повороте банковских интересов к развитию и совершенствованию долгосрочного инвестиционного кредитования. В период 1998 – 2003 гг. доля долгосрочных банковских кредитов, расходуемых на инвестиционные цели, не превышала 6,5% их общей суммы, причем отмечается тенденция к снижению величины этого показателя.

Для достижения более высоких темпов роста кредитных ресурсов и позитивных изменений в сроках их выделения необходимо наличие объективных и субъективных предпосылок, среди которых можно выделить:

- накопление достаточной величины собственных и привлекаемых финансовых ресурсов кредитными организациями;
- разработка и принятие в России эффективного законодательства, а также формирование специальных механизмов, гарантирующих сохранность и возвратность кредитных ресурсов;
- развитие в регионах территориальной инвестиционно-финансовой инфраструктуры;
- внедрение системы государственного и коммерческого страхования инвестиционных кредитов;
- широкое использование различных форм лизинговых операций в системе инвестиционного кредитования;
- экономическое, в том числе налоговое, стимулирование роста масштабов коммерческого кредитования, особенно предоставления среднесрочных и долгосрочных кредитов и т.д.

Недостаток финансовых банковских ресурсов у отдельных коммерческих банков для осуществления долгосрочного кредитования крупных инвестиционных проектов может компенсироваться за счет создания постоянных или временных банковских пулов с участием как региональных, так и центральных банков, а также заключения специальных картельных соглашений между отдельными банками. Возможно привлечение в эти соглашения иностранных межгосударственных, государственных и коммерческих банков.

Крупным потенциальным источником финансовых поступлений для региональных кредитных операций в перспективе могут стать временно свободные средства страховых компаний, а также Российского пенсионного и негосударственных пенсионных фондов. В 2003 г. в России работали 1143 страховые организации, в том числе в Уральском регионе – 162. За период 1995 – 2003 гг. число страховых обществ в целом по стране снизилось в 1,9 раза, по Уральскому региону – в 2,2 и 2,4 раза, а стоимость привлеченных этими структурами страховых взносов выросла соответственно в 18,9; 8,7 раза (в деноминированных ценах).

Разница между страховыми взносами и выплатами в 2003 г. составила по России в целом 154,4 млрд. руб., по Уральскому региону – 12,0 млрд. руб. и Уральскому федеральному округу – 10,8 млрд. руб., или 34,5%; 49,7% и 52,5% (соответственно) от общего объема мобилизованных страховых взносов. Естественно, что не все страховые организации работают одинаково эффективно и эти параметры могут значительно различаться. Тем не менее более 30% страховых взносов по стране и порядка 50% их суммы по Уральскому региону в той или иной степени могут использоваться в качестве кредитных ресурсов для инвестиционных целей.

Аналогичная картина имеет место и в деятельности пенсионных фондов. Значительная часть сосредоточенных в них ресурсов должна приносить дополнительный доход своим владельцам в виде повышенной пенсии даже в инфляционных условиях. В соответствии с новыми принципами организации пенсионного обеспечения населения Пенсионному фонду Российской Федерации разрешено использование накопительной части пенсионных ресурсов для получения инвестиционного дохода. В 2003 г. право проведения таких операций было доверено только государственным уполномоченным структурам в лице Центробанка и Сбербанка Российской Федерации, а сфера использования ограничена рынком ценных бумаг. С 2005 г. граждане России получили право выбора размещения этих средств в государственных и негосударственных пенсионных структурах с расширением направлений их использования. По нашему мнению, главным направлением временного вложения этих ресурсов должна стать инвестиционная сфера, а объектами вложений – не только государственные и корпоративные ценные бумаги, но и отдельные высокоэффективные инвестиционные проекты.

Для того, чтобы временно свободные средства страховых компаний и пенсионных фондов могли эффективно использоваться для инвестиционных целей, нужны три основных условия. Во-первых, это наличие прогрессивной законодательной базы, четко регламентирующей возможность и порядок проведения таких операций, а также гарантирующей полную сохранность и возвратность страховых и пенсионных ресурсов. Во-вторых, эффективное экономическое, в первую очередь налоговое, стимулирование вовлечения этих ресурсов в инвестиционную деятельность. В-третьих, формирование прогрессивного механизма вовлечения страховых и пенсионных средств в инвестиционную деятельность и эффективного их использования.

Проблема решается посредством привлечения для этой цели системы территориальных инвестиционно-финансовых институтов, входящих в качестве основных элементов в региональную инвестиционную инфраструктуру. Перераспределение и инвестиционное использование этих ресурсов в системе территориальных инвестиционно-финансовых институтов (в первую очередь пенсионных фондов, страховых компаний, инвестиционных компаний и фондов, территориальных банков и т.д.) обеспечивают гарантированную сохранность финансовых средств и взаимовыгодное распределение доходов, полученных от их использования. Аналогичное взаимодействие между него-

сударственными финансовыми институтами может быть достигнуто в комплексных коммерческих структурах корпоративного типа, объединяющих в единой системе разные производственные и инвестиционно-финансовые организации.

Крупным потенциальным источником финансирования инвестиционной деятельности в регионах является привлечение иностранных инвестиций. Многие субъекты Федерации уделяют этой проблеме самое пристальное внимание, разрабатывая региональные модели и механизмы активизации этого процесса. К сожалению, отсутствие детально разработанной государственной стратегии активизации привлечения иностранных инвестиций, с определением приоритетных областей и сфер их использования, не способствует более интенсивному притоку этих финансовых ресурсов. Тем не менее, за период 1996 – 2003 гг. общий объем иностранных инвестиций в экономику России увеличился более чем в 10 раз, причем с 2000 г. среднегодовые темпы роста этого показателя растут.

По Уральскому региону (с Тюменской областью) темпы роста иностранного инвестирования еще более внушительные. За период 1996 – 2003 гг. объем привлеченных иностранных инвестиций в экономику региона увеличился в 34,5 раза, Уральского федерального округа – в 40,2 раза, Свердловской области – 154,7 раза, Оренбургской области – 75 раз, Ханты-Мансийского автономного округа – Югра – 67,2 раза [5, с. 16]. Улучшение инвестиционной ситуации по России в целом и во многих ее регионах обусловило присвоение ей инвестиционного рейтинга во всех крупнейших мировых рейтинговых агентствах.

В государственной стратегии экономического развития России формально предпочтение отдается прямым иностранным инвестициям, направляемым на реализацию крупных и приоритетных для экономики страны проектов. Именно под эти виды проектов предоставляются налоговые и таможенные льготы, обеспечиваются государственные гарантии. Однако, число таких проектов так незначительно, инвестиционные риски достаточно велики, а механизм привлечения иностранных инвестиций в российскую экономику так несовершенен, что доля прямого иностранного инвестирования постоянно снижается. За период 1995 – 2002 гг. она снизилась по Российской Федерации с 67,7 до 20,2%, а по Уральскому региону – с 54,8 до 11,1%.

Сегодня большинство иностранных инвестиций в экономику России (более 75%) и регионов относятся к категории прочих инвестиций, которая объединяет различные виды кредитов и займов, полученных как под гарантии государственных органов управления, так и непосредственно хозяйствующими субъектами. Большая часть полученных кредитов являются краткосрочными и имеют товарный характер. И хотя такие кредиты также необходимы для нормального функционирования экономики, их приоритет в структуре иностранных инвестиций в российскую экономику нельзя считать позитивным.

Отечественный и зарубежный опыт показывает, что для серьезной активизации процессов привлечения иностранных инвестиций регионам необходима разработка и реализация комплексной стратегии мобилизации иностранных ресурсов, в которой должны обосновываться масштабы привлечения иностранных инвестиций, оцениваться основные экономические и социальные преимущества, позволяющие активизировать этот процесс, определяться приоритетные области, сферы и проекты для использования этих средств. Основными принципами формирования и реализации такой региональной программы являются:

- разработка и принятие пакета законодательных актов субъектов Федерации, регламентирующих процесс мобилизации и использования иностранных инвестиций, полученных с участием территориальных органов управления, определяющих приоритеты и основные направления использования иностранных инвестиций, формы и органы контроля за их эффективным применением;
- разработка эффективных схем, форм и методов мобилизации, распределения и использования иностранных инвестиций в масштабах региона, создание в территориальных образованиях банков инвестиционных проектов, отвечающих международным требованиям;
- создание регионального механизма управления мобилизацией и рациональным использованием иностранных инвестиций, формирование функциональных структур, обеспечивающих взаимосвязь предприятий и организаций региона с зарубежными фирмами, государственными и акционерными компаниями, банками для привлечения иностранных инвестиций на взаимовыгодных условиях;
- подготовка законодательной базы по формированию в регионах зон с особым экономическим режимом; разработка механизма функционирования в федеральных округах зон свободного инвестирования, наукоградов, технопарков и т.д.;
- выработка эффективных форм и методов международного сотрудничества, заключение договоров об инвестиционном сотрудничестве с транснациональными компаниями, международными финансовыми и банковскими корпорациями, государственными и территориальными органами управления, коммерческими структурами; отработка региональных механизмов управления инвестиционной деятельностью в рамках систем международной организации труда и производства.

Важным и недостаточно используемым финансовым источником для активизации инвестиционной деятельности территорий продолжают оставаться денежные ресурсы населения. По данным выборочных обследований, в настоящее время на руках у российских граждан находится порядка 20 млрд. долл. неиспользуемых денежных ресурсов, которые на взаимовыгодных условиях могут быть привлечены для инвестиционной деятельности [6, с. 7]. Однако для того, чтобы их влияние на темпы экономического развития регионов стало более весомым, нужны прогрессивные формы и методы вовлечения этих средств в инвестиционный процесс. Перечень этих мер достаточно широк и градируется от федеральных и региональных займов до прямого и ипотечного инвестирования в жилищное строительство. Однако, определяющую роль в привлечении для инвестиционной деятельности свободных денежных ресурсов населения призван играть региональный рынок ценных бумаг.

Основными видами ценных бумаг, используемых для мобилизации средств населения для инвестиционной деятельности, являются государственные ценные бумаги, выпускаемые преимущественно в виде облигаций, и корпоративные ценные бумаги, которые реализуются на фондовом рынке преимущественно в виде акций, облигаций и векселей. Последние используются в основном для проведения краткосрочных инвестиционных операций. В качестве разновидности государственных ценных бумаг выпускаются облигации субъектов Федерации и муниципальных образований, которые применяются при проведении этими территориальными системами заемных операций.

Однако государственный статус территориальных облигаций весьма относителен, поскольку финансовые обязательства по их обеспечению возлагаются исключительно на территориальные органы власти и управления, которыми проводятся эти заемные операции.

В настоящее время в регионах и отдельных крупных муниципальных образованиях Российской Федерации накоплен определенный опыт проведения заемных операций с широким привлечением средств населения. Имеется он и в Уральском регионе. Этот опыт показывает, что проведение федеральных, региональных и муниципальных займов с широким привлечением средств населения целесообразно и эффективно только в том случае, если подавляющая часть полученных ресурсов используется на инвестиционные цели. Причем должна соблюдаться оптимальная пропорция распределения между долгосрочным и краткосрочным инвестированием. Если краткосрочное инвестирование в современных условиях обеспечивает достаточно быстрый оборот капитала и сравнительно высокий уровень доходности от использования инвестиционных ресурсов, то за счет среднесрочного и долгосрочного инвестирования в первую очередь решаются вопросы развития производства в рамках отдельных территорий или субъектов хозяйствования.

Другим базовым направлением мобилизации свободных финансовых ресурсов для инвестиционных целей посредством регионального рынка ценных бумаг является выпуск акций и проведение займов коммерческими структурами. Как и в первом случае, здесь возможна как инвестиционная, так и неинвестиционная направленность этих операций. Однако, на хозрасчетном уровне такая мобилизация финансовых ресурсов, если она не носит криминального характера, так или иначе связана с обеспечением режима нормального функционирования, развитием и совершенствованием производства и, следовательно, имеет определенную инвестиционную направленность.

Привлечение средств населения коммерческими структурами посредством акций в современных условиях имеет определенную специфику. Она обуславливается реализацией достаточно дорогих пакетов акций, которые населению купить часто не под силу из-за ограниченных финансовых возможностей. В этом случае участие населения в инвестировании деятельности данного предприятия может обеспечиваться посредством паевых инвестиционных фондов, концентрирующих средства отдельных неорганизованных инвесторов.

Возможно проведение и комбинированных инвестиционных заемных операций с участием территорий и коммерческих структур. Обычно такие займы носят целевой характер, например, обеспечение населения жильем. Опыт ряда регионов и муниципальных образований, в частности города Екатеринбурга, подтверждает достаточно высокую эффективность таких форм мобилизации свободных средств населения для решения отдельных инвестиционных проблем территорий.

На современном этапе экономического развития при достижении определенной стабилизации экономических и инвестиционных процессов у территорий появилась возможность активного воздействия на структуру финансирования инвестиционной деятельности посредством разработки и реализации комплексных инвестиционных программ социально-экономического развития региона. Использование эконометрических методов, системы балансов инвестиционных ресурсов, а также балансовой схемы распределения инвестиций позволяют с достаточной достоверностью оценить инвестиционные потребности и возможности территорий и определить оптимальную схему распределения инвестиционных ресурсов региона.

Проведенные исследования показали, что, несмотря на значительные трудности в изыскании и мобилизации инвестиционных ресурсов для своего социально-экономического развития, территориальные и производственные системы получили определенные возможности для активизации этих процессов. В ходе эволюционного совершенствования в российской экономике определялись роль и место территориальных и производственных систем в процессах инвестиционного развития, сформировались основы региональной многоканальной системы финансирования инвестиционной деятельности, развивается территориальная инвестиционно-финансовая инфраструктура. Однако многие проблемы инвестиционного характера находятся в начальной стадии своего решения. И реализация высказанных в этой статье подходов и предложений по совершенствованию регионального механизма финансирования и управления инвестиционной деятельностью может явиться важным условием и фактором активизации экономического развития территорий.

### **ЛИТЕРАТУРА**

1. Послание Президента Российской Федерации Владимира Путина Федеральному Собранию Российской Федерации // Областная газета. 2005. 27 апр.
2. Инвестиции в России: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2003. 252 с.
3. Инвестиционная деятельность в России: условия, факторы, тенденции / Госкомстат России. М., 2004. 91 с.
4. Инвестиции с твердой гарантией. Амортизационная политика – залог экономического роста // Российская газета. 2005. 27 янв.
5. Морозов В.В. Иностранные инвестиции в системе финансирования экономического развития региона. Препринт. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2004. 56 с.
6. Кубышка в разрезе // Российская газета. 2003. 10 апр.