

**О ПЕРВОМ ДИРЕКТОРЕ
ИНСТИТУТА ЭКОНОМИКИ УРО РАН,
ЧЛЕНЕ-КОРРЕСПОНДЕНТЕ АН СССР
МИХАИЛЕ АЛЕКСАНДРОВИЧЕ СЕРГЕЕВЕ**



Сергеев Михаил Александрович родился 6 ноября 1917 г. в пос. Верхний Уфалей Челябинской области. В 1937 г. окончил рабфак в г. Карабаше Челябинской области и поступил в Уральский индустриальный институт. После окончания 4-го курса энергетического факультета в июле 1941 г. добровольно уходит в действующую Советскую Армию. Участвовал в боях на Волховском и Ленинградском фронтах. В 1946 г. демобилизовался и вернулся в Уральский политехнический институт. В октябре 1948 г. окончил институт, а затем работал в том же институте в должности ассистента кафедры "Электрические машины". С октября 1949 г. по февраль 1951 г. был начальником эксплуатационно-технического управления.

С 1951 по 1953 гг. М.А. Сергеев – на выборной работе в качестве председателя Свердловского обкома профсоюза работников науки и культуры. С декабря 1953 г. по октябрь 1955 г. работал деканом факультета УПИ им. С.М. Кирова. В 1955 г. М.А. Сергеев защитил кандидатскую диссертацию. С октября 1955 г. – на партийной работе: зав. отделом науки, зав. промышленным отделом, а с декабря 1959 г. по январь 1971 г. – секретарь Свердловского обкома КПСС. В 1970 г. М.А. Сергеев защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора экономических наук.

В январе 1971 г. Президиум АН СССР назначил М.А. Сергеева первым заместителем председателя АН СССР, а 30 июня 1983 г. – заместителем председателя Президиума УНЦ АН СССР. В 1971 г. избран общим собранием АН СССР директором Института экономики УНЦ АН СССР. В 1972 г. М.А. Сергееву присвоено ученое звание профессора, а в 1976 г. он избран членом-корреспондентом АН СССР.

М.А. Сергеев является видным ученым в области повышения эффективности общественного производства, региональной экономики, хозяйственного расчета и научной организации труда, теории и методологии перспективного планирования и управления народным хозяйством. Под его руководством и при личном участии разработан ряд крупных научно-практических проблем. Это "Предложения к генеральной схеме развития и размещения производительных сил УЭР на 1976 – 1990 гг.", "Перспективы развития минерально-сырьевой базы Урала", методические положения по комплексному долгосрочному и пятилетнему планированию экономического и социального развития областей (АССР, краев) и крупных городов и ряд других. В 1975 г. Коллегия Госплана РСФСР приняла развернутое решение по докладу М.А. Сергеева о комплексном планировании развития областей и рекомендовала широко использовать теоретические и методические разработки Института. Научный доклад М.А. Сергеева "Развитие производительных сил УЭР на период до 1990 – 2000 гг." был рассмотрен и одобрен на заседании Президиума АН СССР, а затем в мае 1980 г. на расширенном заседании Коллегии Госплана СССР.

По результатам рассмотрения доклада Госплан СССР принял решение о разработке в 1981 – 1983 гг. целевой комплексной программы "Интенсификация промышленного производства Урала", как составной части государственного плана экономического и социального развития СССР на 1986 – 1990 гг. Научным руководителем и председателем Координационного совета по разработке этой программы был М.А. Сергеев. Программа была успешно разработана и принята Госпланом СССР для внедрения.

Под руководством М.А. Сергеева впервые в практике долгосрочного планирования на уровне Уральского экономического района была разработана концепция и проект комплексной программы научно-технического прогресса (на двадцатилетие).

По результатам исследований М.А. Сергеевым опубликовано около 150 научных работ, в том числе 36 монографий, методических пособий, брошюр, учебник по экономике общим объемом 220 п.л., многочисленные статьи в периодической центральной и местной печати.

М.А. Сергеев пользовался заслуженным авторитетом в научных кругах, в плановых и хозяйственных органах, на предприятиях Урала.

За участие в боях в Великой Отечественной войне и за трудовую деятельность в послевоенный период М.А. Сергеев награжден 7 орденами и 10 медалями, двумя грамотами Верховного Совета РСФСР, двумя золотыми медалями и почетными грамотами ВДНХ СССР.

Выдержки из научных трудов

По результатам исследований М.А. Сергеевым опубликовано около 150 научных работ, в том числе 36 монографий, методических пособий, брошюр, учебник по экономике общим объемом 220 п.л., многочисленные статьи в периодической центральной и местной печати. Ниже приводятся некоторые мысли М.А. Сергеева.

* * *

Долгосрочный комплексный план развития предприятия (объединения) должен учитывать требования научно-технического и социального прогресса, всемерного улучшения форм и методов хозяйствования и управления, обеспечивать повышение эффективности производства и качества работы, социальное развитие коллектива. План дол-

жен быть органически увязан с перспективами экономического и социального развития города, области, региона, а также с общими тенденциями и перспективами развития соответствующей отрасли.

Долгосрочный комплексный план развития предприятия носит программный характер. В отличие от пятилетних и текущих планов, предусматривающих однозначность планируемых мероприятий и технико-экономических показателей, он может включать варианты решений научно-технических и других задач. Отдельные технико-экономические и качественные показатели могут носить ориентировочный характер. В некоторых случаях можно предусмотреть диапазон этих значений или ограничиться определением порядка величин. С другой стороны, показатели долгосрочного плана корректируются по истечении очередной пятилетки, тем самым обеспечивается непрерывность планирования. Следует также учитывать, что укрупненные мероприятия и прогнозные показатели подлежат последующей детализации при разработке пятилетних планов.

Предварительной стадией подготовки проекта долгосрочного плана является разработка предложений по основным направлениям развития предприятия на перспективу. После согласования основных направлений разрабатываются технико-экономические соображения (ТЭС) и проект долгосрочного плана развития предприятия на 1976 – 1990 гг.

В предложениях отражаются следующие вопросы: программа выпуска и специализации производства, обоснование целесообразности новых производств, основные технико-экономические показатели, объем капитальных вложений, важнейшие мероприятия по реконструкции и техническому перевооружению предприятия, в том числе внедрение АСУ и ЭВМ.

Технико-экономические соображения (ТЭС) являются предплановым документом, в котором отражаются результаты анализа и развернутые предложения предприятия по основным направлениям развития на длительную перспективу с учетом системы определенных ограничений. При рассмотрении в вышестоящих органах к ТЭС могут быть предъявлены дополнительные ограничения.

Технико-экономические соображения подготавливаются, как правило, предприятием совместно с генеральным проектировщиком (проектной организацией, разрабатывающей перспективы развития завода). При этом должна учитываться схема развития и размещения соответствующей отрасли промышленности. В случае необходимости к решению отдельных вопросов привлекаются другие специализированные проектно-исследовательские и технологические институты и организации.

Отбор включаемых в ТЭС вариантов осуществления крупных мероприятий (проектирование и строительство новых, реконструкция или расширение действующих крупных и сложных предприятий, сооружений, цехов), подтверждение их хозяйственной необходимости и экономической целесообразности осуществляется путем разработки специальных технико-экономических обоснований (ТЭО). Технико-экономическое обоснование является частью задания на проектирование и служит основанием для финансирования строительства, реконструкции или расширения действующего предприятия. ТЭС в отличие от ТЭО не является основанием для финансирования. Порядок разработки, согласования и утверждения ТЭО, а также источники финансирования работ по их составлению определены в специальном документе.

Технико-экономические соображения являются обязательной стадией для составления долгосрочных планов предприятий. Этот документ позволяет более уверенно и обоснованно разрабатывать проект долгосрочного плана и сокращает время на последующие проработки ТЭО и заданий на проектирование и строительство новых, а также реконструкцию или расширение действующих объектов предприятия.

Все это предопределяет необходимость учитывать при разработке ТЭС следующие основные требования:

- обеспечение производительности труда, намечаемой на saniруемый период и превышающей достигнутый уровень на передовых отечественных и зарубежных предприятиях данной отрасли;
- применение качественно новых или коренным образом усовершенствованных технологических процессов производства;
- наиболее рациональное и экономное использование природных ресурсов, сырья, топлива, материалов и денежных средств;
- применение комплексной механизации и автоматизации основного и вспомогательного производства и новых высокоэффективных автоматизированных систем управления производством;
- наиболее рациональная структура предприятий и производств с учетом возможности их дальнейшего расширения и технического перевооружения;
- обеспечение высокого уровня специализации производства, а также оптимальных пропорций между основным и вспомогательным производством;
- обеспечение высокого качества и повышение технико-экономической эффективности (для потребителей), а также рентабельности (для поставщиков) новых видов выпускаемой продукции;
- применение научной организации труда и обеспечение высокой культуры производства с учетом требований технической эстетики;
- применение наиболее прогрессивных и экономичных конструктивных и архитектурных решений предприятий и производств, обеспечивающих рациональное использование производственных площадей, а также наиболее экономичных схем и средств перемещения сырья и продукции;
- применение наиболее совершенных средств для защиты воздушного и водного бассейнов от загрязнений, а также наиболее совершенных систем энерго- и водоснабжения, использования отходов производства и вторичных энергоресурсов [см. 1].



Важной задачей региональной экономики как науки является разработка методов анализа и планирования, обоснование рациональных путей дальнейшего развития производительных сил района. Одним из методов изучения экономики регионов является метод структурного анализа, охватывающий все стороны хозяйства.

При структурном анализе на первый план выдвигаются изучение и обоснование возможных изменений, предпосылок и условий хозяйственного развития на основе общэкономических факторов (технического прогресса, общих социально-экономических

задач и т.д.). На структуру хозяйства района влияние оказывают также состояние действующего производственного аппарата, местоположение и транспортные связи, величина его населения и трудовых ресурсов, квалификация кадров, наличие природных ресурсов, возможности расширения сырьевой базы.

В отраслевом аспекте хозяйство экономического района подразделяется на две большие группы: сферу материального производства и непроизводственную сферу. Пропорции между ними отражают степень участия района в создании общественного продукта и национального дохода, уровень экономического развития, комплексность, источники удовлетворения личных и общественных потребностей и характер использования трудовых ресурсов.

Структурный анализ сферы материального производства и непроизводственной сферы позволяет более точно выявить специализацию данного региона.

В некоторых районах в отраслях непроизводственной сферы заняты квалифицированные кадры, обслуживающие не столько местные, сколько общие нужды страны. В ряде случаев выполнение таких функций очевидно. Так, концентрация в Центральном экономическом районе союзных органов управления, научных, культурных организаций, в Закавказье и в Крыму – союзных здравниц и т. п. оказывает существенное влияние на роль этих районов в территориальном разделении труда, на всю структуру их хозяйства.

Одной из важных характеристик района является его *экономический профиль*, который определяется пропорциями отраслей народного хозяйства. Экономический профиль в наиболее обобщенном виде характеризует народнохозяйственную специализацию района, ее наиболее существенные черты.

Для региона не может быть применена вся система показателей эффективности отдельных предприятий и отраслей. В качестве общего показателя эффективности, отвечающего общенародному критерию, для союзных республик и крупных экономических районов может быть применен национальный доход, а для автономных республик, краев и областей – чистый продукт в сопоставлении с затратами на его производство.

Вместе с тем для расчета экономической эффективности производства в регионах нельзя ограничиться только национальным доходом и чистым продуктом. Известно, что значительная часть вновь созданной стоимости потребляется непосредственно в регионах на заработную плату, на общественные фонды потребления, расширение жилищно-коммунального хозяйства, на здравоохранение, просвещение, содержание детских учреждений и многие другие нужды.

Однако ни одна республика, ни один район не может производить столько, сколько потреблять, часть вновь созданной стоимости идет на накопление, на общегосударственные нужды, на освоение новых районов.

Иначе говоря, наряду с национальным доходом или чистой продукцией должен исчисляться чистый доход, который отражает вклад региона в национальный доход страны за вычетом потребленной стоимости.

Долгосрочные перспективные планы комплексного развития хозяйства составляются и в некоторых крупных областях страны. Разрабатывались проекты планов комплексного развития гг. Москвы, Ленинграда, Свердловска и области, Горького, Оренбургского территориально-производственного комплекса, в регионах Сибири и Средней Азии.

Основными принципами в этой работе являются:

- *во-первых*, научный подход к работе планов на основе научных прогнозов состояния минеральных, водных, топливно-энергетических и трудовых ресурсов, научно-технического прогресса и объективных потребностей общества;

- *во-вторых*, сочетание и последовательная взаимоувязка стратегического и тактического аспектов плана, формирование научно обоснованной, органически увязанной системы долгосрочных, пятилетних и годовых планов;
- *в-третьих*, органическое сочетание отраслевого и территориального планирования с программным.

Проект перспективного комплексного плана развития хозяйства области представляет собой долгосрочную комплексную программу экономического, технического, социального и организационного развития.

Главная задача такого плана – правильное сбалансирование отраслей материального производства, социально-культурной сферы, определение объемов и структуры производства, специализации, оптимального размещения производительных сил для решения общегосударственных задач с учетом региональных особенностей при минимуме капитальных и эксплуатационных затрат.

В настоящее время Уральский экономический район является одним из крупнейших в нашей стране, располагающих мощным промышленным потенциалом и интенсивным сельским хозяйством. Располагая 3,0% территории и около 6% населения Советского Союза, Урал по объему промышленного производства занимает третье место в стране и второе место (после Центрального) в Российской Федерации. В общесоюзном территориальном разделении труда район имеет ярко выраженную специализацию на выпуске продукции тяжелой промышленности и производстве товарного зерна, причем сложившаяся отраслевая структура хозяйства обладает весьма устойчивым характером и сравнительно мало изменяется.

Вместе с тем в силу ряда исторических причин в хозяйстве Урала сложились диспропорции. Вот некоторые из них.

По-прежнему острой остается проблема топливно-энергетических ресурсов. Не хватает сырья для черной и цветной металлургии. В настоящее время заводы обеспечены местными железными рудами лишь на 50%, что во многом объясняется отставанием разведки (особенно глубоких горизонтов) и ввода в эксплуатацию новых рудных месторождений. Народное хозяйство и население испытывают серьезную нехватку водных ресурсов. Это прежде всего касается районов Среднего и Южного Урала.

Много предстоит еще сделать для научного обоснования эксплуатации лесных ресурсов, лесовосстановления и комплексного использования древесины. Ежегодный прирост стволовой древесины в районе значительно отстает от размеров фактического лесоиспользования.

Замена устаревшего оборудования технически более совершенным, реконструкция действующих предприятий, создание крупных отраслевых и межотраслевых *производственно-территориальных* комплексов создают реальные возможности в течение ближайших 15 – 20 лет значительно увеличить промышленное производство, повысить его эффективность [см. 2].



Современный этап развития советской экономики характеризуется рядом особенностей, оказывающих большое влияние на все стороны хозяйственной жизни страны. Правильный учет этих особенностей при планировании развития народного хозяйства позволит добиться наибольших успехов в создании материально-технической базы коммунизма, в достижении главной цели социалистического производства — неуклонного повышения благосостояния советских людей.

Возросли масштабы общественного производства, усложнились экономические связи между отраслями народного хозяйства. Повысились общеобразовательный уровень и квалификация работников народного хозяйства. Сегодня наша страна по многим направлениям науки и производства занимает передовые позиции в мире. Практически почти нет такой промышленной продукции в мировой практике, которую бы не мог производить Советский Союз. Однако под влиянием научно-технической революции идет процесс изменения общественных потребностей, вызывающий необходимость повышения качества и изменения ассортимента продукции, организации производства новых ее видов. Данное обстоятельство ускоряет процесс старения действующей техники и технологии производства, а поэтому эффективная эксплуатация накопленных страной основных фондов возможна только при постоянном их обновлении и совершенствовании, что достигается в ходе реконструкции и технического перевооружения действующих предприятий.

В настоящий период, особенно в последние пятилетия, происходят изменения в распределении национального дохода. Появилась объективная возможность больше направлять ресурсов на потребление, на повышение благосостояния народа, развитие науки и культуры. Необходимость возрастания темпов развития непромышленной сферы и агропромышленного комплекса, транспорта, жилищного строительства, а также проведения крупных мероприятий по охране окружающей среды обуславливают относительное снижение темпов роста капитальных вложений в развитие промышленности. В этих условиях острее встает вопрос о выборе наиболее эффективных форм расширенного воспроизводства основных фондов.

Технический базис, оказывающий все более значительное влияние на уровень и тенденции изменения эффективности производства, создавался на Урале в течение длительного времени. В связи с тем, что возможности обновления его были нередко ограниченными, основные производственные фонды сегодня неоднородны по своему техническому уровню. Наряду с современными, технически высокооснащенными производствами действуют морально устаревшие мощности, требующие перевооружения, замены устаревших технологий.

Отмеченные особенности экономики Урала настоятельно диктуют необходимость изменения сложившейся практики капитального строительства. Нужно резко сократить объем капитальных вложений, направляемых на новое строительство и расширение действующих предприятий, так как вновь введенные мощности не могут быть обеспечены рабочей силой без соответствующего вывода морально устаревших фондов. В ближайшие годы необходимо увеличить долю вложений на реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий примерно в два-три раза. Этим будет достигнуто соответствующее увеличение коэффициента выбытия основных фондов (в настоящее время в промышленности региона коэффициент выбытия основных фондов составляет 2%, а коэффициент обновления — 7,5%). Ускорение вывода из эксплуатации морально устаревших фондов высвободит для обслуживания вновь введенных мощностей и непромышленной сферы значительное число работников.

Увеличение масштабов реконструкции и технического перевооружения действующего производства позволит также приблизить материально-вещественный состав и структуру основных фондов и выпускаемой с их помощью продукции к потребностям общества. Такая перестройка воспроизводства основных фондов народного хозяйства Урала принесет не только большие экономические, но и социальные выгоды.

Она позволит быстрее и полнее решить задачу наиболее полного удовлетворения материальных и культурных потребностей народа, улучшить условия труда, ликвидировать тяжелый физический труд в некомфортабельных условиях, снизить шум, вибрацию, перегрев, переохлаждение, травматизм, сблизить умственный и физический труд, уменьшить промышленные отходы производства, создать безотходные технологии производства и т.д. Удовлетворение потребностей общества за счет реконструкции действующих предприятий дает значительную экономию капитальных вложений. Анализ результатов реконструкции по ряду промышленных предприятий Урала показывает, что удельные капитальные вложения на эти цели, как правило, значительно ниже, чем на новое строительство (иногда в три – пять раз). Важное преимущество реконструкции по сравнению с новым строительством – ускорение ввода дополнительных мощностей или выпуска новых вместо ранее производимых видов продукции. Опыт ряда промышленных предприятий Урала показывает, что реконструкция ускоряет удовлетворение вновь возникающих потребностей общества (как общественных, так и личных) примерно на шесть – восемь лет.

Таким образом, особенности развития советской экономики на современном этапе, в частности, экономики Урала, свидетельствуют о том, что повышение эффективности капитальных вложений в промышленность региона может быть достигнуто только на основе интенсификации, реконструкции и технического перевооружения действующего производства [см. 3].



Именно хозяйственный расчет, предполагающий простор для действия экономических стимулов производства, для широкого развития хозяйственной инициативы, смекалки, призван соединить плановость работы с ее высокой рентабельностью, обеспечить на основе увеличения прибыльности производства рост благосостояния работников.

Механизм хозяйственного расчета неразрывно связан с системой товарно-денежных отношений, с использованием закона стоимости и закона спроса и предложения, со строго научной системой планирования хозяйства.

Развитие хозяйственного расчета имеет огромное воспитательное значение, так как учит наши кадры бережливости и порядку, умению обобщать экономические явления и глубоко анализировать их, принимать экономически правильные решения. Хозяйственный расчет развивает у работников инициативу и самостоятельность, готовность принять на себя ответственность, стремление находить прогрессивные решения производственных вопросов.

Хозяйственный расчет связан и с другим важным принципом социалистического управления – принципом единоначалия, соблюдения и постоянного укрепления строжайшей производственной и хозяйственной дисциплины. Этот принцип на первый взгляд ка-

жется противоречащим демократическому принципу управления производством. Однако в действительности принцип единоначалия без администрирования, командования с привлечением к управлению трудящихся не противоречит демократическим основам управления. Необходимость его порождается объективными условиями крупного машинного производства, разделением производственного процесса на крупных предприятиях на множество процессов и стадий, глубокой и многосторонней взаимосвязью этих процессов и стадий. Именно отсюда вытекает необходимость единства действий всего коллектива предприятия, одновременного занятого на всех процессах и на всех его стадиях.

Для организации работы предприятия на основе хозяйственного расчета необходимо прежде всего обособить его ресурсы от общегосударственных, предоставив возможность самостоятельно распоряжаться выделенными средствами в пределах государственного плана. Без обособления ресурсов хозрасчетного предприятия нельзя осуществить контроль их использования, сохранности и воспроизводства.

Конечной целью организации хозяйственного расчета является обеспечение экономической эффективности производства. Она определяется соотношением доходов и затрат. Показателем выполненного объема работ служит выручка от реализации продукции – денежный доход предприятия. Хозяйственный расчет призван обеспечивать превышение доходов предприятия над его расходами, создавать условия, при которых денежный доход предприятия не только полностью возмещает его расходы, но и обеспечивает создание чистого дохода – источника социалистических накоплений.

Основными путями повышения рентабельности предприятия является неуклонный рост производительности труда и режим экономии во всем. Коллектив должен бережно расходовать сырье и материалы, средства на заработную плату и т.д., для чего нужно смелее внедрять в производство прогрессивные методы обработки, использовать наиболее экономичные материалы. Это особенно важно для машиностроения, где затраты на сырье и материалы составляют более половины себестоимости продукции. Увеличение прибыли позволяет предприятию пополнять оборотные средства и делать дополнительные (к плановым) капитальные вложения, что, в свою очередь, способствует росту производства.

Характерной чертой развития полного хозяйственного расчета становится сочетание государственных мер, направленных на улучшение планирования, расширение прав предприятий, укрепление финансовой дисциплины, полное использование экономических стимулов повышения эффективности производства с растущей активностью самих трудящихся в подъеме экономики предприятий.

Организация хозяйственного расчета вплоть до рабочего места, более совершенное применение принципа материальной заинтересованности дадут возможность по-новому организовать социалистическое соревнование за экономию.

В борьбу за экономию надо включать каждого работника промышленности, активно используя при этом принцип личной материальной заинтересованности.

При оценке работы предприятия надо знать, сколько прибыли получено в расчете на каждый рубль производственных фондов. Чтобы заинтересовать предприятия в улучшении этого показателя, введен хозрасчетный принцип платности производственных фондов. Предприятия будут вносить в бюджет отчисления из прибылей в зависимости от стоимости производственных фондов в виде платы за их использование. Если коллектив предприятия добьется лучших показателей в использовании производственных фондов, в результате чего увеличит размер прибыли, то у него останется большая ее часть для отчисления в поощрительные фонды. Таким образом, материальная заинтересованность коллектива будет оказывать влияние на повышение эффективности использования произ-

водственных фондов, на снижение запасов оборудования, материалов и незавершенного производства, на целесообразное вложение средств в капитальное строительство и т.д.

В настоящее время безвозвратное финансирование предприятий для расширения производства будет ограничиваться, значительно возрастет роль банковского кредита, что в полной мере отвечает задачам организации хозяйственного расчета. Правильность такого решения в какой-то степени уже доказана на практике. Главная особенность банковских ссуд – гибкость и оперативность в представлении предприятию денежных средств. Положительной чертой такого финансирования является контроль расходования средств со стороны банка, что побуждает предприятия тщательно оценивать возможности использования средств и целесообразно их расходовать.

Чтобы правильно организовать работу предприятия, нужно иметь исчерпывающую информацию о всей его многогранной деятельности, о работе всех его подразделений. А это достигается лишь в том случае, если на предприятии будет хорошо организован учет. Именно на данных учета осуществляется постоянный контроль выполнения государственного плана, создаются условия для бесперебойного ведения производства и эффективного использования ресурсов предприятия. Данные учета должны быть сопоставимы, выражены в одинаковых единицах. Важное требование к учету – непрерывность и достоверность; все формы учета и записи в них должны быть простыми и понятными.

Экономический анализ – это всестороннее и глубокое изучение производства, результатов производственно-хозяйственной деятельности предприятия для выявления резервов дальнейшего роста производства. Экономический анализ как основной метод выявления положительных и отрицательных сторон в деятельности хозяйственного предприятия получает все более широкое распространение. Однако нередко он проводится поверхностно, формально. Необходимо глубокое комплексное изучение всех факторов, влияющих на качество работы предприятия. Действенный экономический анализ позволит выявить основные причины, отрицательно влияющие на работу предприятия, и вскрыть недостатки партийного и хозяйственного руководства.

Внутризаводской хозяйственный расчет – это составная, обязательная часть хозяйственного расчета предприятия. В основе заводского и внутризаводского хозяйственного расчета лежит принцип соизмерения затрат и полученных результатов.

Принцип окупаемости для заводских подразделений означает достижение наилучших результатов при наименьших конкретных затратах. На практике это выявляется при сопоставлении фактических расходов с плановыми, рассчитанными по действующим нормам. Хозяйственный расчет подразделений предприятия выражается в организации такого планирования и учета работы цеха, участка, при котором создается возможность контролировать и оценивать их работу не только по выпуску продукции, но и по затратам. Таким образом, целью хозяйственного расчета подразделений, как и предприятий в целом, является организация наиболее экономичной работы [см. 4].



Влияние территориально-производственных комплексов – промышленных узлов на эффективность производства многогранно, но оно определяется рядом взаимосвязанных факторов и условий, которые можно объединить в три группы:

а) факторы и условия, связанные с территориальной концентрацией производства, с дальнейшим обобществлением и кооперацией процесса труда;

б) факторы, связанные с рациональным использованием минерально-сырьевых ресурсов и природных условий;

в) социально-экономические факторы, связанные с рациональным использованием трудовых ресурсов и повышением уровня жизни трудящихся.

Создание промышленных узлов, кроме указанных выше факторов, обеспечивает дополнительный экономический эффект за счет:

- организации единой системы транспортно-складского обслуживания. Экономия капитальных вложений и эксплуатационных затрат достигается в этом случае за счет сокращения протяженности подъездных путей, количества складских помещений, эстакад, догрузочно-разгрузочных пунктов, погрузочно-разгрузочного оборудования и транспортных средств;
- создания общего энергетического хозяйства, единых вспомогательных хозяйств, инженерных сооружений и коммуникаций. Экономический эффект складывается здесь за счет экономии на строительстве и эксплуатации отопительных сооружений, линий электропередач, подстанций, силовых установок и т.д.;
- блокирования отдельных зданий и сооружений, что существенно сокращает количество административных и производственных помещений, а следовательно и затраты на их сооружение и эксплуатацию;
- сокращения территории для промышленной застройки. Экономия территории за счет сокращения протяженности дорог, количества зданий и сооружений уменьшает не только расходы на освоение площадок и общие затраты на отчуждение сельскохозяйственных земель, но и имеет большое народнохозяйственное значение – позволяет сохранить для сельскохозяйственного производства ценные пашни и пастбища;
- создания единой строительной базы. Создание мощной строительной базы вместо нескольких разбросанных маломощных строительных организаций (при одиночном размещении предприятий) обеспечивает экономию, как на организацию, так и на их эксплуатацию, а также создает условия лучшей технической оснащенности и рационального использования материальных и трудовых ресурсов.

Как комплекс, промышленный узел имеет свою внутреннюю производственно-социальную структуру, состоящую из следующих отраслевых групп хозяйства:

- производства специализации, реализующие конечную производственную цель узла;
- производства обслуживания комплекса (строительная индустрия и предприятия промышленности строительных материалов, ремонтные и другие вспомогательные производства, транспорт, топливно-энергетическое и водное хозяйство и предприятия, работающие на побочных продуктах и отходах основного производства);
- производства, обслуживающие потребности населения (предприятия легкой и пищевой промышленности, торговли и общественного питания, бытового обслуживания и т.д.);

- объекты сферы обслуживания, способствующие реализации цели (подготовка кадров, здравоохранение, научно-исследовательские и проектные организации, снабжение, органы управления и т.д.).

Такой сложный характер производственно-социальной структуры промышленного узла требует программного, системного подхода к планированию их нормирования.

Программный, системный подход означает, на наш взгляд:

- правильное определение основных целей и задач формирования узлов на основе всестороннего анализа объективных потребностей народного хозяйства и условий их формирования;
- рассмотрение узла как системы, органически связанной с другими системами (экономическим районам, областями, республиками) в рамках единого социалистического хозяйства;
- учет всех возможных сочетаний и путей развития узла с целью выбора оптимального варианта;
- системное объединение отраслевого и территориального планирования, целевое распределение ассигнований (ресурсов);
- одновременное (в едином комплексе) решение технических, экономических, организационных, социальных и других задач с народнохозяйственных позиций на основе анализа природно-географических, демографических, транспортных условий, сырьевых, водных и других факторов с целью достижения наибольшей народнохозяйственной эффективности.

Сложность хозяйства промышленных узлов, их многоотраслевой характер, требует длительных сроков строительства и достижения поставленных целей и задач. Поэтому планирование формирования промышленных узлов должно быть долгосрочным, рассчитанным на весь период полного нормирования комплекса и ориентирующимся на поэтапное (последовательное) осуществление целей, поочередный ввод в эксплуатацию взаимосвязанных объектов в целях скорейшего получения наибольшего социально-экономического эффекта.

Важнейшим методологическим принципом комплексного подхода к формированию и планированию промышленных узлов является то, что оно должно опираться на достижения отечественной и мировой науки и техники и научно-обоснованные прогнозы технического, экономического развития производительных сил, на прогнозы природных и трудовых ресурсов.

Проявившаяся в последние десятилетия тенденция расширения источников и роста объема нетрудовых доходов в корне противоречит трудовой основе социалистической собственности, подрывает ее. Поэтому новая редакция Программы КПСС, другие материалы XXVII съезда КПСС и последовавшие партийные документы борьбе с нетрудовыми доходами придают самое серьезное значение, рассматривает ее как важнейшую функцию социалистического государства, как необходимое условие осуществления курса на ускорение социально-экономического развития страны.

Нетрудовые доходы породили углубляющийся разрыв между дифференциацией работников и семей по размерам заработной платы, с одной стороны, и их имущественной дифференциацией, с другой.

Фактическое имущественное и денежное богатство, появившееся на нетрудовой основе, нередко обеспечивает его владельцу прочно воспроизводимый приоритетный фактический социальный статус, который успешно конкурирует с принадлежностью члена общества к определенной формальной приоритетной социальной группе (кадрового рабочего, новатора, творческого интеллигента и т.д.). В результате, происходит деформация

социальной структуры общества, ее, своего рода, удвоение: наряду с официально признанной обществом социальной структурой возникает ее "двойник", своего рода теневая структура, основанная на фактической имущественной дифференциации общества.

Широкое распространение нетрудовых доходов постепенно притупляет у членов общества чувство социальной солидарности, деформирует представление о справедливости. При этом расширяется экономическая и социально-психологическая база потребительства и вещизма, стремление копировать модели и стандарты потребления, весь образ жизни наиболее обеспеченных слоев развитых капиталистических стран. В общественно-политической сфере нетрудовые доходы способствуют появлению активности либо ее подчинению корыстным интересам не только у тех, кто уже живет на нетрудовые доходы, но и у тех, на кого нетрудовые доходы влияют пока косвенно, подрывая веру в социальную справедливость и в ценность официальных нравственных критериев.

Особенно тревожно то, что разлагающее влияние нетрудовых доходов, связанные с этим негативные сдвиги в структуре трудовой мотивации и в системе общественно-политических и нравственных ценностей все в большей мере охватывают молодежь. Речь идет, таким образом, о сущностных социально-экономических, общественно-политических и нравственно-психологических параметрах развития нашего общества на целые грядущие десятилетия.

Центральной проблемой коренной перестройки нашего хозяйственного механизма является ликвидация уравниловки, обеспечение такого положения, при котором распределение общегосударственного фонда личных доходов между трудовыми коллективами государственных предприятий и внутри них соответствовало бы вкладу каждого в конечные результаты. Решение этой задачи ликвидирует такое повсеместное явление, как перераспределение фонда личного потребления на основе не только разрешенных, но и прямо предписанных в установленном порядке норм и правил, которые, однако, противоречат распределению по труду, создавая фактические нетрудовые доходы одной части общества за счет урезания действительно заработанных доходов у другой. Эти "скрыто-нетрудовые" доходы подрывают у работников стремление к полному использованию своих способностей к труду в общественном производстве: как бы ни росла интенсивность и эффективность индивидуального труда, существует жесткий и невысокий абсолютный предел превышения заработной платы работника над ее средним уровнем для данной социально-профессиональной группы. Конкретные пути решения связанных с этим вопросов прямо смыкаются с основными направлениями перестройки хозяйственных механизмов и здесь не рассматриваются. Укажем лишь на одно обстоятельство.

Абсолютно преобладающая часть нетрудовых доходов является в то же время и противоправной. Как отмечается в юридической литературе, противоправные нетрудовые доходы делятся на два вида: криминальные, то есть получаемые в результате уголовных преступлений, и правонарушительные, извлекаемые посредством нарушения иных, не уголовно-правовых норм. В отношении последних предусматриваются административная ответственность и экономическая компенсация.

Однако, сводить нетрудовые доходы к противоправным нетрудовым доходам было бы неверно. Нетрудовой характер дохода не зависит от того, наложен на него запрет законом или нет. Доход, считавшийся противоправным, может получить юридическую санкцию. Так, определенное расширение границ нормальной хозяйственной деятельности и соответственно – правомерных доходов возникает в результате принятия Закона об индивидуальной трудовой деятельности. С другой стороны, выдвигаются предложения о введении прогрессивного налога на наследство, об уменьшении или от-

мене процентов по вкладам в сберегательные кассы. Существует, далее, проблема "правовых дыр" в хозяйственном механизме. Она состоит в том, что всегда существуют и при усложнении хозяйственной жизни будут существовать и впредь неурегулированные в течение определенного времени правом хозяйственные ситуации, которые могут быть использованы для извлечения фактически нетрудовых доходов. Характер соответствующих доходов как трудовых или нетрудовых от изменения их юридического статуса измениться не может. Конечно, задача заключается в том, чтобы право в конечном счете запрещало все виды и формы нетрудовых доходов. Однако, в каждый данный момент это только идеал, но не действительность.

Особую актуальность приобретает сегодня борьба с такими формами антиобщественной экономической деятельности для получения нетрудовых доходов, как хищения, подпольное частное предпринимательство, коммерческое посредничество, взяточничество, приписки, использование "правовых дыр" в юридическом оформлении хозяйственного механизма в целях личного обогащения. Чрезвычайно важна борьба не только с массовыми мелкими, но и с крупными (на миллионы рублей) групповыми хищениями. Они в последние десятилетия становились все более частыми, к тому же такие хищения совершаются специалистами и руководителями, работниками различных звеньев хозяйственного аппарата, извлекающими преступную выгоду из недостатков хозяйственного механизма и его правовой формы. Общим социальным фоном извлечения нетрудовых доходов в сфере общественно организованного производства в настоящее время являются плохая постановка в стране народнохозяйственного учета, бесхозяйственность и связанные с ней потери и приписки.

В последние десятилетия крупным источником нетрудовых доходов стала "теневая экономика" – не регистрируемая в государственных органах и потому не контролируемая, не регулируемая ими в должной мере индивидуальная трудовая деятельность. В то же время следует со всей силой подчеркнуть, что основной сферой извлечения трудовых доходов на сегодня является обобщественное – государственное и кооперативное производство, а не индивидуальная трудовая деятельность.

Масштабы нетрудовых доходов и их влияние на экономическую жизнь страны сегодня таковы, что они перестали быть объектом административного и уголовного права, они объективно стали настолько прочно "встроенным" в хозяйственный механизм элементом, что оказывают самое существенное влияние на процессы общественного воспроизводства и экономического роста в целом.

Существуя в условиях бесхозяйственности и плохой постановки учета, нетрудовые доходы усиливают общую дезорганизацию общественного производства, вносят в него элементы анархии и неуправляемости. В особой мере это относится к извлечению нетрудовых доходов путем приписок. Огромные в целом по хозяйству, приписки распределяются по отраслям и регионам неравномерно, а сама эта неравномерность, как и масштабы приписок, изменяются мало предсказуемым образом. Это делает практически невозможным составление сбалансированного по ресурсам единого государственного плана, заранее обрекая на неудачу любые меры по повышению эффективности централизованного планирования.

Хозяйственный механизм и его правовая основа должны стимулировать руководство и коллективы предприятий к максимальному сокращению производственных потерь. Только на этой основе можно покончить с порочной практикой безнаказанности должностных лиц, виновных в потерях, с практикой списания ущерба, связанного с нетрудовыми доходами, на производство и обращение. Необходим коренной перелом в организации правдивого народнохозяйственного учета.

Главная коренная причина широкого распространения нетрудовых доходов в народном хозяйстве – утрата работниками, как чувства коллективного хозяина всего общенародного достояния, так и чувства хозяина производства на собственном предприятии. В этих условиях неизбежно возникает внутренняя отстраненность массы рядовых работников от проблемы объективного народнохозяйственного учета. Приобретая замкнуто-бюрократический характер, система учета оказывается все в большей мере неспособной преодолеть массированное стремление одной части администрации – приукрасить итоги работы "их" предприятий, и другой – использовать свои расширяющиеся права для замаскированного получения дополнительных личных доходов. Безнаказанность администратора, использующего должность для личного обогащения, утверждает его в отношении к возглавляемому предприятию, как к своей вотчине [см. 6].



Важно иметь в виду, что человек, подчиняя своей воле, своим интересам естественные силы природы, не пренебрегает законами естествознания, а, наоборот, все более полно опирается на данные науки, использует накопленные результаты общественной практики. Только благодаря этому люди расширяют сферу влияния на природу, используя в своих целях все больший круг ее предметов и явлений.

Законы природы действуют независимо от человека, для них не имеет значения само его существование. Но для человека, по отношению к нему, для его общественной деятельности законы действуют по-разному и проявляются в разных формах. Одни из них действуют стихийно, когда результаты действия естественных сил природы не подвластны человеку, другие – носят контролируемый характер, когда эти результаты поддаются власти людей. В последнем случае человек на основе познания законов и общественной деятельности управляет соотношением сил в той или иной сфере и, направляя их равнодействующую в желаемую сторону, тем самым контролирует проявления законов.

В данном случае рассмотрено отношение двух сторон (субъектов), являющееся следствием влияния определенных общественных причин. Взаимодействие сторон определяется соотношением различных общественных действий данной или любой иной системы субъектов. Иначе говоря, имеет место "комбинирование" производственных отношений, "комбинирование" совместных действий законов. При этом, как и в природе, один закон может получить больший простор (влияние), другой – меньший.

Важно подчеркнуть, что повторяющиеся, устойчивые, прочно остающиеся в экономических процессах производственные отношения, как и законы, в жизни действуют не в виде отдельных "чистых" отношений и законов, изолированных друг от друга, а наоборот, – в органической взаимосвязи. Но эти повторяющиеся, устойчивые производственные отношения, выражаемые отдельными законами, не исчезают, остаются в этом сложном переплетении, образуя основу, костяк непосредственно действительных производственных отношений. Таким образом, на пути от абстракции к конкретному, нужно четко и ясно разграничивать два вида отношений: повторяющиеся, устойчивые, прочно остающиеся в явлениях отношения, выражаемые различными законами, и непосредственно действительные производственные отношения, которые нельзя выразить

одним законом. (Люди в своей практической деятельности имеют дело с непосредственно действительными производственными отношениями). Первые выражаются отдельными законами, но в "чистом" виде в практике не существуют; вторые – это действительно складывающиеся в жизни производственные отношения, которые отдельным законом не выражаются. Это, на наш взгляд, важный момент. Из него вытекает ныне общепризнанный вывод, что при анализе производства материальных благ (основы общества как системы) недостаточно руководствоваться отдельно взятыми законами, а следует иметь в виду действие и других законов в их взаимосвязи.

Теперь рассмотрим, насколько сложно в практической жизни складываются производственные отношения. В этих целях проанализируем, к примеру, часть экономических отношений между обществом и производственным коллективом, которые формируются в результате действия закона планомерного, пропорционального развития и закона стоимости.

Государство устанавливает предприятию как товаропроизводителю определенные плановые пропорции, количественные и качественные показатели по производству тех или иных продуктов. Эти действия государства направлены на реализацию сущности, содержания закона планомерного, пропорционального развития хозяйства, охватывающего важнейшие стороны производственных отношений. Отклонения от содержания этого закона неминуемо вызывают сбой в экономике, возникновение диспропорций, в конце концов снижение эффективности общественного производства. В рассматриваемом примере этот закон не действует изолированно, действует еще и закон стоимости. Хозрасчетное предприятие находится в определенных отношениях с обществом по поводу производства и распределения чистого дохода, имеет определенные взаимосвязи с государственным бюджетом и т.д. экономические рычаги, связанные с товарно-денежными отношениями, через государственный план активно воздействуют на отношения пропорциональности.

Но в обществе, как и в природе, подчинение своим целям и интересам общественных сил не означает игнорирования экономических законов; наоборот. Наиболее полный учет их содержания, постоянное совершенствование отношений путем расширения сферы действия и силы влияния одних и сужения сферы действия и силы влияния других законов, сведения к минимуму влияния временных причин приведет к успеху.

Нам представляется, что нет оснований утверждать, будто общество может планомерно совершенствовать повторяющиеся, устойчивые производственные отношения, выражаемые законами. Экономические законы и отношения, которые они выражают, постоянны для любого данного способа производства и их изменить или уничтожить нельзя. Любые политико-правовые нормы и акты здесь бессильны. Естественно, что экономическая наука будет открывать и формулировать новые законы, углублять изучение известных законов, полнее исследовать формы их проявления и пути контроля за их действием и т.д. Совершенствовать нужно те производственные отношения, которые не только в головах людей, а непосредственно действительные производственные отношения, складывающиеся в жизни, в практике.

Исследование механизма действия законов природы и объективных экономических законов не может дать более или менее обоснованный результат, если при этом не рассмотреть следующие вопросы: кто является носителями (субъектами) причин действия закона, что является элементом механизма действия закона, как и почему при социализме можно и нужно контролировать действие закона.

Допустим, что в какой-то ограниченной сфере находятся два тела на некотором расстоянии друг от друга. Эти тела, в соответствии с законом всемирного тяготения, притягивают друг друга (других воздействий на тела нет). Но если в указанной сфере нет тел, то закону не на что воздействовать, он не действует, себя не проявляет. Значит, для того, чтобы законы действовали, нужны определенные носители сил природы. Указанные тела в нашем примере являются носителями, а раз есть носители сил природы, значит, неминуемо и действие закона. Сила притяжения в рассматриваемом примере и есть элемент механизма действия указанного закона. Каков будет результат действия закона, зависит от ряда причин: от соотношения масс тел, их взаимного расположения и т.д. Но здесь следует иметь в виду, что результат действия и механизм действия закона – понятия разные.

В природе и обществе функционируют относительно самостоятельные подсистемы со своими связями, взаимодействием сил природы и общественных причин. Такие подсистемы могут находиться в устойчивом состоянии; может создаться впечатление, что в них никакие законы не действуют, ибо человек не испытывает на себе их проявления. Так, высококачественно спроектированный и выстроенный дом стоит много лет. Детали его конструкций находятся в покое относительно друг друга и по отношению к земле. Человек, владея законом, понимая его, сознательно создал равновесие сил природы. Но затем произошел значительный сейсмический толчок, указанное равновесие исчезает, дом рушится.

И во время относительного равновесия, и в период разрушения дома закон тяготения действовал. В чем же причина столь различных результатов действия закона? В том, что в первом состоянии закон встречал препятствие; это препятствие было способно уравновесить силу закона силой реакции. Во втором состоянии равновесие нарушается, препятствие разрушено, исчезли уравновешивающие силы и закон, получив практически неограниченную свободу, вызвал разрушения. Эти разрушения являются следствием изменения условий действия закона. Подобные ситуации имеют место и в обществе.

Пути и возможности разрешения противоречий между субъектами производства в различных общественно-экономических формациях предопределены характером действия экономических законов и характером производственных отношений. Люди (в отличие от предметов природы, не обладающих сознанием) могут по своей инициативе, или по не зависящим от них причинам, заменить субъекта своих отношений. Но подобные взаимосвязи должны быть установлены с другим субъектом, ибо производственные отношения должны непрерывно воспроизводиться, иначе прекратится сам процесс производства. Однако подобные ситуации на механизм действия закона влияния не имеют: прекратились производственные отношения, прекратилось и действие законов.

На практике, однако, нетрудно убедиться, что личные и коллективные интересы нередко входят в неантагонистический конфликт с общественными интересами. Имеющиеся примеры разобщенности различных министерств и ведомств, несогласованность в их действиях объясняются тем, что в этих случаях ведомственные интересы берут верх, а общенародные интересы остались не поняты или в определенной степени игнорируются. В практике хозяйствования встречаются и такие противоречия сторон, которые представляют собой следствия просчетов при планировании, необоснованности плановых заданий, срывов поставок и т.п. Но это уже вопросы, не относящиеся к экономической науке, они, скорее, относятся к компетенции юридических наук, а возможно – административных органов.

Таким образом, под механизмом действия экономического закона мы понимаем процесс взаимодействия элементов (общественных сил), через которые разрешаются повторяющиеся, устойчивые производственные отношения: в итоге этого процесса и наступает результат действия закона, его проявление.

Отношения сторон (двух или более) могут быть прямыми или опосредованными определенными учреждениями (банками, управленческими службами и т.д.). Эти учреждения являются надстройкой, но играют важное, иногда определяющее значение для разрешения производственных отношений для контроля за результатами действия законов.

Познание законов общественного развития, как и законов природы, – бесконечный процесс; наука дает лишь представление о законах общества. Нельзя отрицать, что люди, стремясь действовать в соответствии с законами, могут допустить неточности, ошибки. В то же время нельзя утверждать, что людям известны все законы. Поэтому в практической жизни могут быть (и бывают) случаи, когда деятельность людей дает отрицательные, непредвиденные результаты. Подобные результаты указывают на то, что практическую деятельность людей в данном случае нужно исправить, привести в соответствие с объективными требованиями социалистической экономики. Такое исправление при социализме – реальность.

Повышение эффективности регионального хозяйства зависит от решения ряда проблем. Регион имеет сложную производственно-хозяйственную структуру. Для него характерна широкая сеть интегрированных предприятий, объединенных единой территорией, социальной и производственной инфраструктурой, ресурсами. Динамика и совершенствование экономики региона реализуются в постоянном развитии производственных отношений в формах взаимного обмена деятельностью через производство, распределение, обмен, потребление, а также отношений управления, хозяйственных и социальных отношений.

Каждый производственный коллектив региона связан сложной системой взаимоотношений с другими коллективами, с отраслью, с обществом в целом по поводу затрат и результатов хозяйственной деятельности, что является проявлением экономических законов в региональном развитии производительных сил.

Планирование региональной экономики – весьма сложный и многообразный процесс, при котором должны учитываться как общие, так и специфические факторы и условия региона. Здесь имеют свою специфику и инвестиционные процессы.

Таким образом, с точки зрения политэкономической, регион необходимо рассматривать прежде всего в воспроизводственном аспекте, в единстве всех его фаз: производства, распределения, обмена и потребления. Его отличает также форма обобществления производства, которая выступает в виде совокупности предприятий самых различных отраслей, сложившейся в результате сочетания отраслевого и территориального разделения труда и включающей развитие отраслей ведущей специализации. Общество, развивая производственные отношения, используя экономические законы, контролируя их действие, добивается наивысшего народнохозяйственного эффекта [см.: 7].



Труды М.А. Сергеева

1. Разработка долгосрочных планов развития производственных объединений и предприятий. Свердловск: УНЦ АН СССР, 1977.
2. Некоторые проблемы развития экономики Урала. Свердловск: Средне-Уральское книж. изд-во, 1975.
3. Реконструкция и техническое перевооружение - главный путь повышения эффективности капитальных вложений // Повышение эффективности капитальных вложений в промышленность Урала: Сб. статей. Свердловск: УНЦ АН СССР, 1982.
4. Организация хозяйственного расчета на промышленном предприятии М.: Машиностроение, 1966.
5. Промышленные узлы как эффективная форма размещения общественного производства. М.: АН СССР, 1973.
6. Природа, структура нетрудовых доходов и экономические методы их преодоления: Препринт доклада. М.: АН СССР, 1987.
7. Действие экономических законов и действия людей. Свердловск: УНЦ АН СССР, 1981.



ГОВОРЯТ КОЛЛЕГИ

В одном из номеров "Науки Урала" были опубликованы воспоминания коллег М.А. Сергеева о своём первом директоре, которые приводятся ниже.

ПЕШКОВ Г.Ф., ведущий научный сотрудник, зам. зав. Отделом Института экономики УрО РАН:

– Михаил Александрович все время занимался разработкой именно региональных проблем. Когда я пришел в институт в 1974 году (через три года после его создания), сотрудники вместе с геологами работали над опровержением тезиса о том, что Урал себя исчерпал. Был послан доклад в правительство. И уже потом родились программы "Недра Урала" и "Уральский Север". Все они были утверждены и финансировались в конце 70-х годов. Наиболее крупная работа – освоение природных богатств Уральского Севера (Воркута, Сыктывкар, Тюмень). Именно он тогда подал идею о строительстве железной дороги от Ивделя до Воркуты. Были сделаны необходимые расчеты с "Уралгипротрансом". И только сегодня идея получила свое реальное воплощение. Сейчас создано акционерное общество по строительству этой дороги. Тогда же мы начали заниматься планами социального развития областей вопреки желанию Госплана.

Он был ровесником Октября. Большевик. Честный, неподкупный, но жесткий. Всегда за все расплачивался сам, касалось ли это научной ответственности или чисто человеческих отношений.

Конфликты, конечно, были, как без этого. Помню, я настаивал на увольнении одного сотрудника, явно не справляющегося со своими обязанностями. Сергеев не позволял, сказав, что он честный человек.

ПАВЛОВ Б.С., зав. Отделом Института экономики УрО РАН:

– Я его знаю с 1967 года. Тогда я его слушал с больших партийных трибун, – будучи комсомольцем, и пытался внедрять то, что он говорил, в жизнь. Михаил Александрович был для меня недосягаемым кумиром.

Потом первая беседа тет-а-тет в институте. Я – м.н.с., он – директор. Как обычно, на полях нашей Родины погибал урожай, и нужно было собирать людей и ехать на работу в колхоз. Он вызвал меня и объяснил ситуацию, запомнилось, что не давил, а взывал к совести.

Одно из неприятных воспоминаний. Работал в институте родственник очень высокого начальства. Начальство разгневалось на родственника и решило наказать не его, а всех, кто хоть как-то был с ним связан. Давление на Сергеева было сильнейшее, но он твердо сказал: "Я не буду из-за "вашего" ломать судьбы людей". В Институте, конечно, сделал всем нагоняй, но от "неправедного гнева" защитил. Я не могу знать всех подобных случаев, но очень многих людей он спас, не отдал под нож идеологического поезда.

Говорят – партийный выдвиженец. Да. А что в этом плохого? В партию проходили люди с организаторскими способностями. Этими способностями Михаил Александрович был наделен щедро. Собрал воедино экономическую науку, заявил об этой науке в верхних инстанциях. Сплотил коллектив. Очень работоспособный. Много сделал для строительства Академгородка. А что значит "отвоевать" здание в центре города, переселить людей, достать материалы... Он делал дело. Это в нем главное.

ТАТАРКИН А.И., директор Института экономики УрО РАН:

– В моей жизни Михаил Александрович сыграл большую роль. Впервые я его увидел, когда, будучи студентом, подрабатывал дежурным сантехником в здании Президиума. В его кабинете прорвало трубу... Потом был одним из первых его аспирантов. Руководитель Сергеев был очень требовательный, но давал простор для творчества. Еще в 1973 году я занимался акционированием. "Давай, доказывай свои бредовые идеи", – поддерживал он. И, наконец, я – директор института, он – пенсионер.

До последнего дня он посещал заседания Ученого совета. Если задерживается после заседания со словами "Давай закурим", значит, чем-то недоволен, будет высказывать. Думаю, с его помощью я стал дипломатичнее, более восприимчив к чужим трудностям, чем когда пришел в институт. Однако со многими его суждениями я согласиться не мог. Время сейчас другое, и оно предъявляет совершенно иные требования.

Он родился с красным знаменем и умер, ему не изменив. Жил коммунистом, работал коммунистом, был пенсионером-коммунистом, веря в идеалы равенства и братства. И не важно, что было на его знамени: коммунизм, академическая наука или Уральский регион. Важно то, что он многое сделал для становления академической науки на Урале и уральской экономической науки.

Он понимал перспективу, мог смотреть вперед. Именно при Институте экономики зародились ныне существующие Институт философии и права, Институт истории и археологии. Организовал филиалы во всех индустриальных центрах: Оренбурге, Перми, Челябинске, Ижевске. Создал совет по защитах кандидатских диссертаций. Некоторые его идеи нам еще предстоит развить.

ПАХОМОВ В.П., зам. директора Института экономики УрО РАН:

– Не раз мы бывали с ним в экспедициях по Ямалу и Полярному Уралу. Пешком, на лодках, самолетах и вертолетах прошли от Ивделя до Северного Ледовитого океана. У него там много знакомых – это его ученики. Руководители горкомов и райкомов его знали лично. Любил природу, рыбалку, очень любознательный.

М.А. Сергеев был человеком старой закалки в хорошем смысле этого слова. Для него существовали высокие идеалы и – самое главное, – что он претворял их в жизнь. Не прощал обмана, подхалимства, зазнайства, показухи. Никогда не рубил с плеча. Если поступала жалоба, то обязательно выслушивал обе стороны. Был справедливым, строгим, да. Но что касается дела, был достаточно демократичен. Сам лично вникал во все тонкости, опускался до уровня обычного исполнителя, если нужно.

ВОНСОВСКИЙ С.В., академик:

– Когда организовывался Уральский научный центр, встал вопрос о председателе. Он должен был быть членом Академии и членом КПСС. Я был беспартийным. Решили председателем назначить меня, а его – заместителем...

Михаил Александрович имел большой опыт организаторской работы и хорошие контакты с властными структурами. Там, где я был абсолютно беспомощен, он действовал умело. Ему больше доверяли в партийных кругах. М.А. Сергеев проявил большое мужество и настойчивость, работал с утра до ночи. Благодаря его усилиям, велось строительство Академгородка, котельной, дороги, общежитий. С нуля построил пионерлагерь "Звездный". Из хиленького отдела создал Институт экономики.

Вспоминаю эти годы с большой благодарностью к Михаилу Александровичу. Мы работали дружно 12 лет, старались помогать друг другу. Споры, конечно, возникали, в основном технического характера, принципиальных разногласий не было. Честный, неподкупный, требовательный, жестче, чем я. Иногда я просил его смягчить ту или иную ситуацию. В нем не было партийного высокомерия, может быть, он сумел от него отрешиться, придя в Академию. В последний год нашей совместной работы сердце его начало подводить, видимо, сказывались военные ранения, и он оставил руководство УНЦ. С большой грустью я встретил известие о его кончине. Земля ему пухом...

Записала Т. ПЛОТНИКОВА
Наука Урала, 1994. № 24