

ИННОВАЦИОННЫЙ АСПЕКТ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ

Пестунов М.А.

Статья посвящена развитию инновационного аспекта промышленной политики, основанной на управлении объектами интеллектуальной собственности. Объекты интеллектуальной собственности являются наиболее эффективными факторами, определяющими эффективность производства. Однако в силу малой изученности они практически не используются в качестве основных факторов, обеспечивающих повышение конкурентоспособности субъектов промышленной политики государства, регионов и предприятий.

Отсутствие у государства промышленной политики, в частности ориентированной на развитие машиностроительных предприятий, приводит к потере традиционных рынков сбыта, потере управляемости предприятий со стороны государства. Российская промышленность все больше теряет инновационный характер, утрачивается эффективность воспроизводства научно-технического и кадрового потенциала предприятий [1, с. 3].

Как следствие этих негативных тенденций растет технологическая отсталость, снижается конкурентоспособность национальной экономики и конкурентоспособность предприятий. Доля продукции машиностроительных предприятий в экспорте продолжает снижаться.

Известно, что промышленная политика играет большую роль в исследовании современных экономических процессов, обеспечивающих переход к устойчивому развитию [1, с. 3]. В рамках промышленной политики должны осуществляться диверсификация экономики и переход на инновационный путь развития. В качестве приоритетов промышленной политики должно утверждаться формирование и поддержка стереотипов, норм и правил поведения экономических субъектов по инициированию, распространению и закреплению прогрессивных изменений в сфере интеллектуальной собственности, где субъектами выступают государство, регионы, бизнес крупный, средний и малый. Промышленная политика должна быть ориентирована на содействие росту конкурентоспособности национальных производителей, нарастанию доли интеллектуального продукта (интеллектуальной собственности) [2].

Причины низкой конкурентоспособности промышленных предприятий видятся в том, что они продолжают выпуск товаров, основанных на устаревших объектах интеллектуальной собственности (далее ОИС). Это является следствием низкой инновационной активности, обусловленной инновационной близорукостью и отсутствием промышленной политики, основанной на рыночной системе управления интеллектуальной собственностью.

На практике отсутствие промышленной политики порождает инновационную близорукость, которая проявляется в предпочтении инвестиций в так называемое перевооружение, или материальные активы, вложениям в нематериальные активы. Попытаемся выяснить основные причины распространения инновационной близорукости среди экономических субъектов и ее превращения в устойчивый неэффективный институт, или норму поведения, которую, по определению В.М. Полтеровича, можно назвать институциональной ловушкой [3].

Инновационную близорукость можно трактовать как особую форму экономического поведения при высокой степени фундаментальной, онтологической неопределенности будущего. Для снижения уровня неопределенности необходимо в рамках разработки промышленной политики прибегать к жесткому соблюдению формальных и неформальных правил. Например, в области формальных – неукоснительное соблюдение прав интеллектуальной собственности, в области неформальных – перманентное проведение патентно-конъюнктурных исследований для выявления достигнутого технического уровня и тенденций развития в конкретной отрасли.

Инновационная близорукость проявляется в поведении всех субъектов промышленной политики. Это не только органы государственного управления, регионы и крупный бизнес, у которого есть корпоративные интересы, но и структурные подразделения предприятий. В равной мере это касается технических, экономических и управленческих служб предприятий и может рассматриваться как проявление всех видов экономического поведения. Инновационная близорукость может рассматриваться и как проявление органической рациональности, поскольку всякая инновация, прежде всего, дезорганизует деятельность хозяйствующего субъекта, поскольку направлена на изменение рутины [4, с. 142]. Если допустить, что эффективная промышленная политика проявляется как элемент повышения конкурентоспособности и является целью агента, то последующее закрепление инновационного поведения на уровне промышленной политики может рассматриваться как трансформация органически рациональных схем в неформальные правила рациональности.

Можно выделить три полезные экономические функции промышленной политики, а именно, формирование некоего унифицированного образа будущего, повышение общей склонности к оппортунизму и защите контрактов.

В экономической науке сложилось представление, что "... в условиях неопределенности будущего, т.е. отсутствия достоверной информации о будущем, приходится довольствоваться только некоторым представлением о будущем или его образом". Формирование образов будущего вскрывает конструктивистский характер ожиданий в том смысле, что они основаны не столько на объективных данных, сколько являются плодом воображения, настроения, творчества и прочих аиррациональных факторов. Чем больше этих образов и чем сильнее они между собой различаются, тем меньше шансов угадать, что произойдет в будущем, а значит, труднее планировать. Задачей промышленной политики является создать правила, некий канон, в соответствии с которым будут строиться ожидания [5, с. 38, с. 8].

Функцию такого канона и может выполнять стратегия инновационного развития промышленной политики, которая строится по следующему алгоритму: планирование оптимального экономического роста – анализ достигнутого уровня техники, выявление тенденций развития в исследуемой отрасли, анализ интересов фирм по различным территориям и слоям общества – прогнозирование технического уровня нового поколения продукта на основе новых поколений продуктовых ОИС.

Инновационный аспект промышленной политики создает единый общественный план действий, при наличии которого у каждого появляется ориентир для формирования ожиданий, т.е. прогнозирование жизненного цикла продукта с ожидаемыми характеристиками конкурентоспособности. Инновационный аспект промышленной политики играет координирующую роль, поскольку через нее разрозненные ожидания становятся похожими друг на друга и проявляются через совокупность качества, т.е. соотношение технико-экономических характеристик товара и средств достижения этих характеристик (за счет использования изобретений, полезных моделей, промышленных образцов) и цены товара.

Усиление общей склонности к оппортунизму благодаря эффективной промышленной политике может быть связано с двумя причинами, а именно с унификацией представлений о правилах поведения, – это охрана прав на результаты творческого труда и их защита, т.е. наличие санкций за нарушение прав интеллектуальной собственности. Фактические проявления оппортунизма могут быть результатом различий в понимании правил поведения, и отнесение тех или иных действий к оппортунизму зависит от принятой стратегии развития фирмы.

При разработке промышленной политики необходимо иметь в виду, что все многообразие форм развития можно свести к двум формам, различным по своему содержанию и последствиям. Первую форму развития можно условно назвать механизмами адаптационного (классического) типа, наподобие биологического развития, например, дарвиновские механизмы естественного отбора; реализуется через оппортунистическое поведение. Вторая форма развития – инновационная, ведущая к производству современных по технической мысли и дизайну товаров.

Инновационная форма реализуется в рамках двух стратегий. Первая стратегия поведения заключается в приобретении исключительных прав на ОИС по лицензионному соглашению. В этом случае, при незначительном уровне риска, снижаются трансакционные издержки и достигается требуемый уровень доходности. Вторая стратегия заключается в проведении активной инновационной политики, когда предприятие стремится самостоятельно и первым выйти на рынок с принципиально новым продуктом, основанном на новом поколении ОИС, разработанном на самом предприятии. В общетеоретическом плане такая стратегия предполагает существенную перестройку всей системы деятельности предприятия на основе трансформационных издержек.

Формальная часть инновационного аспекта промышленной политики, прежде всего, законодательство, регулирующее контракты в виде спецификации прав на ОИС и лицензионных соглашений, должна гарантировать соблюдение прав интеллектуальной собственности. Следует отметить, что в современной теории *ex post* контрактного взаимодействия нередко делается акцент на "частном порядке улаживания конфликтов", когда речь идет о "сложных" или "нестандартных" контрактах. Поскольку под последними подразумеваются неоклассические и отношенческие контракты, например, простая неисключительная лицензия, уступка прав, или исключительная лицензия, франчайзинг (договор коммерческой концессии), которыми в основном и регулируют транзакции, требующие крупных инвестиций, то формальные правила в данном случае как будто не имеют значения. Однако и при таком подходе промышленная политика важна в том смысле, что при прочих равных условиях она определяет объем и структуру трансакционных издержек.

Проблемы эффективного управления ОИС в значительной мере порождаются и усугубляются отсутствием промышленной политики и неадекватностью государства как фактора, влияющего на состояние формальной части институциональной среды. Под институциональной неадекватностью государства подразумевается его неспособность выполнять свои институциональные функции. Важнейшими из них являются спецификация прав собственности и впоследствии защита прав интеллектуальной собственности. Чем эффективнее государство защищает права интеллектуальной собственности, в том числе и свои, тем больше субъекты доверяют ему, тем больше охраняются права ОИС и инновационный процесс носит более стабильный и долгосрочный характер.

Таким образом, экономическая система, "пронизанная" надежными формальными и неформальными правилами охраны и защиты прав интеллектуальной собственности,

закрепленными в промышленной политике, снижают уровень неопределенности будущего.

Снижению неопределенности и росту конкурентоспособности национальных производителей способствует нарастание доли интеллектуальноемкого продукта (интеллектуальной собственности). Предметы потребления, конечный продукт определяют уровень благосостояния общества. Отсюда одним из приоритетных направлений промышленной политики является развитие первичных звеньев производства, обеспечивающих необходимое количество и качество предметов потребления [6, с. 45 – 62].

Проблему можно решить путем поддержки важнейших инвестиционных проектов государственного значения. Например, если сравниваются два инвестиционных проекта, то очевидно, приоритет должен отдаваться проекту с более высокими показателями конкурентоспособности. Конкурентоспособность в этом случае определяется с учетом инновационной наполняемости проекта в следующей последовательности:

- определяется достигнутый технический уровень объекта, реализуемого в инвестиционном проекте;
- выявляются объекты интеллектуальной собственности, на которых основан оцениваемый проект;
- определяется соответствие реализованных в проекте ОИС складывающимся тенденциям развития в передовых в этом отношении странах и отраслях.

Принципиально важным для повышения эффективности предлагаемого подхода оценки инвестиционных проектов является корректное определение критериев отбора поддерживаемых государственными инвестициями проектов. В качестве критерия главным является патентная защита, определяемая количеством объектов интеллектуальной собственности, используемых в анализируемом проекте, и патентная чистота, которая определяется количеством узлов и деталей, реализованных в проекте, выполненных с нарушением патентов "третьих лиц". А также соответствие оцениваемого проекта техническому уровню и тенденциям развития передовых стран и отраслей за счет реализации в нем объектов интеллектуальной собственности, т.е. его конкурентоспособность.

Для организационных мер государственной поддержки таких проектов нужно сделать регламенты принятия решений не зависящими от собственных интересов государственных чиновников. Организационной мерой государственной поддержки таких инвестиционных проектов должна быть так называемая "контрольная проверка". Суть ее заключается в проверке соответствия инвестиционного проекта достигнутому техническому уровню в данной отрасли и в мировой практике и мировым тенденциям развития. Такой регламент принятия решений, основанный на жестких патентных критериях отбора инвестиционных проектов по количеству реализованных в проекте ОИС, не будет зависеть от интересов чиновников всех уровней. Конечно, патентные критерии не являются единственными.

Как отмечалось, на практике инновационная близорукость реализуется в предпочтении материальных активов нематериальным. Предприятия более охотно вкладывают средства в материальные активы с быстрым сроком окупаемости. Вложения в рисковые ОИС, приносящие доход лишь по истечении длительного периода времени, отвергаются. Таким образом при отсутствии промышленной политики, порождающей высокую степень неопределенности будущего, предпочтение материальных активов с быстрой окупаемостью нематериальным активам может стать общераспространенной нормой поведения. А это генерирует низкую конкурентоспособность и техническую деградацию.

В самом общем виде инновационный аспект промышленной политики представляет собой коммерциализацию знания, которое в процессе своего генезиса проходит следующие этапы: знание, информация, информационный поток, уместная информация, интеллектуальная собственность, нематериальный актив (НМА) предприятия. Одним из эффективных методов анализа тенденций развития отдельных направлений, связанных с совершенствованием продукции, является метод анализа изобретательской активности в данной области [7, с. 299].

Управление использованием НМА в операционном процессе складывается из следующего. Выделяются принципиальные отличия, характерные для предприятия с инновационной стратегией развития, в рамках которой рассматривается динамика структуры и состава нематериальных активов и их связь с жизненным циклом продукта (зарождение, рост, зрелость, угасание).

Формирование промышленной политики в инвестиционном процессе предусматривает формулирование требований к использованию методов для решения задач вовлечения ОИС в экономический оборот в рамках прогнозируемого жизненного цикла продукта. Методика представляет собой систему основных элементов, регулирующих процесс разработки и реализации управленческих решений.

К числу основных ее элементов относятся:

- формирование информационной системы, характеризующей экономический рост в предшествующий период, и определение экономического роста в будущем;
- формирование системы и методов планирования состава нематериальных активов в рамках прогноза жизненного цикла продукта;
- формирование системы и методов регулирования учета, оценки и анализа, направленных на обновление нематериальных активов, по видам в рамках прогноза жизненного цикла продукта с учетом исчерпания эффективности ОИС.

Инновационное инвестирование представляет собой часть общей инвестиционной политики предприятия и осуществляется по трем направлениям.

1. Создание нового продукта на основе нового поколения продуктовых ОИС.
2. Создание новых технологических процессов на стадии роста жизненного цикла продукта.
3. Разработка новых организационно-управленческих решений на стадии зрелости продукта и инвестирование в разработку нового поколения продуктов, основанной на следующем новом поколении ОИС.

Одним из подходов к реализации промышленной политики является концепция импортозамещения. Следует заметить, что российские предприятия испытывают спад инвестиций не только в основной капитал, но в первую очередь в инновационный капитал, и связанные с таким спадом сокращение реального ВВП, техническую и технологическую деградацию. Это означает, что, несмотря на фактические данные, свидетельствующие об увеличении реального ВВП России, нет оснований говорить о наличии устойчивого экономического развития российских предприятий, тем более инновационного, и барьеры роста не снижаются. Кроме того, наблюдается так называемый "российский парадокс". "Удивительный парадокс экономической динамики последних лет состоит в том, что ручеек ресурсов на осуществление инноваций наблюдается на фоне избытка капитала в национальной экономике... Избыток капитала имеется в предпринимательском секторе... у государства ... у населения" [8]. Кроме того, накаплива-

ется громадный стабилизационный фонд, который также не в полной мере работает на экономику страны.

В то же время при опросах руководителей предприятий Челябинской области они в качестве главной проблемы называют отсутствие оборотных и инвестиционных средств для реализации инвестиционных проектов.

При этом большие бюджетные средства в лучшем случае расходуются на приобретение готового продукта за рубежом (хотя все хорошо знают байку про рыбу, удочку, умение делать удочки и умение ловить рыбу).

Рассмотрим реальную ситуацию. Администрация г. Челябинска приобрела комплекс машин для ремонта дорожного покрытия. Поскольку машин приобретено ограниченное количество, затруднен их ремонт и техническое обслуживание (отсутствует специализированная ремонтная база). Любая вышедшая из строя деталь является уникальной и приобретается по цене в десятки, а то и в сотни раз дороже, так как простаивание одного часа такой машины обходится уже в тысячи и десятки тысяч рублей.

В рамках инновационной промышленной политики государство могло бы устранить этот казус путем создания временных специализированных объединений с участием государства, представителей бизнеса и разработчиков новой техники. Используя инвестиционный фонд, через представителей государства открыть финансирование, привлечь крупный бизнес, у которого есть интеллектуальные ресурсы, и поручить разработку таких машин по ремонту дорожного покрытия предприятиям Челябинской области (это известные корпорации – ЧТЗ, завод строительно-дорожных машин им. Колущенко, Копейский машиностроительный завод проходческих комбайнов, ФГУП Завод "Прибор" и др), вместо покупки ограниченного количества таких машин за огромные деньги.

Каждое предприятие, участвующее в проекте, имеет мощную производственную и интеллектуальную базу и выполняет свой комплекс работ: на первом этапе – по разработке и подготовке рабочих чертежей, на втором этапе – по выпуску готовой продукции. Государство участвует в этом инновационном проекте путем финансирования разработок, крупный бизнес – путем участия в разработке конструкторов, технологов, изобретателей. Такие проекты должны предусматривать реализацию полного инновационного цикла. Они должны заканчиваться разработками на уровне изобретений, которые **государство патентует на имя Российской Федерации или муниципального образования** в соответствии с долей в финансировании разработок. Затем эти проекты должны заканчиваться изготовлением и реализацией разработанной продукции на рынке. Реализация в рамках этих проектов изобретений высокой с технико-экономической значимостью, которые принадлежат государству, обеспечит высокую конкурентоспособность и, как следствие, высокую экономическую эффективность.

Высокий технический уровень продукта, основанный на разработанных изобретениях, позволит выпускать технику по ремонту дорог на отечественных предприятиях в необходимом количестве для всех регионов, где дороги не лучше, чем в Челябинске. А также выйти на мировые рынки путем экспорта самих машин, или продажи лицензий на объекты интеллектуальной собственности, разработанные в ходе выполнения проекта и принадлежащие государству. Это означает, что инвестируемые государственными органами деньги вернутся в бюджет не только через налоговые поступления, но и за счет выплат вознаграждения **государству** по лицензионному соглашению в виде роялти. Такой порядок определит меры контроля государством и другими заинтересован-

ными при финансировании из государственных источников инновационных проектов лицами, которые как минимум не ущемляют интересы государства.

Субъектами промышленной политики выступают уже не только предприятия, но и органы государственного управления, регионы и крупный бизнес, у которого есть корпоративные интересы.

Особое значение здесь приобретает развитость финансовой системы и финансовых рынков, в частности. Последний был охарактеризован Дж. М. Кейнсом как "организованный рынок инвестиций". При этом важно отметить, что этот рынок будет организован именно для долгосрочных инвестиций, ориентированных на стратегический результат. Сама же организация такого рода инвестиций могла бы позволить аккумулировать эти средства для вложения в долгосрочные проекты, каковыми являются инновационные проекты, используя методы стоимостного планирования жизненного цикла продукта.

Предлагаемый метод инвестирования, с учетом последующего закрепления прав на ОИС за государством, закрепленный в промышленной политике, позволит существенно снизить близорукие инвестиции и оказать предпочтение инвестициям в нематериальные активы.

Для успешного управления инновациями на протяжении всего жизненного цикла промышленная политика должна выдержать баланс между стабильностью и переменами, модернизацией и рутинной, архаизмом, целостностью и дробностью, централизацией и децентрализацией, порядком и беспорядком, предпринимателями и управляющими. Если в промышленной политике удастся гармонизировать эти противоречия, то обеспечивается устойчивость развития субъекта промышленной политики и его конкурентоспособность.

ЛИТЕРАТУРА

1. Приоритеты социально-экономического развития регионов: вопросы теории методологии, практики / Под ред. чл. кор. РАН А.И. Татаркина. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2000.
2. Данилов-Данильян А.В. Доклад на заседании Правительства, Администрации Президента РФ, Март 2004 г.
3. Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы // Школа – семинар им. С.С. Шаталина. Н-Новгород, 2 – 10 октября 2005 г.
4. Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений. М.: "Дело", 2002.
5. Пестунов М.А. Инновационная близорукость как институциональная среда // Экономический анализ. Теория и практика. 2006. № 13.
6. Клейнер Г.Б. Микроэкономические факторы экономического роста // Тр. Всерос. симп. по минизэкономике. Екатеринбург, 2002. С. 45 – 62.
7. Пестунов М.А. Управление интеллектуальной собственностью. Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 2006.
8. Кузык Б.Н. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец. 2-е изд. доп. М.: ЗАО "Издательство "Экономика", 2005.