

### СИСТЕМНЫЕ РИСКИ ПРЕДПРИЯТИЙ И СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

**Бочко В.С., Плюснина Л.М.**

*В статье рассмотрена проблема взаимодействия предприятий и территорий. Показано, что предприятия, применяя необоснованные риски, способствуют несбалансированному развитию территорий. Предложено увязывать деятельность предприятий со стратегическим развитием территорий через новое понимание социальной ответственности бизнеса.*

Актуальной проблемой современных предприятий является высокий риск деятельности. Риск есть опасность (вероятность) потери предприятием части своих ресурсов, недополучения доходов или появления дополнительных расходов в результате осуществления определенной производственной и финансовой деятельности, происходящей в условиях неопределенности.

Современная научная литература отличается неоднозначностью в трактовке свойств и элементов риска, в понимании его сущности. Это объясняется как многоаспектностью этого явления, так и недостаточной разработкой данных проблем в существующем хозяйственном законодательстве, слабым обобщением опыта использования рисков в реальной экономической практике и управленческой деятельности. В частности остается малоизученной проблема взаимовлияния территорий и предприятий и значимости сбалансированного отношения к риску для развития территорий.

Развитие территорий зависит от развития предприятий, а развитие предприятий связано с развитием территорий. Таким образом, для позитивного развития территорий и предприятий должно быть сбалансированное их взаимодействие, т.е. ответственное отношение друг к другу. Это может достигаться при условии рационального отношения предпринимателей к бизнесу, которое предполагает обоснованное принятие рисков.

В реальной жизни это зачастую выглядит иначе. Причина, скорее всего, в том, что в процессе взаимодействия предприятий и территорий каждый из них преследует свои интересы. Менеджмент предприятия обычно нацелен на получение более высоких доходов, в том числе за счет допущения повышенных рисков в отдельные периоды деятельности. Это негативно сказывается на развитии территорий и самих предприятий. Принятие неоправданных рисков ведет в конечном итоге к разбалансированности развития предприятий и территорий и к потерям обоими своих ресурсов.

Предприятия в первую очередь должны учитывать свою социальную ответственность и более осмысленно относиться к своим рискам, т.е. руководствоваться критерием оправданности рисков. Необходимость такого подхода вызвана тем, что риски предприятий, как правило, сказываются на благополучии территорий. Типичными признаками применения неоправданных рисков являются: повышенная доля используемого заемного капитала, когда рентабельность операций фирмы выше стоимости кредита и по продукту предприятия наблюдается положительный кредитный рычаг; недостаточная диверсификация хозяйственной деятельности фирмы, концентрирующая средства инвесторов на ведении только самых выгодных операций; сосредоточение полномочий по управлению предприятием в руках одной ключевой фигуры и т.д.

Использование необоснованных рисков в дальнейшем ведет к появлению дефицита оборотного капитала, потере рынков и контрагентов и вынужденной экономии на кадрах. Все это приводит к формированию системных рисков. Системные риски – это внешние риски бизнеса (риски системы, где работает бизнес), которые сводятся к рискам рода бизнеса, т.е. риски выпускаемого бизнесом на рынок продукта – риски конъюнктуры рынков сбыта и закупок покупных ресурсов (риски конкуренции, нестабильного платежеспособного спроса и др.). Особенно подвержены системным рискам крупные предприятия, т.е. предприятия с большим объемом основных средств и соответственно с большим штатом сотрудников и значительной ресурсной базой. Взвешенное отношение к своим рискам для таких предприятий имеет особенное значение для развития территорий.

Системные риски, которые зависят от характера продукта в бизнесе и характера конъюнктуры его рынков сбыта, имеют долговременный эффект и, следовательно, относительно постоянны. Их можно измерять колеблемостью доходов с вложенного в аналогичный бизнес (в отрасль) рубля в прошлом, которая показывает, как отличался доход с инвестированного рубля в отдельные прошлые периоды (годы, кварталы или месяцы) от средней его отдачи за некоторую ретроспективу, т.е. от средней за несколько периодов. Конкретным измерителем так понимаемых системных рисков бизнеса обычно выбирается показатель среднеквадратического отклонения  $\sigma$  дохода  $y_t$  с рубля вложений в аналогичный бизнес, который наблюдался в прошлом в отдельные периоды (кварталы, месяцы), от средней в год доходности  $y_{cp}$  инвестиций за изучаемую ретроспективу (прошлый период длительностью в  $k$  лет, кварталов или месяцев; число  $t = 1, \dots, k$  показывает, на сколько периодов от настоящего момента удален в прошлом период, квартал или месяц, для которого из финансовых отчетов фирмы берется величина  $y_t$ ):

$$\sigma = \sqrt{\sum (y_t - y_{cp})^2 / k} \quad (1)$$

Суммирование квадратов разностей  $(y_t - y_{cp})$  происходит по всем периодам (кварталам, месяцам), отдаленных от настоящего момента на переменное число  $t$  периодов – от  $t = 1$  до  $t = k$ . Так, на основании учета отклонений рассчитывается годовая норма дисконта, которая будет являться нормой принятого риска. Усредненная по отраслям норма дисконта является мерой системного риска.

Таким образом, динамику изменения системного риска предприятий (отраслей) можно измерить с помощью сравнения нормы дисконта для различных предприятий (отраслей) за определенный период.

Расчет ставок дисконта мы взяли по данным оценочных организаций на пермском рынке оценочных услуг: ЗАО "Пермский центр оценки", ООО "БИН-оценка", ООО "Региональный центр независимой оценки". Для оценки использовано 35 предприятий Пермского края.

На основе анализа данных (см. табл.) видно, что на протяжении периода 2003 – 2006 гг. наблюдается тенденция роста системного риска предприятий. Рост нормы дисконта по перечисленным отраслям составил от 1 до 3 процентных пункта. Наибольший рост произошел в лесной и деревообрабатывающей отрасли – 3 процентных пункта и в сельскохозяйственной отрасли – 2 процентных пункта. В остальных анализируемых отраслях (машиностроительной, строительной и отрасли связи) рост составил 1 процентный пункт. Рост величины системного риска свидетельствует о вероятности разбалансированного развития предприятий и территорий. Это требует более взвешенного подхода к управлению системными рисками предприятий.

Таблица

**Динамика изменения уровня системного риска предприятий  
за период с 2003 по 2006 годы на основе сравнения норм дисконта**

Отраслевая принадлежность оцениваемых предприятий	Показатель ставки дисконта для предприятий по отраслям, %				Показатель изменения ставки дисконта за период 2003-2006 гг.
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	
Лесная и деревообрабатывающая отрасль	22	24	24	25	3
Сельскохозяйственная отрасль	24	25	26	26	2
Машиностроение	16	16	17	17	1
Предприятия связи	17	18	18	18	1
Строительная отрасль	20	21	21	21	1

Состав и величина системных рисков в первую очередь зависят от неопределенности внешней среды. Источниками, способствующими возникновению неопределенности, являются внутренние и внешние факторы неопределенности:

- недостаточность, ограниченность материальных, финансовых, трудовых и др. ресурсов;
- несбалансированность основных элементов хозяйственного механизма: планирования, ценообразования, материально-технического снабжения, финансово-кредитных отношений;
- различия в социальных, психологических, правовых установках различных субъектов.

Устранение этой неопределенности зависит как от сбалансированного взаимодействия предприятий и территорий, так и от способности самой системы снижать уровень неопределенности. Важную роль здесь играют органы власти и их контролирующие функции.

Проследим взаимосвязь рисков и факторов неопределенности. К наиболее распространенным системным рискам относятся политический, экономический и фискально-денежный. Политический риск выражается в вероятности изменения правовой и законодательной среды, в которой работают предприятия. Эта вероятность тем больше, чем больше выражены различия в социальных, психологических и правовых установках в обществе. На формирование однородности взглядов и морально-правовых норм непосредственно влияют уровень благосостояния населения, образовательный уровень, уровень включенности населения в процесс благоустройства территорий.

Экономический риск связан с объективным процессом перетекания капитала из сферы материального производства в нематериальную сферу. На протяжении второй половины прошлого века и в настоящее время перетекание капитала изменяет отраслевую структуру экономики, влияет на доходность предприятий. Данный процесс отражается на формировании новой структуры активов предприятия.

Все больший вес здесь приобретают нематериальные активы и человеческий капитал. Повышается зависимость предприятия от рынка трудовых ресурсов. Неопределенность на рынке трудовых ресурсов становится определяющим фактором экономического риска. Рынок трудовых ресурсов приобретает следующие характеристики:

1. Снижается привязанность персонала к конкретной фирме вследствие расширения возможностей использования своих навыков за ее рамками.

2. Сотрудники фирмы переходят из разряда штатных на условия гибких контрактов.

3. Повышение образовательного уровня кадров переходит из компетенции компании в компетенцию самих сотрудников.

Участие компаний в формировании кадрового потенциала выходит на новый качественный уровень – формирование корпоративной культуры. Подход к обучению с этой позиции предполагает создание внутрикорпоративной системы знаний и объединение членов компании в единое сообщество, которое стремится обеспечить достижение стратегических корпоративных целей. В то же время, поскольку границы компаний становятся размытыми, а предприятия все больше взаимодействуют с территориями, развитие рынка трудовых ресурсов должно способствовать снижению экономического риска.

Фискально-денежный риск обусловлен вероятностью изменения покупательной способности денег и нестабильностью налогового законодательства. Он находит выражение в вероятности ущерба, вызванного покупательной способностью населения, уровнем цен на сопряженных рынках: рынках сырья, топлива, готовой продукции и т.д., что также связано с развитием территорий.

К этому же классу риска относится риск, вызванный нестабильностью налогового законодательства. Потепление "налогового климата", возникшее в последние 3 года, увеличило доходную базу предприятий в среднем на 5%, но при этом предприятия или вообще снизили удельный вес долгосрочных инвестиций, или – в лучшем случае – не изменили структуры инвестиций, т.е. положительный эффект в разрезе долгосрочной стратегии развития предприятий отсутствует.

Риск во многом определяется ожиданиями окружения. И для того чтобы сформировать позитивные ожидания, необходима длительная положительная динамика изменений. В противном случае единичные позитивные отклонения воспринимаются сознанием как нестабильность и формируют ожидание отрицательных изменений.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что состав и уровень системного риска зависят от эффективного взаимодействия предприятий и территорий. Управление системными рисками предполагает способствование успешному развитию территорий и находящихся на них предприятий, а также формирование позитивных ожиданий. Это ведет к сглаживанию неопределенности внешней среды. В этом процессе одинаково важную роль играют как органы власти, так и руководители предприятий. Совместный контроль над изменениями во внешней среде может значительно снизить уровень неопределенности и задать положительный вектор ожиданий.

Для достижения этого эффекта необходимо *по-новому понимать концепцию социальной ответственности*. Социальная ответственность предприятий в первую очередь должна строиться на применении оправданных рисков и тем самым обеспечивать согласованное и комплексное развитие территорий. Не отдельные "пожертвования" предприятий на нужды территории следует ставить во главу угла социальной ответственности бизнеса, а постоянное благополучное развитие самих предприятий на базе оправданных рисков. Именно такое развитие предприятий должно стать залогом благосостояния территорий.

Эффект влияния предприятий на формирование благополучного развития территорий можно проследить на примере развития территории города Пермь. Это крупный промышленный центр России, и его территория формировалась под влиянием именно

предприятий. Часто названия микрорайонов соответствуют истории их возникновения. Например, микрорайон "Рабочий поселок" сформировался около старейшего предприятия Перми "Мотовилихинские заводы". Успешное развитие предприятия отражается на развитии прилегающих территорий. Например, "Проспект Декабристов" относительно новый микрорайон города, который сформировался под влиянием группы предприятий "Лукойл". Несмотря на отдаленность от центра города он характеризуется высокими ценами на жилье. Это объясняется развитой инфраструктурой территории, хорошим состоянием домов и придомовой территории. Положительное влияние предприятия отразилось как на уровне достатка населения микрорайона, так и на его образовательном уровне. Основной состав населения – представители ИТР.

До сих пор выделяются своим уровнем образования и культуры жители микрорайона "Вышка II". Микрорайон формировался вокруг НПО "Искра". Таким образом, успешное развитие предприятий напрямую отражает благосостояние прилегающих территорий. Положительное влияние предприятий на социум сглаживает неопределенность внешней среды и снижает риски. В этом выражается новое понимание концепции социальной ответственности бизнеса.

Новое видение "социальной ответственности бизнеса", на наш взгляд, заключается в том, чтобы в первую очередь обеспечить свое собственное стабильное развитие. Это будет способствовать складыванию соответствующей территории вокруг данного предприятия. Через управление риском предприятий можно формировать благополучие территорий. Этот путь более эффективен для социального развития, чем традиционная "система пожертвований", предполагающая единовременные мероприятия по поддержке малоимущих слоев населения или проведение других социальных акций. Конечно, такие меры предприятий могут сохраняться, но способ их взаимодействия с социумом должен переместиться на заботу о социальных последствиях принимаемых предприятиями рисков. Стабильное и успешное их развитие напрямую способствует благоустройству территорий и имеет более долговременный эффект. В управлении системными рисками и сглаживании неопределенности должны принять участие совместно предприятия и органы власти. Тогда комплексное взаимодействие бизнеса и власти, выработка единой стратегии развития будут иметь долговременный позитивный обоюдный эффект.

Таким образом, при формировании стратегий развития муниципальных образований можно и необходимо выделять в качестве *самостоятельного элемента* такой, как *риски предприятий*, находящихся на данной территории. Это позволяет увеличивать степень надежности предполагаемых мер как в текущей, так и отдаленной перспективе. Но при этом риски предприятий можно реально оценивать только до тех пор, пока они определимы.

В тех случаях, когда в игру вступают факторы, о которых нет достоверных сведений, или которые не могут быть поняты и объяснены соответствующими специалистами, а следовательно учтены в системе противодействующих мер, риски предприятий становятся неопределенными, а стратегия развития теряет обоснованность, доказательность и будущую устойчивость.

Поэтому необходимо временно приостановить разработку (или реализацию) намеченной стратегии в той части, которая зависит от неопределяемых в текущий момент рисков, выделить их в отдельный кластер проблем и наметить меры по их решению.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Демин В.Ф. Риски и универсальные нормы безопасности // Энергия: экономика, техника, экология. 2005. № 10. С. 35 – 39.
2. Валдайцев С.В. Оценка бизнеса и управление стоимостью предприятия: Учеб. пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. 720 с.
3. Джонс Э. Деловые финансы: Пер. с англ. М.: ЗАО "Олимп-Бизнес", 1998. 416с.:ил. – (Мастерство).
4. Есипов В. Оценка бизнеса: 2-е изд. /Есипов В., Маховикова В., Терехова В. СПб.: Питер, 2006. 464 с. (Учебное пособие).
5. Козырев А.Н. Оценка интеллектуальной собственности. М.: Экспертное бюро, 1997. 289 с.
6. Markowitz H. Portfolio Selection: efficient diversification of investments. L.: Yale University Press, 1959. 351 с. (Copirigt 2001).
7. Проблемы управления рисками// Деньги и кредит. 2004. № 4. С. 56 – 62.
8. Рыночное хозяйствование и риски / Архангельский В.Н., Горланов Г.В., Гуртов В.К., Кушлин В.И. СПб., 2000. 431 с.