

[Коваленко 2010: 1] «раздвоения» автора на собственно автора и его «заместителя». Суть раздвоения – в стремлении продемонстрировать жизненное явление, при этом спрятав себя, выставив другого «псевдо-автора», который «объективнее» раскроет смысл происходящего. Но объективность не является ценностью постмодернизма. Постмодернизм занимается только самим собой. Поэтому «Тамила» написана как поток обыденного сознания молодой девушки, не способной внятно объяснить происходящее с ней. Такой подход позволяет Петрушевской использовать базовые ценности постмодернизма: неопределённость, фрагментарность происходящего и отсутствие авторитетов [Маньковская 2000: 2]. Однако в определённый момент это начинает играть против автора. Современный читатель, не лежавший в больницах девяностых годов и не живший в коммунальных квартирах, не способен понять, что подразумевает Петрушевская, рваными мазками обозначающая стихию. Смысл, вкладываемый автором в аналоговые «модуляции телефонного голоса», ускользает от человека, выросшего в эпоху смартфонов и мессенджеров. В результате главным надсюжетным конфликтом «Тамилы» становится утрата своей итерекстности и понимания читателем контекста рассказа.

Литература

- Коваленко А. Г.* Очерки художественной конфликтологии: антиномизм и бинарный архетип в русской литературе XX века: монография. М., 2010.
- Маньковская Н.Б.* Эстетика постмодернизма. СПб., 2000.

Чжао Цзин

Уральский федеральный университет,
Екатеринбург, Россия

АКСИОЛОГИЧЕСКИ МАРКИРОВАННЫЕ УСТОЙЧИВЫЕ СОЧЕТАНИЯ В ДИАЛОГИЧЕСКОМ ОБЩЕНИИ

Фразеологизмы, т.е. устойчивые воспроизводимые единицы языковой системы, регулярно употребляются в диалогическом общении. Фразеологические сочетания, в отличие от сращений и единств [См.:

Виноградов 1977: 160–161], не всегда фиксируются словарями, однако, по нашим наблюдениям, именно этот разряд фразеологизмов характеризуется высокой частотностью в разговорной речи.

В докладе с опорой на коллективную монографию [Ценностное содержание разговорного диалога 2021] устойчивые сочетания рассматриваются в границах тематически ценностного единства. Единица анализа – двуреплика. Так, в разговоре двух подруг С. и А., бывших одноклассниц, получивших высшее образование и в настоящее время живущих в разных городах Свердловской области, обсуждается тема семьи. Предметная тема – семейное положение Антона (сына А.), находящего под влиянием молодой жены и не ставшего, по наблюдениям матери, *хозяином дома и настоящим мужчиной*:

А. <Вот и отстань / говорит / от них> // Мне самое главное / мне плевать вот / что они делают там с детьми / что-нить [что-нибудь] // Мне самое главное / чтоб она (невестка) не затянула Антона вниз!»

С. Ну да //

А. Мне вот это самое // Мне остальное вообще без разницы! А вот самое главное / чтоб она / вот чтобы у него была машина всё-таки / чтобы он хотя бы что-то //

С. Ну да / чтобы он не зря учился //

А. Чтобы он что-то / да! Не зря учился / чтобы у него хотя бы стимул был и / по крайней мере / чтобы он чувствовал себя мужчиной! [Там же 2021: 87]

В разговоре упрёк в адресе невестки связан с различием гендерных ценностных предпочтений. Аксиологическую значимость приобретает воспроизводимое устойчивое сочетание *мне самое главное* – «основа, суть» [Ожегов, Шведова 2006: 34]. Графически выделенные в репликах А. фразеологизмы позволяют охарактеризовать аксиологическое содержание её речевой партии, содержащейся в аксиологической установке на возможность и необходимость для молодого мужчины стать хозяином в доме, обеспечить семью материально, утвердить своё положение инженера, диплом которого позволяет получать достойную зарплату.

Реплика-реакция, содержащая устойчивое сочетание *не зря учился* – «принося желаемый результат; не безрезультатно, не впустую,

не тщетно учиться» [БТСРЯ: Электр. ресурс], подтверждает ценностные суждение А. и одновременно свидетельствует об общности взглядов участниц общения. В разговоре демонстрируется предпочтение традиционных семейных ценностей – любви к близким, ответственности за их благополучие. Гендерно-ориентированным является представление о главе семьи – настоящем мужчине.

На материале лингвоаксиологического анализа текстов-разговоров можно сформулировать предварительный вывод о базовых ценностях уральцев: семья, благополучие близких, любовь, достойная зарплата.

Литература

БТСРЯ – Большой современный толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. – URL: <https://slovar.cc/rus/tolk/57965.html> (дата обращения: 27.01.2024).

Виноградов В. В. Об основных типах фразеологических единиц в русском языке / Лексикология и лексикография. М., 1977. С. 141–161.

Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. М., 2006.

Ценностное содержание разговорного диалога : монография / под ред. Т. В. Матвеевой, И. В. Шалиной. Екатеринбург, 2021.

Чэнь Шань
Синьцзянский университет,
Новосибирский государственный
педагогический университет,
Новосибирск, Россия
Урумчи, КНР

РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ СЕМЕЙНЫХ ЦЕННОСТЕЙ В ИНТЕРВЬЮ РОССИЙСКИХ И КИТАЙСКИХ АКТЁРОВ

Ценности проявляются в виде стремления субъекта к предмету своей потребности [Корлякова 2008: 208]. Речь, поведение человека всегда опираются на значимые установки, которые образуют внутренний стержень культуры. Семья традиционно рассматривается как