

Ж. А. Мингалева

СТРУКТУРНАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ: ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ¹

В статье проанализированы вопросы взаимосвязи последствий структурных сдвигов в экономике последних лет и состояния экономической безопасности муниципальных образований различного типа. Доказано, что разрабатываемые и осуществляемые в рамках программ экономической модернизации мероприятия должны учитывать угрозы экономической безопасности различных субъектов, в том числе муниципальных образований, которые возникают в рамках структурных преобразований экономики и реформирования ее отраслевой структуры. Построена система показателей экономической безопасности, разработан перечень сфер возникновения угроз безопасности, выделены основные индикаторы, характеризующие экономическую безопасность муниципального образования. Разработана и апробирована авторская методика расчета экономической безопасности муниципальных образований: на основе расчета показателей экономической безопасности 47 муниципалитетов Пермского края проведена оценка уровня их экономической безопасности, выявлены и сформулированы особенности подходов к определению понятия.

Ключевые слова: экономическая безопасность муниципальных образований, структурная модернизация экономики, методика расчета экономической безопасности

В ходе исследования целей, задач, порядка и механизма осуществления процесса модернизации отечественной экономики в направлении формирования инновационного типа развития, а также оценки ее основных результатов, сложившихся к настоящему времени, был проведен

анализ изменений воспроизводственной, отраслевой, секторальной структуры экономики различных субъектов хозяйственной деятельности, в том числе регионов и муниципальных образований, в контексте экономической безопасности.

Важность оценки состояния экономической безопасности территорий и ее постоянного мониторинга заключается в том, что позволяет реализовать непрерывный контроль за ходом струк-

¹ Работа выполнена в рамках Темплана-2012 ФГБОУ ВПО ПГНИУ по заказу Министерства образования и науки РФ (тема № 6.6042.2011).

Таблица 1

Распределение муниципальных образований Пермского края по типу

Поселения сельского типа	Поселения городского типа	Поселения смешанного типа
1. Бардымский район (12)	1. Александровский район (3)	1. Верещагинский район (1+6)
2. Березовский район (7)	2. Губахинский район (2)	2. Горнозаводский район (1+6)
3. Большесосновский район (7)	3. Город Пермь	3. Гремячинский район (1+3)
4. Гайнский район (7)	4. Город Березники	4. Добрянский район (2+6)
5. Еловский район (1)	5. Город Кунгур	5. Ильинский район (1+6)
6. Карагайский район (7)	6. Город Соликамск	6. Кизеловский район (1+4)
7. Кишертский район (7)	7. Город Кудымкар	7. Красновишерский район (1+5)
8. Косинский район (4)		8. Краснокамский район (2+2)
9. Кочевский район (5)		9. Кудымкарский район
10. Куединский район (10)		10. Кунгурский район (1+19)
11. Ординский район (5)		11. Лысьвенский район (1+3)
12. Сивинский район (4)		12. Нытвенский район (3+5)
13. Уинский район (7)		13. Октябрьский район (2+11)
14. Частинский район (4)		14. Осинский район (1+5)
15. Юрлинский район (3)		15. Оханский район (1+7)
16. Юсьвинский район (5)		16. Очерский район (2+3)
		17. Пермский район (4+21)
		18. Соликамский район (1+7)
		19. Суксунский район (1+4)
		20. Усольский район (1+4)
		21. Чайковский район (1+9)
		22. Чердынский район (2+1)
		23. Чернушинский район (1+14)
		24. Чусовской район (1+7)

турных преобразований в экономике, своевременно определять возможность возникновения тех или иных негативных процессов и явлений, угрожающих устойчивости экономики и препятствующих ее позитивному развитию, оценивать степень и характер проявления негативных процессов, протекающих в социально-экономической системе территории, выявлять и предупреждать возникновения кризисных ситуаций в экономике отдельных территорий [2, 9].

Муниципальные образования являются важным субъектом экономической, социальной, политической жизни, но при этом достаточно слабо изученным в рамках проблематики структурной модернизации экономики и экономической безопасности, в отличие от национального и регионального уровня, а также уровня отдельного предприятия.

Не останавливаясь подробно на трактовке понятия экономической безопасности муниципальных образований (оно было проанализировано нами ранее [5, 6]), возьмем за основу подход А. И. Татаркина и А. А. Кукулина: «Экономическая безопасность территории муниципального уровня — это совокупность условий и факторов, характеризующих текущее состояние экономики и предпри-

ятий, от которых зависит уровень жизни населения на данной территории» [10, с. 77-78]. Что же касается методик расчета уровня экономической безопасности территорий, то, как показали исследования, на сегодняшний день в зарубежной и отечественной науке и практике не существует общепризнанного универсального метода диагностики уровня экономической безопасности территории [4].

В рамках исследования, нами¹ была разработана и апробирована авторская методика расчета экономической безопасности муниципальных образований. В основу расчетов положена методика дискриминантного анализа, предполагающая разделение изучаемой совокупности муниципальных образований Пермского края по состоянию экономической безопасности на три базовые группы (безопасные, предкризисные и кризисные), в рамках которых были использованы наборы частных пороговых значений показателей экономической безопасности, сформулированные с точки зрения угрозы безопасности. Расчет сделан для 47 муниципальных образований Пермского

¹ Совместно с А. В. Наумовым.

края, из которых 16 относятся к сельскому типу, 7 являются городскими и 24 относятся к смешанному типу, где районным центром является город или поселок городского типа, а остальные поселения района — сельскими (распределение муниципальных образований Пермского края по их типу представлен в табл. 1, в скобках указано количество поселений городского и сельского типов).

Анализ состояния экономической безопасности муниципалитетов Пермского края с позиции достижения пороговых значений проведен на основе оценки областей, в которых находятся показатели, характеризующие социально-экономическое развитие территории: в области безопасного и устойчивого развития, в предкризисной области или в области кризиса.

В процессе исследования было выявлено, что наиболее целесообразным является выделение двух видов пороговых значений экономической безопасности: предкризисного и кризисного. Приближение значений показателей к предкризисному и кризисному порогам (например, по износу основных фондов или дефициту бюджета) служит сигналом, означающим требование принятия конкретных решений, нацеленных на исправление сложившейся ситуации. Приближение к предельно допустимым величинам свидетельствует о нарастании угроз для социально-экономической стабильности, а превышение пороговых значений — о вступлении в зону экономической неустойчивости и социальных конфликтов, т. е. о реальном подрыве экономической безопасности. По показателям позитивного характера (темп роста производства и т. п.) достижение и даже превышение пороговых значений свидетельствует о положительной динамике и повышению устойчивости развития конкретной территории.

Разработка методики оценки уровня экономической безопасности муниципальных образований сопровождалась рядом сложностей. В настоящее время в теории и практике управления экономической безопасностью социально-экономических субъектов отсутствует универсальный перечень пороговых значений показателей экономической безопасности территорий, а решение задачи по формированию пороговых значений экономической безопасности сталкивается с рядом методологических и практических трудностей. Во-первых, при определении предельного порога следует учитывать не один,

а совокупность показателей, поскольку критическое математическое отклонение от нормы одного-двух параметров не всегда точно характеризует общую ситуацию. Во-вторых, уникальность территорий (в т. ч. муниципальных образований) заставляет с осторожностью использовать усредненные пороговые показатели, т. к. критические точки, свойственные одной территории, могут быть условно приемлемы для другой. И, в-третьих, разработка пороговых значений экономической безопасности затрудняется непрерывным реформированием отечественной статистики, в результате чего перечень показателей (индикаторов) от года к году меняется, что затрудняет ретроспективный анализ. Однако без разработки единого универсального перечня пороговых значений показателей экономической безопасности территорий невозможна разработка и единой унифицированной методики оценки уровня экономической безопасности, а также проведение сравнительного анализа степени экономической безопасности и разработки мероприятий по повышению уровня экономической безопасности как для отдельного субъекта, так и для группы субъектов.

Также была проведена оценка дискриминантных функций и точности классификации по группам предусматривает более углубленную оценку состояния экономической безопасности территории с точки зрения стадии протекания процесса нарушения экономической безопасности: начальная, развивающаяся или транзитивная, грозящая переходом в другую зону. Это позволяет с большей степенью достоверности оценить текущее состояние экономической безопасности территории, оцененное на основе сравнения фактических и пороговых значений показателей экономической безопасности и предусмотреть превентивные меры ухудшения состояния экономической безопасности.

На основе вышеуказанных требований к построению системы показателей экономической безопасности, а также перечня сфер возникновения угроз безопасности [5] нами были выделены следующие основные индикаторы, характеризующие экономическую безопасность муниципального образования (табл. 2).

Пороговые значения для индикаторов 1, 3, 5, 6, 10 и 12, а также методы формирования пороговых значений для разграничения кризисных и предкризисных стадий для некоторых из оставшихся индикаторов взяты из работ коллектива

Таблица 2

Индикаторы экономической безопасности муниципальных образований

Подсистемы	№ индикатора	Название индикатора	Единица измерения	Желаемое значение	Пороговые значения					
					Предкризисные			Кризисные		
					ПК1	ПК2	ПК3	K1	K2	K3
1. Экономическая подсистема муниципального образования	1	Отношение инвестиций в экономику к объему валового муниципального продукта	%	Повышение	25	21,67	18,33	15	11	7
	2	Степень износа основных фондов	%	Снижение	40	45	50	55	60	65
	3	Доля преобладающего вида экономической деятельности в структуре валового муниципального продукта	%	Снижение	40	46,67	53,53	60	68	76
	4	Доля собственных доходов в общем объеме бюджета	%	Повышение	60	48,33	36,66	25	17,85	13,88
	5	Отношение расходной части бюджета к объему валового муниципального продукта	%	Повышение	30	26	22	18	13,2	8,4
	6	Отношение сальдированной прибыли предприятий и организаций к объему валового муниципального продукта	%	Повышение	15	12,67	10,33	8	5,2	2,4
	7	Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности предприятий и организаций муниципального образования	Раз	Повышение	1	0,8	0,75	0,7	0,65	0,6
2. Социальная подсистема муниципального образования	8	Естественный прирост населения	Чел. /1000 чел. населения	Повышение	0	-0,7	-1,4	-2,1	-2,94	-3,78
	9	Уровень безработицы	%	Снижение	5	5,73	6,46	7,2	10,08	12,96
	10	Отношение среднемесячной заработной платы к прожиточному минимуму	Относительных единиц	Повышение	4,2	3,9	3,6	3,3	2,94	2,58
3. Природная подсистема муниципального образования	11	Отношение затрат на охрану окружающей среды к объему валового муниципального продукта	%	Повышение	1,5	1,26	1,03	0,8	0,57	0,44
	12	Удельные выбросы вредных веществ в атмосферу, отходящие от стационарных источников загрязнения	Тонн/км ²	Снижение	4	5,33	6,67	8	9,6	11,2

ученых Института экономики УрО РАН под руководством А. И. Татаркина и А. А. Куклина [3, с. 252; 8, с. 198; 10, с. 91-92].

С целью разграничения зон углубления кризиса по стадиям были использованы следующие формулы:

$$x_{K2} = 1,4x_{K1} \text{ или } x_{K1} = \frac{x_{K2}}{1,4}$$

$$x_{K3} = 1,8x_{K1} \text{ или } x_{K1} = \frac{x_{K3}}{1,8},$$

С целью разграничения зон развития предкризисного состояния по стадиям были использованы следующие формулы:

$$x_{ПК2} = \frac{x_{K1} + 2x_{ПК1}}{3}$$

$$x_{\text{ПКЗ}} = \frac{2x_{\text{К1}} + x_{\text{ПК1}}}{3}$$

С целью формирования обучающей выборки для нормального состояния экономической безопасности муниципального образования могут быть использованы любые значения превышающие величину $x_{\text{ПК1}}$. Для соблюдения единообразия были введены промежуточные значения индикаторов безопасности, вычисляемые по формулам:

$$x_{\text{БЗ}} = 1,4x_{\text{ПК1}} \text{ или } x_{\text{ПК1}} = \frac{x_{\text{БЗ}}}{1,4}$$

$$x_{\text{Б2}} = 1,8x_{\text{ПК1}} \text{ или } x_{\text{ПК1}} = \frac{x_{\text{Б2}}}{1,8}$$

$$x_{\text{Б1}} = 2,2x_{\text{ПК1}} \text{ или } x_{\text{ПК1}} = \frac{x_{\text{Б1}}}{2,2}$$

Общий порядок отнесения значений конкретных показателей к определенному уровню экономической безопасности приведен далее:

Безопасное 1 (Б1)	$x'_{\text{набл}} \leq x_{\text{Б1}}$
Безопасное 2 (Б2)	$x_{\text{Б2}} \geq x'_{\text{набл}} > x_{\text{Б1}}$
Безопасное 3 (Б3)	$x_{\text{Б3}} \geq x'_{\text{набл}} > x_{\text{Б2}}$
Предкризис 1 (ПК1)	$x_{\text{ПК1}} \geq x'_{\text{набл}} > x_{\text{Б3}}$
Предкризис 2 (ПК2)	$x_{\text{ПК2}} \geq x'_{\text{набл}} > x_{\text{ПК1}}$
Предкризис 3 (ПК3)	$x_{\text{ПК3}} \geq x'_{\text{набл}} > x_{\text{ПК2}}$
Кризис 1 (К1)	$x_{\text{К1}} \geq x'_{\text{набл}} > x_{\text{ПК3}}$
Кризис 2 (К2)	$x_{\text{К2}} \geq x'_{\text{набл}} > x_{\text{К1}}$
Кризис 3 (К3)	$x'_{\text{набл}} > x_{\text{К1}}$

Для реализации метода дискриминантного анализа и сравнения индикаторов экономической безопасности муниципальных образований различного типа с их пороговыми значениями воспользуемся статистическим пакетом STATISTICA. Рассчитанные в процессе исследования пороговые значения индикаторов

экономической безопасности муниципальных образований Пермского края по состоянию на 2009 г. для каждого состояния приведены в табл. 3.

Не останавливаясь на характеристике каждого из приведенных в табл. 3 индикаторов, а также пропуская количественные значения индикаторов, рассчитанные нами для муниципальных образований Пермского края на основе данных Госстатистики [1], сформулируем выводы по оценке экономической безопасности муниципальных образований Пермского края с акцентом на сельских территориях (см. табл. 4).

Анализ состояния экономической безопасности муниципальных образований Пермского края по обобщенным группам — безопасное, предкризисное и кризисное состояние, показал, что 72% муниципалитетов находятся в зоне кризиса, 28% в предкризисном состоянии, что в абсолютном выражении составляет 34 и 13 муниципальных образований соответственно. При этом из 34 муниципальных образований, находившихся в состоянии кризиса 18 муниципальных образований находились в стадии «кризис 1» (38 % от общего числа муниципальных образований Пермского края); 10 муниципальных образований находились в стадии «кризис 2» (21% от общего числа муниципальных образований Пермского края) и еще 6 муниципальных образований находились в стадии «кризис 3» (13% от общего числа муниципальных образований Пермского края). Все 13 муниципальных образований, находившихся в предкризисном состоянии, относятся к стадии «предкризис 3», что свидетельствует о возможном переходе либо в стадию «кризис 1» и дальнейшем ухудшении

Таблица 3

**Пороговые значения индикаторов экономической безопасности
для муниципальных образований Пермского края в 2009 г.**

Индикатор	Безопасное 1	Безопасное 2	Безопасное 3	Предкризис 1	Предкризис 2	Предкризис 3	Кризис 1	Кризис 2	Кризис 3
Инд. 1	55,00	45,00	35,00	25,00	21,67	18,33	15,00	11,00	7,00
Инд. 2	25,00	30,00	35,00	40,00	45,00	50,00	55,00	60,00	65,00
Инд. 3	18,18	22,22	28,57	40,00	46,67	53,53	60,00	68,00	76,00
Инд. 4	100,00	86,66	73,33	60,00	48,33	36,66	25,00	17,85	13,88
Инд. 5	66,00	54,00	42,00	30,00	26,00	22,00	18,00	13,20	8,40
Инд. 6	33,00	27,00	21,00	15,00	12,67	10,33	8,00	5,20	2,40
Инд. 7	2,20	1,80	1,40	1,00	0,80	0,75	0,70	0,65	0,60
Инд. 8	4,00	1,80	1,40	0,00	-0,70	-1,40	-2,10	-2,94	-3,78
Инд. 9	2,27	2,78	3,57	5,00	5,73	6,46	7,20	10,08	12,96
Инд.10	9,24	7,56	5,88	4,20	3,90	3,60	3,30	2,94	2,58
Инд.11	3,30	2,70	2,10	1,50	1,26	1,03	0,80	0,57	0,44
Инд.12	1,81	2,20	2,85	4,00	5,33	6,67	8,00	9,60	11,20

Таблица 4

**Фактические значения индикаторов экономической безопасности
муниципальных образований Пермского края в 2009 г.**

МО Пермского края	Инд. 1	Инд. 2	Инд. 3	Инд. 4	Инд. 5	Инд. 6	Инд. 7	Инд. 8	Инд. 9	Инд. 10	Инд. 11	Инд. 12
Сельского типа												
Бардымский р-н	К3	ПК1	К3	К3	К3	К3	К3	К2	К1	К3	К2	ПК2
Березовский р-н	К1	ПК2	ПК2	Б2	Б2	К3	К3	Б3	К2	К3	Б1	Б1
Большесосновский р-н	К3	Б3	ПК2	К3	К3	К3	К3	Б1	К3	К3	К3	Б1
Гайнский р-н	К3	К3	ПК2	К3	К3	К3	ПК1	К1	К3	К3	К3	Б1
Еловский р-н	К2	Б3	К1	К3	К3	К3	К3	К1	К3	К3	К3	Б1
Карагайский р-н	К1	К1	К3	К3	К3	ПК3	К3	Б1	К1	К3	К3	Б1
Кишертский р-н	ПК3	К3	ПК1	К2	К2	К2	К3	К3	К2	К3	К3	Б3
Косинский р-н	ПК1	К2	ПК2	К3	К3	К3	К3	ПК1	К3	К3	К3	Б1
Кочевский р-н	ПК2	К2	ПК2	К3	К3	К3	К3	Б3	К3	К3	К3	Б1
Куединский р-н	К3	ПК3	К3	К3	К3	К3	К3	ПК1	К2	К3	К3	ПК2
Ординский р-н	К3	ПК3	К3	К3	К3	К3	К3	ПК1	К3	К3	К3	Б2
Сивинский р-н	ПК1	К1	ПК2	К3	К3	К3	К3	ПК1	К2	К3	К3	Б1
Уинский р-н	К2	ПК1	К3	К3	К3	К3	К3	К2	К2	К3	К3	ПК1
Частинский р-н	К3	К3	К3	К3	К3	К3	К3	Б1	К1	К3	К3	Б3
Юрлинский р-н	ПК3	К3	ПК2	К3	К3	К3	К3	ПК2	К2	К3	К3	Б1
Юсьвинский р-н	К3	К3	ПК2	К3	К3	К2	К3	К3	К3	К3	К3	Б1
Городские												
Александровский р-н	Б2	ПК3	К2	К3	К3	К3	Б3	К2	ПК2	К2	ПК3	Б1
Губахинский р-н	ПК3	К3	К3	К3	К3	К1	Б1	ПК3	Б3	К1	К3	ПК2
Город Пермь	ПК2	К2	К3	К3	К3	Б2	Б3	ПК2	Б3	ПК2	ПК3	К1
Город Березники	Б3	ПК2	К3	К3	К3	ПК2	Б1	К1	Б2	К1	Б1	К1
Город Кунгур	Л2	ПК3	К3	К3	К3	Б3	Б3	К2	ПК1	К3	К3	К1
Город Соликамск	ПК3	ПК1	К3	К3	К3	Б1	Б1	К2	Б3	К2	Б1	К1
Город Кудымкар	К3	ПК1	ПК2	Б3	Б3	К3	Б1	Б3	ПК2	К3	Б3	Б1
Смешанные												
Верещагинский р-н	Б1	ПК1	К1	К1	К2	К3	Б3	Б1	Б3	К3	ПК2	Б1
Горнозаводский р-н	К1	ПК3	К2	ПК3	К3	К3	К3	К3	К1	К3	ПК2	Б3
Гремячинский р-н	К3	К1	ПК2	К2	ПК2	К3	Б1	К3	К3	К3	Б1	Б1
Добрянский р-н	К3	ПК3	ПК3	ПК1	К3	К1	К1	К3	К1	К3	К3	Б3
Ильинский р-н	Б3	ПК3	ПК2	К3	К3	К3	К3	К3	К2	К3	К3	Б1
Кизеловский р-н	ПК3	К1	ПК3	К3	К1	К3	ПК1	К3	К3	К3	К3	Б1
Красновишерский р-н	К3	ПК3	К3	К1	К3	К3	Б2	К3	К3	К3	К3	Б1
Краснокамский р-н	К2	ПК1	ПК3	ПК3	К3	К3	К3	ПК3	К1	К2	Б2	Б2
Кудымкарский р-н	К2	К3	ПК1	К3	К3	К3	Б3	К3	К1	К3	К3	Б1
Кунгурский р-н	Б1	ПК3	ПК2	К3	К3	К1	К3	Б3	К2	К3	К3	Б3
Лысьвенский р-н	К2	ПК3	К3	ПК3	К3	К2	К3	К3	К1	К3	К3	Б1
Нытвенский р-н	К2	ПК3	К3	К1	К3	К3	Б1	ПК3	К3	К3	К3	Б1
Октябрьский р-н	К3	ПК1	К3	К2	К3	К3	Б3	Б3	К2	К3	К3	ПК1
Осинский р-н	К3	К3	К3	ПК3	К3	К1	ПК1	Б3	К2	К2	К3	Б2
Оханский р-н	К2	К3	ПК2	К1	К1	К3	К3	К3	К3	К3	К3	Б1
Очерский р-н	ПК3	ПК3	ПК3	К1	К2	К2	Б1	ПК2	К3	К3	К3	Б3
Пермский р-н	К1	К2	ПК2	К1	К3	К1	ПК1	Б3	К1	К3	К3	ПК1
Соликамский р-н	К3	ПК1	К3	ПК3	К3	К3	ПК1	К3	ПК3	К3	К3	Б1
Суксунский р-н	ПК3	К2	Б3	К3	К3	ПК2	ПК1	К1	К3	К3	К3	Б2
Усольский р-н	К3	К1	К3	К3	К3	К3	К3	К2	К1	К2	К3	Б3
Чайковский р-н	ПК2	ПК2	ПК1	Б2	К2	К3	Б3	Б2	ПК1	К2	ПК2	ПК1
Чердынский р-н	Б1	ПК3	К3	К3	К3	К3	К3	К2	К2	К2	К3	Б1
Чернушенский р-н	К2	ПК2	К3	К1	К3	К1	ПК1	Б1	ПК1	К2	К3	ПК2
Чусовской р-н	К1	Б3	К3	ПК3	К3	К3	Б3	К3	ПК1	К3	Б1	ПК2

ситуации, либо в стадию «предкризис 2» и дальнейшей стабилизации ситуации.

Как видно из табл. 4, большинство сельских и смешанных муниципальных образований оказались за границей экономической безопасности в категориях «кризис 1», «кризис 2» и «кризис 3». При этом ситуация в сельских районах хуже, чем в смешанных, и хуже, чем в городских. Так, из 16 сельских муниципальных образований всего 6 имеют хотя бы один индикатор, соответствующий критерию безопасности (37,5%), в то время как среди смешанных муниципальных образований таких 16 (67%), а среди городских — 100%. Более того, городские районы имеют как минимум два и более индикаторов со значением «безопасное состояние», что напротив, является верхним пределом для сельских муниципальных образований.

Анализ состояния экономической безопасности муниципальных образований Пермского края по группам: сельские, смешанные и городские, — показал, что сельские территории отстают от других по уровню экономической безопасности. Так, по первому индикатору среди сельских муниципальных образований нет ни одного, уровень которого бы характеризовался как безопасный. В то же время среди смешанных таких 17%, а среди городских — 29%. Также порог безопасного состояния у всех сельских муниципальных образований не преодолен по индикаторам 3–7 и 9–10, т. е. по большинству из рассчитываемых показателей. Исключение составляет Березниковский район, где благодаря усилиям бизнеса и администрации удалось обеспечить безопасное состояние по таким индикаторам, как «доля собственных доходов в общем объеме бюджета», «отношение расходной части бюджета к объему валового муниципального продукта», «естественный прирост населения», «отношение затрат на охрану окружающей среды к объему валового муниципального продукта» и «удельные выбросы вредных веществ в атмосферу, отходящие от стационарных источников загрязнения», а также подняться до предкризисного состояния 2 по индикаторам «степень износа основных фондов» и «доля преобладающего вида экономической деятельности в структуре валового муниципального продукта», чего удалось добиться за счет диверсификации хозяйственной деятельности на территории района и создания новых современных предприятий. Пример Березниковского

района показывает, что и сельские территории могут достигнуть достаточно высокого уровня экономической безопасности при целенаправленном и настойчивом осуществлении комплекса мероприятий по модернизации структуры их экономики.

Как показал анализ, основные проблемы сельских муниципальных образований в контексте экономической безопасности состоят в следующем:

- в сфере инвестиций (в этих районах крайне низкие показатели инвестиций в экономику по отношению к объему их валового муниципального продукта, а уровень изношенности основных фондов весьма высок);
- в монопродуктовой специфике производства (преимущественно сельское хозяйство);
- в неэффективной структуре и динамике доходов и расходов бюджета, а также их отношении к объему валового муниципального продукта;
- в слабых финансово-экономических показателях деятельности предприятий, расположенных на территории района (низкое отношение сальдированной прибыли предприятий и организаций к объему валового муниципального продукта — с одной стороны, и отрицательное соотношение дебиторской и кредиторской задолженности предприятий и организаций муниципального образования — с другой);
- в серьезных социальных проблемах на территории района.

Единственным показателем экономической безопасности территории, имеющим положительную динамику по всем сельским территориям Пермского края, является индикатор удельных выбросов вредных веществ в атмосферу, отходящих от стационарных источников загрязнения. Но это и легко объясняется, поскольку крупных промышленных объектов на этих территориях нет.

Таким образом, на наш взгляд, необходимо доработать методику оценки экономической безопасности муниципальных образований с точки зрения учета специфики их производственно-хозяйственной деятельности в рамках разделения на группы: сельские, смешанные и городского типа.

В свете вышеизложенного необходимо отметить, что разрабатываемые и осуществляемые в рамках программ экономической модернизации мероприятия должны учитывать угрозы эконо-

мической безопасности различных субъектов, в том числе муниципальных образований, которые могут возникнуть и возникают в реальной жизни в рамках структурных преобразований экономики и реформирования ее отраслевой структуры.

Данная задача является весьма важной, поскольку, как показали исследования, одним из серьезных негативных последствий структурных реформ (даже весьма хорошо продуманных и грамотно реализованных в экономическом и социальном плане на уровне отдельного субъекта) является ухудшение экономической безопас-

ности агрегированных субъектов более высокого иерархического уровня. Для них (в том числе для территорий с разным типом хозяйственной деятельности) достаточно сложно учесть все взаимосвязи, влияние всех факторов, особенно факторов внешней среды, а также все последствия, которые могут оказаться совершенно различными даже для двух соседних территорий, одна из которых является сельским поселением, а другая — развитым промышленным районом. Однако, к сожалению, именно такая ситуация и наблюдается повсеместно в нашей стране и практике отечественных структурных реформ.

Список источников

1. База данных показателей муниципальных образований Пермского края // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst57/DBInet.cgi> (дата обращения: 15.04.2011).
2. Козицын А. А. Производственная интеграция как основа повышения экономической безопасности региона / Под ред. А. И. Татаркина, А. А. Куклина. — Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2006.
3. Куклин А. А., Белик И. С. Влияние эколого-экономической безопасности на инвестиционную привлекательность региона // Экономика региона. — 2009. — № 4. — С. 155-158.
4. Мингалева Ж. А. К вопросу об экономической безопасности национальной экономики // Формирование стратегии инновационного развития экономических систем. — СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2008. — С. 234-247.
5. Мингалева Ж. А., Наумов А. В. Особенности трактовки понятия экономической безопасности муниципального образования // Вестник Пермского университета. — 2011. — № 3(10). — С. 74-77. (Экономика).
6. Мингалева Ж. А., Наумов А. В. Подходы к определению понятия «экономическая безопасность территории» // Научно-технические ведомости СПбГПУ. — №3(125). — 2011. — С. 210-213. (Экономические науки).
7. Мингалева Ж. А., Радыгин С. В. Экономическая безопасность малого и среднего бизнеса в инновационном процессе // Инновационное развитие и экономический рост. — М.: РУДН, 2008. — С. 610-614.
8. Социально-демографическая безопасность России / Под. ред. В. А. Черешнева, А. И. Татаркина. — Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2008.
9. Татаркин А. И. Нейтрализация угроз экономической безопасности региональной хозяйственной системы с переводом на «модель устойчивого развития» / Татаркин А. И., Куклин А. А., Романова О. А., Черемных Л. Н., Яковлев В. И. // Информационный бюллетень РФФИ. — 1997. — Т. 5. — № 6.
10. Экономическая безопасность региона. Единство теории, методологии исследования и практики / Татаркин А. И., Куклин А. А. и др. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1997, с. 91-92.

Информация об авторе

Мингалева Жанна Аркадьевна (Пермь) — доктор экономических наук, профессор, старший научный сотрудник научно-исследовательской части, Пермский государственный национальный исследовательский университет (614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15, e-mail: mingal1@psu.ru).

Zh. A. Mingaleva

Structural modernization: the question of economic security of municipalities

Questions of the relationship between the results of structural changes in recent years and the conditions of economic security of different municipalities were analyzed in this paper. It was proven that the arrangements, elaborated and realized in the frames of programs of economic modernization, must consider threats of economic security of different subjects, including municipalities, which appeared in the real life in constraints of structural changes of economy and reforming its industrial structure. The system of economic security indexes and the nomenclature of different risks and security threats were created. The main indicators, which characterize economic security of municipal entities, were highlighted. The authors' methodic of calculation procedure of economic municipalities security was devised. An assessment of the level of economic security of municipalities has been held on the base of 47 municipalities of Perm territory. Features of the approaches to the definition of concept have been identified and formulated on the basis of economic security indicators of municipalities.

Keywords: economic security of municipal entities; structural modernization of economy; methodic calculation of municipal entities economic security

References

1. Baza dannykh pokazateley munitsipal'nykh obrazovaniy Permskogo kraya [Database of performance indicators of Perm territory municipalities]. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki. [Federal State Statistics Service]. Available at: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst57/DBInet.cgi> (Accessed 15 April 2011).
2. Kozitsyn A. A., Tatarkin A. I. (Ed.), Kuklin A. A. (Ed.) (2006). Proizvodstvennaya integratsiya kak osnova povysheniya ekonomicheskoy bezopasnosti regiona [Manufacturing integration as a basis for increasing the economic security of the region]. Yekaterinburg: In-t ekonomiki UrO RAN [Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences].
3. Kuklin A. A., Belik I. S. (2009). Vliyaniye ekologo-ekonomicheskoy bezopasnosti na investitsionnyuyu privlekatel'nost' regiona [The influence of environmental and economic security of the investment attractiveness of the region]. *Ekonomika regiona* [Economy of Region], 4, 155-158.
4. Mingaleva Zh. A. (2008). K voprosu ob ekonomicheskoy bezopasnosti natsional'noy ekonomiki [On the economic security of the national economy]. Formirovaniye strategii innovatsionnogo razvitiya ekonomicheskikh sistem [Forming a strategy of innovative development of economic systems]. Saint-Petersburg: Izd-vo Politekhn. un-ta [plitechnical University Publ.], 234-247.
5. Mingaleva Zh. A., Naumov A. V. (2011). Osobennosti traktovki ponyatiya ekonomicheskoy bezopasnosti munitsipal'nogo obrazovaniya [Features of interpretation of the concept of economic security of the municipality]. *Vestnik Permskogo universiteta* [Bulletin of Perm University], 3 (10), 74-77. (Economics)
6. Mingaleva Zh. A., Naumov A. V. (2011). Podkhody k opredeleniyu ponyatiya «ekonomicheskaya bezopasnost' territorii» [Approaches to the definition of «economic security of the territory»]. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti SPbGPU* [Scientific and technical statements of the Saint Petersburg State Polytechnical University], 3 (125), 210-213. (Economic Sciences).
7. Mingaleva Zh. A., Radygin S. V. (2008). Ekonomicheskaya bezopasnost' malogo i srednego biznesa v innovatsionnom protsesse [The economic security of small and medium-sized businesses in the innovational process]. *Innovatsionnoye razvitiye i ekonomicheskii rost* [Innovational development and economic growth]. — Moscow: RUDN [Peoples' Friendship University of Russia], 610-614.
8. Chereshev V. A. (Ed.), Tatarkin A. I. (Ed.) (2008). Sotsial'no-demograficheskaya bezopasnost' Rossii [Socio-demographic security of Russia]. Yekaterinburg: In-t ekonomiki UrO RAN [Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences].
9. Tatarkin A. I., Kuklin A. A., Romanova O. A., Cheremnykh L. N., Yakovlev V. I. (1997). Neytralizatsiya ugroz ekonomicheskoy bezopasnosti regional'noy khozyaystvennoy sistemy s perevodom na «model' ustoychivogo razvitiya» [Neutralization of the threats to economic security of the regional economic system with a transition to a «model of sustainable development»]. *Informatsionnyy byulleten' RFFI* [Information Bulletin of the RFBR], Vol. 5, 6.
10. Tatarkin A. I., Kuklin A. A. et. al. (1997). Ekonomicheskaya bezopasnost' regiona: edinstvennoye razvitiye i metodologii issledovaniya i praktiki [The economic security of the region: the unity of theory, research methodology and practice]. Yekaterinburg: Izd-vo Ural. un-ta [The Ural State University Publ.], 91-92.

Information about the authors

Mingaleva Zhanna Arkad'evna (Perm) — Doctor of Economics, Professor, senior research scientist at the scientific research department, Perm State National Research University (614990, Perm, Bukireva st. 15, e-mail: mingal1@psu.ru).