

НАЛОГИ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX В.

Проблема комплексного изучения налогообложения торгово-промышленного населения в период модернизации России во второй половине XIX – начале XX в. до последнего времени в исторической науке не ставилась. В пореформенный период торгово-промышленное предпринимательство являлось объектом как прямого (промысловый налог, земский сбор), так и косвенного налогообложения (акцизы).

Центром прямого обложения в дореволюционной России, охватывающий одну из активнейших сторон хозяйственной деятельности человека – промышленное и торговое предпринимательство, был, несомненно, промысловый налог. Началом более равномерного промыслового обложения в России являлось «Положение о пошлинах за право торговли и промыслов» 1865 г., отменившее прежде объявление капиталов и оставившее только две гильдии. Закон 1865 г. освободил торговлю и промышленность от лежавших на ней при крепостном праве резких сословных ограничений. В промысловом налоге 1865 г. учитывались внешние признаки деятельности того или иного рода предприятий, что способствовало крайней не уравнительности обложения. Особенно плохо была учтена разница между предприятиями с крупным и мелким оборотом. Крупные предприятия вследствие этого оказывались обложенными не прямо, а обратном пропорционально своему обороту, своей прибыльности. Все это прямым образом отражалось на незначительной продуктивности промыслового налога для фиска. Сборы за права торговли и промыслов составили в 1867 г. 9,5 млн. руб. (11,3 % всех прямых налогов или 2,3% всех государственных доходов), в 1884 г. – 21,0 млн. руб. (19,8% и 2,9% соответственно)³⁸⁹. В Пензенской губернии в 1867 г. было выдано 2973 свидетельства на право торговли и промыслов, общая сумма поступлений от промыслового налога составила 86 329 руб.³⁹⁰.

28 ноября 1884 г. Н.Х. Бунге внес в Государственный совет новый проект, ставший 15 января 1885 г. законом. Он содержал два вида дополнительных сборов: процентный, которому подлежали акционерные компании, товарищества на паях и прочие общества, обязанные публичной отчетностью, и раскладочный для прочих торговых и промышленных предприятий, обязанных по прежнему законодательству выборкою гильдейских свидетелей и билетов. Дополнительный процентный налог взимался в размере 3% с чистой прибыли акционерного предприятия, т. е. имел характер частичного подоходного налога. Вопреки опасениям предпринимателей, его взимание не создавало препятствие для развития промышленности и торговли. Введение закона 1885 г. позволило увеличить поступления промыслового налога с 21,0 млн. руб. в 1884 г. до 25,7 млн. руб. в 1885 г.³⁹¹ В Казанской губернии средний сбор с торговли и промыс-

³⁸⁹ Статистический вестник Российской империи. Вып. 15. Сер. 3. СПб., 1886. С. 7, 140.

³⁹⁰ РГИА. Ф. 40. Оп. 1. Д. 21. Л. 43

³⁹¹ Министерство финансов. 1802 – 1902. Ч. 2. СПб., 1902. С. 640

лов составил в 1886 – 1895 гг. 490,3 тыс. руб., в Пензенской – 205,1, Самарской – 498,1, Симбирской губернии – 265,9 тыс. руб.³⁹²

Рост государственных расходов, который в 90-х гг. XIX в. принял особенно быстрый темп, побудил министерство финансов прибегнуть к изысканию новых источников дохода. По мнению министра финансов С.Ю. Витте, как раз торговля и промышленность представляли собою отрасли народного хозяйства, наименее использованные в налоговом отношении. Так, в 1895 г. поступления от всех видов промыслового обложения составили 3,2% государственного бюджета, в то время как торговля и промышленность давали 45% национально-го дохода³⁹³.

8 июня 1898 г. появилось новое «Положение о государственном промысловом налоге», которое способствовало большей уравнительности, пропорциональности и доходности обложения. Оно действовало с небольшими изменениями в течение двадцати лет до октябрьской революции 1917 г., а также и первые годы советской власти, хотя уже и в значительно измененном виде. С 1 января 1899 г. (по закону от 8 июня 1898 г.) обложению промысловым налогом подлежали: 1) торговые, кредитные, страховые предприятия, а также подряды и поставки; 2) промышленные предприятия; 3) личные промысловые занятия. Налог состоял из двух частей: основной, взимаемой по так называемой патентной системе посредством выборки свидетельств на каждое отдельное торговое и промышленное заведение, отдельный промысел или занятие, и дополнительной³⁹⁴. Главной особенностью нового порядка промыслового обложения было перенесение центра внимания с предпринимателя на предприятие.

Введение в действие Положения о государственном промысловом налоге 1898 г. значительно увеличило бюджетные поступления от торговли и промышленности. Если в 1898 г. данные доходы давали казне чуть более 48 млн. руб., то в 1899 г. – более 60 млн. руб.³⁹⁵ В 1910 г. общая сумма промыслового налога составила 118,4 млн. руб. (54,8% прямых налогов или 4,3% всех государственных доходов), в 1913 г. – 150,1 млн. руб. (55,1% и 4,4% соответственно)³⁹⁶.

Изменения в системе прямого налогообложения являлись ярким показателем модернизационных трансформаций в России во второй половине XIX – начале XX в., ее переходу от аграрного к индустриальному этапу развития. В дореформенный период сбор с торгово-промышленных заведений играл второстепенную роль в земских сборах, практиковавшихся в качестве регионального и местного налогообложения: в 1857 – 1862 гг. на торговые сословия приходилось около 4% сумм земских сборов. Притом постоянно возвышалась общая сумма земских налогов за счет увеличения подушной подати. В 1862 г. земский губернский сбор распределялся следующим образом: на торговое и промышленное сословие падало 11,2%; на крестьянство – 88,8%.

Введение в России в 1864 г. новой системы местного управления повлекло за собой и коренное изменение местных земских налогов. Предметами обложения стали: 1) торговые и промышленные свидетельства; 2) земли и 3) податные лица. Свидетельства на торговлю и промышленность облагались гу-

³⁹² Антропов П.А. Финансово-статистический атлас России. 1885 – 1895. СПб., 1898. Таблица 2

³⁹³ Гензель П. Промысловое обложение в России. СПб., 1900. С. 3

³⁹⁴ Подробнее см.: Нюренберг А.М. Положение о государственном налоге. М., 1909; Фриман М.С., Шейнес Д.И. Промысловый налог по действующему русскому законодательству. М., 1913.

³⁹⁵ Каушаров М.П. Финансовые итоги последнего десятилетия. 1892 – 1901 гг. СПб., 1903. Т. 1. С. 115

³⁹⁶ Ежегодник Министерства финансов на 1916 г. Пг., 1917. С. 11, 16 – 17

бернским земским сбором соответственно количеству казенных пошлин, взимавшихся с этих свидетельств. Ежегодный добавочный сбор был определен в 10%. Торговое и промышленное сословие вносило их ежегодно при получении ими свидетельств на торговлю или промыслы. Вся сумма этого патентного сбора распределялась общим присутствием комитета по городам, смотря по разрядам к которым они были отнесены. Трансформация земского сбора и промышленного налога изменила и структуру налогоплательщиков. В 1868 г. на крестьян приходилось 37,5%, на имущества частных лиц и казны, а также на торгово-промышленные заведения – 62,5%. С изменением системы промышленного обложения и развитием торговли и промышленности росла суммы земских бюджетов. Если в 1860 г. бюджет Пензенской губернии составлял 56, 535 тыс. руб. то в 1868 г. – 290, 473 тыс. руб., а в 1876 г. – 426, 530 тыс. руб.³⁹⁷ По данным 1889 г., в Пензенском уездном земстве торговые документы и патенты были обложены 10,2% на общую сумму в 75171 руб. 42 коп.³⁹⁸

Введение законодательством в конце XIX в. ограничений на отчисления от промышленного налога несколько изменил структуру доходов земств. Например, общий бюджет Пензенского земства на 1910 г. составлял 1726719, 28 руб., где на долю сбора от торгово-промышленных заведений приходилось всего 17% общей суммы. В своем докладе от 1 февраля 1910 г. Пензенская губернская земская управа ходатайствовала «об отмене ограничения норм отчисления в пользу земств с торгово-промышленных свидетельств и патентов, об обращении в пользу земств хотя бы некоторой доли дополнительного промышленного налога, поступающего ныне полностью в пользу казны, а так же об отчислении в пользу местных земств некоторой доли акциза с крепких напитков»³⁹⁹. Таким образом, сбор с торгово-промышленных заведений на всем протяжении существования, не являлся главным источником доходов земств и не был обременительным для торгово-промышленного населения.

Характерной чертой косвенного налогообложения России в пореформенный период было преобладание акцизов, которые взимались в виде надбавок к цене товара и в конечном итоге оплачивались потребителем. В целом по России во второй половине XIX в. подлежали обложению акцизом следующие промышленные предприятия: винокуренные, водочные, пивоваренные, дрожжевые, уксусные, песочно-сахарные, рафинадные, нефтяно-керосиновые, табачные и спичечные. До 1881 г. взимался акциз с соли. Общая производительность заводов и фабрик России, подлежащих уплате акциза, росла достаточно быстрыми темпами. Так, в 1878 г. она составляла 185 млн. руб., в 1892 г. – 367 млн. руб., т.е. увеличилась почти в 2 раза. Повысились и акцизные сборы: с 272 млн. в 1882 г. до 398 млн. руб. в 1894 г.⁴⁰⁰

С отменой крепостного права винный откуп как фискальная система пришел в противоречие с изменившимися социально-экономическими условиями. Винные откупа были отменены и заменены в 1863 г. винным акцизом – новой более прогрессивной системой получения казной доходов от реализации алкогольных напитков. Питейный акцизный доход давал треть всех податных

³⁹⁷ *Ивановский В.* Опыт исследования деятельности органов земского самоуправления в России. Казань, 1881. С. 86

³⁹⁷ *Фабрично-заводская промышленность и торговля России.* Изд.2-е. СПб., 1896. С. 9 – 10

³⁹⁸ *Евграфов Н.* Двадцатипятилетняя деятельность Пензенского земства. 1865 – 1889 гг. Пенза, 1894. С. 393 – 394.

³⁹⁹ *Вестник Пензенского земства.* Пенза, 1911. С. 67

⁴⁰⁰ *Фабрично-заводская промышленность и торговля России.* Изд.2-е. СПб., 1896. С. 9 – 10.

поступлений казначейства. В 1863 г. винные налоги составили 121,5 млн. руб., в 1865 г. – 120,5 млн. руб., в 1867 г. с распространением устава о питейном сборе на Царство Польское – 134 млн. руб., в 1879 г. – 215, в 1881 г. – 224, в 1884 г. – 244, в 1888 г. – 264, в 1893 г. – 261, в 1895 г. – 298 млн. руб.⁴⁰¹

Пензенская губерния была лидером в Среднем Поволжье по винокуренному производству. В 1860 г. 70 местных заводов произвели 11,5% от общего объема вина для казны. Доля же винокурения в общем промышленном производстве губернии составила 46%⁴⁰². Отмена крепостного права и переход к вольнонаемному труду, а также ориентация производства на рынок потребовали коренной перестройки винокуренной промышленности. Так, мелкие заводы прекращали свою деятельность, производство стало концентрироваться на более крупных. В 1884 г. в Пензенской губернии действовало 59 винокуренных заводов, а в 1890 г. – уже только 31⁴⁰³.

Несмотря на абсолютное возрастание акцизных сборов в 1870 – 1899 гг. душевое потребление спирта в Среднем Поволжье сократилось на 37,4%. Ф.Я. Несмелов так же отмечает, что с 1885 по 1894 г. душевое потребление хлебного вина по России сократилось с 0,70 до 0,53 ведра (на 25%), а затем к 1898 г. понизилось до нормы голодных лет (1891 – 1892 гг.), т.е. до ½ ведра⁴⁰⁴. По данным статистических сведений министерства финансов средний денежный расход на вино на душу населения составлял в 1899 г. по различным губерниям сумму от 2,77 до 7,82 руб.⁴⁰⁵ Среднедушевой питейный сбор падал, при этих условиях начали вводить казенную продажу.

Заменившая акцизную систему взимания питейного дохода казенная продажа питей, введенная в Среднем Поволжье в 1901 г.⁴⁰⁶, монополизировала лишь саму продажу (через казенные склады и винные лавки), оставив свободным производство спирта. Винокурение оставалось в частных руках, однако сырой спирт приобретался казной. Очистка спирта и изготовление водки производились на частных заводах только по заказам казны и под наблюдением акцизного надзора.

В связи с установлением льгот и быстрым ростом спроса на спирт, с начала XX в. произошел быстрый рост винокурения в Пензенской губернии. Число действующих заводов увеличивается: к 1910 г. до 688, к 1913 г. – до 92⁴⁰⁷. В целом фискальное значение винной монополии в дореволюционной России было исключительно велико. Ее доля в доходах государственного бюджета в начале XX в. была практически постоянной: в 1903 г. – 26,7 %, в 1913 г. – 26,4 %⁴⁰⁸. Поступления от монополии в 1907 г. составили 707,1 млн руб., в 1910 – 783,7, в 1913 г. – 919,9 млн руб.⁴⁰⁹

⁴⁰¹ Краткий очерк 50-летия акцизной системы... С. 121

⁴⁰² *Сумерин П.Г.* Промышленность Пензенской губернии в дореволюционный период (1861 – 1913 гг.) // Ученые записки ПГПИ им. В.Г. Белинского. Вып. 5. Пенза, 1958. С. 85.

⁴⁰³ Адрес-календарь Пензенской губернии. Пенза, 1884. Таблица XI; Обзор Пензенской губернии за 1890 г. Пенза, 1891. С. 37

⁴⁰⁴ *Несмелов Ф.Я.* Косвенные налоги (Свод трудов местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности по 49 губерниям Европейской России). СПб., 1904. С. 172

⁴⁰⁵ Краткий очерк 50-летия акцизной системы взимания налога с крепких напитков и 50-летия деятельности учреждений, заведывающих неокладными сборами. СПб., 1913. С. 255 – 256; Статистический вестник Российской империи. Вып. 15. Сер. 3. СПб., 1886. С. 140

⁴⁰⁶ Там же. С. 168

⁴⁰⁷ Краткий очерк 50-летия акцизной системы... С. 121

⁴⁰⁸ Министерство финансов. 1904 – 1913. СПб., 1914. С. 6

⁴⁰⁹ Ежегодник Министерства финансов. Пг., 1917. С. 21; *Дементьев Г.* Государственные до-

Акцизная политика оказала влияние на развитие спичечной промышленности. В Пензенской губернии данная отрасль возникла в конце 1850-х гг. из мелких кустарных заведений. Развитие спичечной промышленности сопровождалось концентрацией производства на крупнейших предприятиях и техническим прогрессом. В 1866 г. в губернии работало 2 спичечные фабрики, в 1889 г. – 17, 1899 г. – 11, в 1906 г. – 8, в 1913 г. – 10 фабрик⁴¹⁰. Поступления акцизных сборов со спичечного производства по Пензенской губернии составляли в конце XIX в. в среднем 750 тыс. руб.⁴¹¹

До конца XIX в. большая часть фабрик изготавливала фосфорные спички. Затем они начинают вытесняться безопасными бесфосфорными. По сведениям Пензенского акцизного управления, в начале XX в. в бесфосфорные спички занимали более половины выпущенного объема спичек (12,4 млрд. шт. из 22,7 млрд. шт. в 1900 г.). С повышением в 1905 г. акцизов в 2 раза производство фосфорных спичек стало невыгодным, и их выпуск в Пензенской губернии был прекращен в 1907 г.

После отмены крепостного права сахарные заводы Пензенской губернии не смогли конкурировать с передовой сахароваренной промышленностью, развивавшейся в других районах России (главным образом на Украине), и постепенно ликвидировались. В 1860 г. в губернии действовало 13 заводов, в 1867 г. – 8, в 1875 г. – 4. К 1886 г. осталось только три завода, из них работал один – сахарорафинадный, находившийся в г. Пензе. Но и этот завод к 1889 г. был закрыт⁴¹².

По России доход от обложения сахарно-рафинадного производства в результате увеличения потребления продукта и повышения акциза существенно вырос. В 1882 г. г. акцизы дали 8 млн. руб., в 1894 г. – 41 млн., в 1900 г. – 63 млн., в 1910 г. – 127 млн., в 1913 г. – 148 млн. руб.⁴¹³

Из других производств, подлежащих обложению акцизом, необходимо отметить крахмально-паточные заводы, а также табачно-махорочные фабрики. Если первых в Пензенской губернии в начале XX в. насчитывалось 22, то последних было всего две (обе фабрики находились в г. Саранске).

В 1913 г. на косвенные налоги приходилось 21,8 %, пошлины – 5,7%, правительственные регалии (в том числе на водочную монополию) – 32,8 %, доход от казенного имущества и капитала (в том числе от казенных железных дорог) – 26,8%, а на прямые налоги только 8 % доходной части обыкновенного бюджета, составлявшего 3 417,4 млн. руб.⁴¹⁴

Таким образом, в начале XX в. податная тяжесть прямого обложения была перенесена с крестьянского населения на другие источники дохода: торгово-промышленное население, имущественные объекты. Изменения в системе прямого налогообложения являлись ярким показателем модернизационных трансформаций в России во второй половине XIX – начале XX века, ее переходу от аграрного к индустриальному этапу развития. В тоже время широкое распространение косвенных налогов имело крайне негативный характер: увеличивало налоговую нагрузку на предпринимателя, снижало покупательную способность населения, суживало рынок сбыта.

ходы и расходы России. Пг., 1917. С. 6

⁴¹⁰ ГАПО. Ф. 177. Д. 477. Л. 21

⁴¹¹ Обзор Пензенской губернии за 1896 г. Пенза, 1897. С. 58

⁴¹² Сумерин П.Г. Указ. соч. С. 79.

⁴¹³ Фабрично-заводская промышленность и торговля России. Изд.2-е. СПб., 1896. С. 10;

Народное хозяйство в 1913 году. Пг., 1914. С. XVII

⁴¹⁴ Ежегодник Министерства финансов. Пг., 1914. Раздел XII