

В.П. Леднев
*заведующий кафедрой
Российского государственного
профессионально-педагогического университета,
доктор исторических наук, профессор,
Екатеринбург*

ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ВЫБОРА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Одной из идей современных демократов постоянно и настойчиво внедряемой в сознание народа, является мысль о сохранении того социально-политического строя, который возник в результате случайного переворота Б. Ельцина и его «младореформаторов». Авторы газет, журналов, телевизионных передач, обслуживающих ельцинский режим, не чувствуют того унижения и оскорбления, которые принесли в социальную философию и психологию народа «младореформаторы», а также связанная с ними «семья» олигархов, расставших по своим карманам собственность, принадлежавшую всем народам и гражданам СССР.

В настоящее время историки, экономисты, философы, писатели, журналисты, литературные критики, т.е. все современные мыслители и все общество расколосило на тех, кто всячески оправдывает так называемых «реформаторов» и тех, кто их осуждает. Этот всероссийский раскол порождает тот идейно-теоретический дискомфорт, который испытывают не только интеллигенция, но и народ, на плечи которого псевдолибералы взвалили всю тяжесть необдуманного социального эксперимента.

Каковы те основные пути выхода из этого тяжелейшего экономического и социально – политического кризиса? Остановимся на тех из них, которые, на наш взгляд, должны помочь преодолеть раскол общества, обрести ему долгожданный единство и сплоченность.

Первое. Все члены российского общества, государственные деятели, лидеры политических партий, профсоюзов, члены молодежных организаций должны согласиться с тем, что в нашей стране, в конечном итоге должно произойти, в определенной мере, слияние идей социализма и капитализма, допустимо существование частной и общенародной собственности. Вся эволюция государственности европейских, азиатских и других стран, добившихся заметных результатов экономического, социально-политического и духовного развития, свидетельствует о том, что они шли, и теперь идут, по пути смешанных форм и типов собственности, государственности и мировоззренческой ориентации. Они не исповедуют только материализм или только идеализм, усваивают или внедряют в своих странах положительные черты капитализма и социализма, они, как правило, отвергают однопартийную систему, находят общий язык с профессиональными союзами, стимулируют деятельность женских, молодежных, студенческих и даже детских организаций.

Следует подчеркнуть при этом, что в современной исторической, политической и философской науке назрела острая необходимость в пересмотре типологии власти. Как известно, Аристотель выделял три формы правления: демократию, аристократию и монархию. Платон в трактате «О республике» отметил уже пять форм правления: аристократию (правление лучших), тимократию (правление худших и корыстных), олигархию (правление группы сильных и имущих), тиранию и демократию. Позднее в «Законах» он свел эту типологию

к двум формам: монархии и демократии. Это деление во многом сохраняется вплоть до настоящего времени, хотя уже сам Платон считал, что обе эти формы власти плохи, так как одна страдает от избытка власти, а другая от избытка свободы.

В средние века, новое и новейшее время, фактически, ничего нового в типологию власти ни в одной стране не было внесено. Лишь в XVII в историко-философская мысль пришла к идее подчинить власть закону, а не воле. Первым об этом писал Д. Локк. В XVIII в. Ш. Монтескье создал теорию разделения властей, но в его схеме не было определено, кто будет главным координатором законодательной, исполнительной и судебной власти. Поэтому его схема в разных странах дополнялась легитимными фигурами монархов, президентов или лидеров правящих партий, которые должны были выступать в роли арбитров общественных отношений. По существу везде происходили процессы приспособления этих форм к историческим, национальным и культурным особенностям той или иной страны, конкретизации их в гражданских, социальных и политических правах того или иного народа.

Современная оценка политических режимов не идет далее символического образа той или иной страны или государства. Это особенно характерно для развитых в экономическом и социально-политическом плане стран, а также для слаборазвитых, где вопрос участия в политико-правовых и властных отношениях, особенно в процессе принятия решений, подборе и расстановке руководящих кадров, имеет особенно важное значение.

Все типы власти не изолированы один от другого, они всегда взаимосвязаны, взаимообусловлены и объективно должны контактировать. При этом монарх может быть демократичен, а демократ монархичен. Кроме того, в настоящее время все больше набирает силу тенденция всемирной интеграции экономики, культуры, политики и социальной философии. Обострение глобальных проблем по существу делает всемирную интеграцию общественной закономерностью, как и планетарное, космическое сознание. Все остальные типы мышления и мировоззрения становятся в таком случае не более как устаревшими, архаичными и даже провинциальными. По историческим меркам пройдет не так уж много времени и людям потребуются единая религия, единая теория власти и единый механизм их реализации.

Необходимо отметить при этом, что в истории русской общественной мысли идею смешанной формы власти, как основы общественного согласия, впервые выдвинул известный русский историк В.Н. Татищев. Но, поскольку он входил в состав «ученой дружины» Петра I, то защищал абсолютную монархию, не развивал идею смешанной формы правления. В.Н. Татищев, фактически, только дал наименование этого типа власти. Но в истории социально-политической мысли России она не была забыта и была развита. Достаточно вспомнить философию «общего дела» Н.Ф. Федорова, идею «всеединства» В.С. Соловьева, учение о «всемире» А.В. Сухова-Кобылина.

В XIX в. Н.Я. Данилевский в монографии «Россия и Европа» сформулировал понятие о «многососновных» сообществах. Но его фундаментальный вывод постоянно игнорировался марксистско-ленинскими теоретиками и практиками. Такая же судьба постигла в XX в. теорию взаимопомощи П. Кропоткина. Слепо исповедуя теорию классового борьбы К. Маркса, возведя ее в ранг непогрешимых, российских мыслители не заметили пророков в своем Отечестве. Если внимательно перечитать сочинения русских историков и философов консервативно-го направления (как охранительного, так и либерального), то нельзя не заметить,

что стратегически они были гораздо ближе и истине, чем В.И. Ленин и его малообразованное, но захваленное окружение, которое и создало ему культ.

Уже в XIX и XX вв. многие бывшие легальные и нелегальные марксисты порвали с учением К. Маркса. Достаточно вспомнить имена М. Бакунина, М. Туган-Барановского, П. Струве, К. Леонтьева, В. Розанова, К. Победоносцева и другие, которые своевременно поняли, что нельзя объяснять общественные явления только экономическим фактором, что метод исторического материализма, как и другие, не способен охватить все многообразие жизни человека, общества и государства. Из современных мыслителей ближе всех и раньше всех подошел к этому выводу известный русский философ, профессор МГУ А.А. Зиновьев, которого лидеры КПСС вытолкнули в эмиграцию. Он уже в то время понял, что необходима конвергенция положительных черт капитализма и социализма. Конфронтация между ними нанесла огромный ущерб всему человечеству.

В этой связи, нельзя согласиться с выводом Г.С. Чеурина, что в «многоосновном сообществе большинство населения, защищая свои интересы, находится в оппозиции. И автоматически объединяется в поддержку лидера-оппозиционера, несмотря на собственные разногласия».³²⁹ Аргументация автора опытом Б. Ельцина, который, придя к власти, тоже сколотил «свою» команду не убедительно, ибо Б. Ельцин сам продукт партийной школы управления, да еще и не имеющей специальной подготовки в области социальных наук. Тоже самое можно сказать фактически о всей его «семье», члены которой имели не более чем романтические представления о сфере высшей власти и высшего управления.

Гораздо ближе к истине В.В. Китаев и А.В. Гайда, которые согласны с тем, что «В духовно-мировоззренческом пространстве современности идет интенсивный синтез либеральных, консервативных и социал-демократических (социально-коммунитарных) духовных ценностей. Сегодня становится очевидным, что тенденции российского политического радикализма и его методологическая позиция все более показывают свою исчерпанность. Подлинной дилеммой по отношению к оппозиции «коммунизм – либерализм» может стать дилемма «общественное согласие – хаос»³³⁰ Современному российскому обществу крайне желательна интеграция всего ценного, что накопили в своей истории капиталистические и социалистические страны. Конфронтация между ними приведет к новой трагической реальности, от которой устали все слои российского социума.

При этом не стоит забывать, что воля народа никем не может быть представлена полностью, а мнение о демократии, монархии или аристократии весьма различно. Но, так или иначе жители Земли, в том числе и России, рано или поздно будут вынуждены отобрать самые лучшие черты существующих и существовавших форм власти и, объединив их, найти оптимальную, смешанную форму правления, которая и будет новейшим, выдающимся достижением исторической, философской и правовой науки. По нашему мнению, это будет теологическая форма правления, поскольку все население мира знает, что Бог один

³²⁹ *Чеурин Г.С.* Почему в России не работают законы? //Общественное согласие в российской действительности: уроки истории и современность». Материалы Всеросс. научно-практич. Конференции. – Екатеринбург, изд. Урал гос. ун-та, 1998. С. 115.

³³⁰ *Китаев В.В., Гайда А.В.* Проблема общественного согласия: российский социум на рубеже тысячелетий. //Там же. С. 10.

и этот фактор как никакой другой будет работать на объединение человечества, в том числе и народов, проживающих на территории России.

Второе. Нет нужды доказывать, что при этом все народы, политические группы и партии неизбежно чем-то должны поступиться. Применительно к России это означает, что для достижения общественного согласия случайно приобретенный крупный капитал, должен быть возвращен в Россию, и в стране должен быть осуществлен пересмотр результатов ельцинско-гайдаровско-черномырдинской приватизации. Младореформаторы, олигархи, вся их обслуга, оправдывая свои действия в ходе первой приватизации, ссылаются на «несовершенство тогдашнего российского законодательства», где будто бы были лазейки для будущих олигархов. Но ведь об этих лазейках знали законодатели, исполнительная и судебная власти. Кроме законов, у интеллигентных людей должна быть еще и совесть. Без нее гражданское общество невозможно. Да и сами предприниматели, в том числе и олигархи, признают, что «юридически чистых сделок тогда вообще не было. При этом народ вообще был отстранен от раздела общенародной собственности.

В ходе первой приватизации народу не были созданы равные стартовые условия и это унижение народа никогда не будет преодолено в российской социальной психологии. Эта доминанта будет передаваться из поколения в поколение, порождая раскол общества и постоянно создавая революционную ситуацию, которая всем надоела за XIX и XX вв. Если олигархия своевременно не поймут этого обстоятельства, то они, или их дети, внуки, правнуки станут жертвами очередной беспощадной революции. Такого уровня политический и особенно, экономический обман, восстановление и усиление режима эксплуатации в стране, чревато огромными социально-политическими издержками. Олигархам, если они действительно болеют за страну и являются ее подлинными патриотами, не следует прятаться за кордоном. Их капиталы должны быть переданы в руки Российского государства.

Что касается методики пересмотра результатов приватизации и определения суммы национализированного капитала, то этот процесс не обязательно должен быть сопряжен с арестами и столкновениями. На наш взгляд, глубоко правы академик Д. Львов и член-корреспондент РАН С. Глазьев, которые предлагают определить разницу от той мизерной доли цены, за которую олигархи купили предприятия и реальной ценой, которую стоили эти предприятия. С учетом современного курса доллара, на эту разницу в ценах выпустить акции компаний и вручить их государству. Таким образом, это будет эмиссия, а не деприватизация. Кроме того, естественно, должна быть выплачена в пользу государства природная рента и необходимые налоги. Это будет справедливо и честно. Весь этот процесс необходимо объяснить народу, не делать этот процесс «втихаря», как это было у «демократов» Е. Гайдара, В. Черномырдина, А. Чубайса, Е. Ясина, А. Лившица и пр. и пр.

Необходимость преодоления раскола общества, в какой – то мере, начал осознавать уже Б. Ельцин. Не случайно, после октябрьского «1993 г.» путча он пошел на освобождение из тюрьмы членов ГКЧП, а позднее в Георгиевском зале Кремля субъекты федерации, лидеры политических партий, авторитетные общественные деятели подписывали специальную декларацию «О единстве и примирении», а 1997 г. был объявлен годом согласия. К сожалению, как показала жизнь, эти попытки Б. Ельцина не дали необходимого примиренческого эффекта. Российское общество как было расколото, так и остается в режиме кризиса и конфронтации. Эти меры и не могли дать положительного результа-

та, ибо они не затронули главную причину раскола – результата начальной приватизации и конституционное творчество. Реформы нуждались в обсуждении и одобрении народом, а не отдельными личностями. Народ должен быть стать настоящим собственником, а не случайные выскочки и олигархи. Пока это не будет осуществлено в России, а олигархи не осознают, что и им и их потомкам выгоднее честно и быстро возратить не справедливо нажитые капиталы, вернуть в российскую экономику, согласия в обществе не будет достигнуто.

Как убедительно демонстрируют результаты избирательных компаний в центре и субъектах федерации, большинство населения России или не являются на избирательные участки, или не голосуют против всех предложенных кандидатов. Если губернатор в области или крае набирает не более 25 – 30% голосов от явившихся на выборы, то такую власть нельзя считать легитимной. Большинство населения его не поддерживают. Не случайно уставы и областные (краевые) избирательные комиссии утвердили закон о признании состоявшимися выборы при минимальной или даже любой явке. Это свидетельствует о недоверии власти к народу и народа к власти. При таком раскладе сил вряд ли можно говорить о достижении общественного согласия.

Третье. В России необходимо всеми силами укреплять и поощрять средний класс. Нынешняя власть укрепляет не средние слои, а чиновничество. Об этом свидетельствуют размеры окладов и заработков в районных, городских и областных властных структурах, не говоря уж о депутатах Государственной Думы, Совета Федерации, и членов правительства. Власть опирается на чиновников предприятий, учреждений. Создается впечатление, что нынешняя власть делает все, чтобы средним классом стали не ученые, учителя, врачи, инженеры и другие специалисты, а бюрократы, занимающие руководящие посты. Власть в открытую сделала ставку не на производителей материальных и духовных благ, а на многочисленную рать ничего не производящих. С этим согласились Совет Федерации и Государственная Дума, которые в свое время не сопротивлялись грабительской приватизации, хотя именно верхняя и нижняя палаты парламента должны были представлять и защищать интересы народа.

По этой причине избиратели тоже отказываются ходить на выборы, ибо уж слишком грубо были попраны их права. Власть в России откровенно защищает интересы богатых, хотя высшая власть должна стоять над классами, над политическими партиями и группами. Без этой стратегической установки она не может быть арбитром в политических спорах, иначе не выполнит своих главных функций. Она должна представлять интересы каждого гражданина России, а не только богатых и власть имущих. Эту точку зрения хорошо понимали уже в XIX в., хотя и тогда революционеры, во главе с В.И. Лениным, воспользовались тем, что царская власть довела народ до революции. Царизм погубил себя сам, забываясь о династических привилегиях, а не стратегических и ближайших целях всего государства и народа. Николай II, а позднее Н. Хрущев, Л. Брежнев, Ю. Андропов, К. Черненко, М. Горбачев и Б. Ельцин, все так называемые «младореформаторы» не имели достаточного опыта системного анализа исторических и текущих общественно-политических явления. Они руководствовались не более чем романтическими поверхностными представлениями о будущем России, что и обусловило падение их авторитета в обществе.

Четвертое. Вероятно, уже все население в России заметило, что современная высшая власть в России верно служит не народу, а богатым и власть предержавшим. По сути, уже теперь нельзя назвать демократическими Совет Федерации, Государственную Думу и весь тот социально-политический строй,

который они породили в стране. Все они служат меньшинству, что не позволяет квалифицировать сегодняшнюю власть как демократическую. Коррупция, взяточничество, подкуп, бюрократические проволочки настолько унизили и оскорбляют народ, что терпению его придет конец уже в недалеком будущем. Приход к власти Б. Ельцина – убедительный пример того, как быстро в новейшей истории могут развиваться события. Всеобща грамотность и сравнительно высокий интерес к происходящим событиям не позволяет современным лидерам уповать на то, что несовершенная и даже эксплуататорская власть, может рассчитывать на 70 – 80 лет, как это произошло при советской власти. КПСС утрачивала авторитет долго, постепенно, не сознавая и не чувствуя утрату народного доверия. Эти же причины присущи и существующей власти. Снижение жизненного уровня, рост преступности, проституции, наркомании, низкий уровень зарплаты и пенсий, отсутствие обоснованности налогообложения и редукации труда в конечном итоге создадут новую революционную ситуацию в стране, подобно тем, которые появились в 1905 г., в феврале и октябре 1917 г., в 1989 – 1993 гг.

Где же выход из этого острейшего положения? Начинать необходимо с изменения избирательного законодательства. В Совет Федерации и Государственную Думу должны приходиться те люди, которых все слои общества уважают и доверяют. Их должны не назначать, как это делается в Совете Федерации, а только избирать. При этом, в верхнюю и нижнюю палаты депутаты должны избираться не по партийным спискам, а только через индивидуальный отбор, тщательное изучение положительных и отрицательных качеств кандидатов в депутаты.

При этом следует подумать о значительном повышении роли профессиональных союзов, как в процессе подбора депутатов, так и во всей избирательной системе. Нынешние политики, поскольку они формировались в условиях руководящей роли КПСС, а многие и были членами КПСС, никак не могут уйти от многолетней привычки больше верить партиям, а профсоюзы ставить на второе место. Этот стереотип следует решительно преодолеть. Еще в 1990 г в журнале «Урал»³³¹ мы писали об этом, но статья эта была не замечена или, возможно, отвергнута, позабыта, как следует, не осмыслена. Прошедшие годы перестройки, реальная политика так называемых «демократов» еще больше убедили нас, что политические партии утратили свой авторитет в обществе. В настоящее время в стране нет такой партии, которую можно было бы назвать всенародной или хотя бы массовой, более или менее уважаемой. Профсоюзы тоже не очень популярны, но они многочисленны. И, если расширить их функции, то они очень быстро наберут политический вес, ибо они защищают отраслевые интересы почти всех трудящихся. В.И. Ленин называл профсоюзы «приводным ремнем» партии к массам, а в современных политических условиях, наоборот, необходимо ограничить партии до приводного ремня. Они наглядно демонстрировали и демонстрируют предательство интересов народа, служат небольшим политическим группировкам, которые с трудом можно именовать партиями. Избиратели не случайно отсекают от большой политики десятки партий, где занимаются словоблудием, прочно оторванным от интересов народов России. Но и из профессиональных союзов депутаты должны отбираться трудящимися строго индивидуально, а не по партийным спискам как это делается теперь в КПРФ, в «Единстве», «Яблоке», «ЛДПР», и «СПС».

³³¹ Урал. 1990, № 7. С. 178 – 180.

Пятое. Абсолютно весь российский народ ощущает усиление режима эксплуатации, что не соответствует обещаниям «демократов», когда они приходили к власти. Именно это обстоятельство сделало «демократов» лжецами и обманщиками в глазах людей. Это всенародное убеждение подкрепляется и тем обстоятельством, что в качестве эксплуататоров выступают не только олигархи и представители частного сектора, а само государство, которое должно защищать своих граждан. Именно государственные деятели всех рангов породили невиданную в России коррупцию, преступность, проституцию, которые разъедают экономику и политику изнутри, с которыми государство никак не может справиться. Народу противно то, что услуги государственных органов стали слишком дороги. Гражданин вынужден платить огромные деньги за любую бумажку, выдаваемую в местной администрации, в местном бюро по инвентаризации и приватизации, ЖКХ и даже милиции. Так, например, чтобы поставить квартиру на охранную сигнализацию милиционеры – «демократы» требуют от клиента в г. Екатеринбурге 8-10 тысяч рублей, не деля скидок даже ветеранам труда и пенсионерам. Если вы решили передать по наследству квартиру, сад или дачу, то местные и центральные органы власти трактуют этот родственный процесс как глубоко экономическую сделку и «дерут» с человека необоснованные ничем громадные суммы, которые нельзя характеризовать как налог. Это чистая эксплуатация населения больших и малых городов, сел и деревень.

Когда я, пишу эту статью, то по центральному телевидению гражданам России предлагают ответить на вопрос: «Вы хотите работать и зарабатывать или поделить чужое»? Вопрос явно провокационный, популистский, рассчитанный на темных, непросвещенных людей. Думающий человек ответил бы на этот вопрос, что нужно сначала поделить награбленное олигархами, так как надо было людям сразу создавать равные стартовые условия, а уже потом работать с энтузиазмом и зарабатывать. И пусть олигархи и их средства массовой информации перестанут запугивать народ тем, что пересмотр результатов первой чубайсовской приватизации непременно приведет к гражданской войне. Когда ельцинисты грабили Россию, отправляли ее капиталы в зарубежные банки, то народ выдержал, а когда их возвратят, то народ не выдержит. Логика нет в суждениях защитников олигархического капитализма. Этот акт при желании можно сделать быстро, для народа прибыльно, а главное эта операция снимет психологическое унижение с многомиллионным населением. Оскорбляющие народ рано или поздно понесут наказание, за хамство, эксплуатацию и грубый обман народа.