

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИЗМЕНЕНИЯ: ПОНЯТИЕ, КОНЦЕПЦИИ, ФАКТОРЫ

Борокова Ина Давлетовна

Северо-Кавказская государственная академия, Черкесск, Россия

borokova1972@mail.ru

Аннотация. В статье определяется содержание понятий «политические изменения» и «политический переход». Рассматриваются различные концепции, раскрывающие сущность и динамику политических изменений, а также выявляются факторы, обуславливающие политические изменения в обществе.

Ключевые слова: политические изменения; политический переход; политические режимы; устойчивость режима; политические кризисы; понятийный аппарат

POLITICAL CHANGES: CONCEPT, CONCEPTS, FACTORS

Ina D. Borokova

North Caucasus State Academy, Cherkessk, Russia

borokova1972@mail.ru

Abstract. The article defines the content of the concepts of “political change” and “political transition”. Various concepts that reveal the essence and dynamics of political changes are considered, as well as the factors that cause political changes in society are identified.

Keywords: p political changes; political transition; political regimes; regime stability; political crises; conceptual apparatus

Политические изменения происходят в любой общественно-политической системе, а характеристика стабильности относится к любому режиму.

Причиной, по которой демократически развитые западные государства представляют меньший интерес для научных исследований, на наш взгляд, является сравнительно более высокий уровень стабильности и устойчивости сложившихся в них политических режимов, а значит, и слабая актуальность сопутствующих нестабильности проблем. Тем не менее именно с исследований западных политологов начинается в 1960-х годах изучение политической динамики.

Сошлемся на Б. Брауна и Р. Макридиса, которые пишут: «политическое изменение не ограничено развивающимися странами, а все политические системы претерпевают эволюцию, даже так называемые развитые индустриальные страны. Любой политический процесс связан с переме-

нами. Сегодня мы отмечаем, что в разных политических системах есть институты, трансформирующие требования и потребности в решения. Но вот условия непременно меняются: новые группировки перехватывают властные позиции, пока предшественники теряют свои полномочия. В результате провозглашаются новые права и их учреждения» [1, с. 382].

Говоря о динамике политических режимов, обратимся к особому рода социальным изменениям, относящимся к политической сфере, а также более глубинным процессам трансформации одного режима в другой. При этом используем соответственно понятия «политическое изменение» и «политический переход». Поясним данные категории и сформулируем собственное понимание динамики политического режима и его основных параметров.

Политическое изменение выступает как специфический тип социальных изменений, связанный с переменами в механизме властной регуляции общества, трансформаций институциональных структур, обусловленных преобразованиями социальной среды (нарушениями в балансе сил, экономическими и культурными переменами) [2, с. 89].

Политическое изменение подразумевает любую перемену в политических структурах, начиная от формирования нового общественного запроса, основанного на эволюции политической культуры, и заканчивая кардинальным преобразованием политической системы. Таким образом, политические изменения являются событиями, на базе которых происходит трансформация и существует динамика политического режима.

Как было отмечено, современная политология обратилась к политическим изменениям лишь в 1960-х годах. Одной из основных причин этого можно считать процесс деколонизации в глобальном масштабе. Хотя нельзя не отметить, что размышления о таковых процессах в сфере политики просматриваются еще в трудах А. де Токвиля «О демократии в Америке» и «Старый порядок и революция», где обоснованы некоторые механизмы воспроизводства авторитарных методов управления при трансформации политических структур.

В современной политической науке в изучении динамики политических изменений сложилось два концептуальных подхода.

Контекстуалистский подход связан с отношением к социальному контексту и внешней среде как к первичным и основополагающим элементам, что означает экономическую и культурную обусловленность изменений. Это значит, что серьезные перемены в политических отношениях и институтах не происходят без изменения в другой сфере жизни общества. Среди сторонников этого подхода есть как представители марксизма, так и «либеральные» политологи: Р. Арон, Р. Даль, С. Липсет, Б. Рассет и другие.

Институционалистский подход к природе и механике политических изменений ставит акцент на структуре социальных институтов. К сторонникам данного подхода можно отнести С. Хантингтона, Т. Скокпола, Д. Марча и других. Политические институты являются формой морального консенсуса, согласования интересов социальных акторов. Влияние колебаний внешней среды, общественных волнений и экономических кризисов возможно, но его результаты в целом зависят от адаптивной способности институциональных структур и эффективности управления.

Изменения могут проходить как в форме плавной эволюции и реформ, так и в форме радикальных ломок общественных отношений и революции. Кроме того, эти изменения не обязательно линейны и направлены в сторону демократизации, которая в доминирующем сегодня в политической науке дискурсе выступает свидетельством социального прогресса.

Политические изменения могут быть классифицированы по нескольким основаниям. Существует разделение политических изменений на намеренные и спонтанные; революционные и реформационные; эволюционные и катастрофные.

Основанием классификации служит ось «революция – реформа». Изменения в рамках этой пары отличаются степенью проникновения в разные сферы жизни общества, радикальностью применяемых методов, скоростью.

Возможно разделение на устойчивые и неустойчивые изменения. Такой подход традиционен для рассмотрения систем, находящихся в периоде тотального изменения институтов власти.

Еще одна классификация выделяет прогрессивные и регрессивные изменения и связана с ценностными ориентациями автора, определяющими направление изменений. Классификация полностью зависит от выбора признаков и свидетельств прогресса.

Говоря о политическом переходе, подразумевают как движение авторитарных форм правления в сторону демократических, так и движение в обратную сторону, формирование политических режимов, располагаемых теоретиками «между» тоталитаризмом и авторитаризмом. Таким образом, политический переход – это процесс более длительный и сложный, чем политическое изменение. Переход – это комплекс изменений, в результате которых можно говорить о трансформации политического режима, его новых характеристиках.

Среди причин политического перехода можно отметить экономические кризисы, социальные и культурные противоречия, разногласия в эшелонах власти, ослабление легитимности или идеологии режима.

Процесс политического перехода имеет начальную точку и завершение, являющиеся политическими изменениями, ограничивающими его во времени. Выделяют промежуточные этапы данного процесса, среди

которых могут быть: либерализация, «подъем» оппозиции, конституирование диалога или соперничества между режимом и оппозицией. Длительность перехода также имеет значение. Определяется количество времени, которое было необходимо для прочного установления режима с новыми характеристиками.

Способы перехода как его характеристика зависят от стратегий власти и оппозиции, которые могут включать мирные и насильственные методы, эволюционные или революционные. Процесс перехода может быть навязанным извне либо результатом воздействия внутренних перемен.

Внешний контекст оказывает большое влияние на трансформацию режимов. Двигаясь от авторитаризма к демократии, политический режим обычно движется и к рыночной экономике, большей открытости международному сообществу. Воздействие извне может быть активным и пассивным, позитивным или негативным, направленным на ослабление или укрепление старого порядка.

После уточнения содержания понятий политического изменения и политического перехода можно сформулировать определение динамики политического режима, которую можно определить как непрерывный процесс реализации властных отношений в обществе через функционирование политических институтов, включающий и политические изменения.

Политический переход подразумевает важный этап в динамике политического режима, ограниченный во времени, в результате которого становится возможным говорить о смене его основных характеристик.

Как уже было упомянуто, политические изменения описываются на основе различных классификаций и с точки зрения разных теоретических подходов (контекстуальный и институциональный подходы), позволяющих определять такие важные категории динамики политических режимов, как устойчивость, стабильность, консолидация и адаптация.

Эти категории используются в структурно-функциональном подходе, а также в теориях синергетики и катастроф. Кроме того, существуют концепции «транзитологии», «модернизации», «устойчивого развития», «зависимости» и другие.

В соответствии с теорией катастроф, разрабатываемой Дж. Касти, устойчивость обусловлена действием двух тенденций, одна из которых направлена на сохранение существующих качеств системы, а вторая обеспечивает возможность адаптации соответствующих структур к новым условиям [3, с. 53].

Динамическая устойчивость режима помогает преодолевать кризисы в его развитии, поэтому популярна так называемая концепция «устойчивого развития». М. Салмин и Н. Косолапов относят стабильность к ситуативным параметрам, а устойчивость – к стратегическим и историческим, т. е. более протяженным во времени. Достижение стабильности возмож-

но через временное соглашение основных политических сил, устойчивости достичь сложнее. Стабильность выражает состояние динамики, в котором существует временный баланс сил между политическими акторами, что не исключает скорой дестабилизации.

Отсутствие стабильности выражается в форме кризисных явлений. Политический кризис можно определить как отсутствие баланса среди политических акторов, которое сопровождается снижением уровня управляемости государством и эффективности режима. Под эффективностью понимается способность политического режима достигать результатов и удовлетворять запросы социальных групп и населения в целом. В рамках данной темы говорят о сервисных принципах функционирования государства, предоставляющего услуги гражданам по типу связи «казачик – потребитель» [4, с. 134].

В литературе выделяют различные типы политических кризисов: идентичности, легитимности, проникновения, распределения и участия.

Существует немало политических, экономических и культурных факторов, обуславливающих различия между устойчивыми и кризисными режимами. К примеру, к ним относится роль традиций и обычаев поиска консенсуса и нахождения компромиссов или же применение силы при возникновении разногласий между конкурирующими акторами. В политологической литературе важное место занимает объяснение причин устойчивости западных демократий через существующие в них институциональные механизмы. Но важно отметить, что устойчивыми могут быть и тоталитарные режимы. Например, Х. Арендт утверждает, что стабилизация в режимах тоталитарных обычно достигается через идейное принуждение и насилие [5, с. 298].

Разрушение демократических режимов анализировал Х. Линц, обосновывавший тезис о наличии повторяющихся фаз крушения демократических структур. Так, сначала демократическое правительство не может удержать равновесие в борьбе с оппозицией, затем ослабевает его легитимность, после чего происходит ослабление режима в целом. В итоге наступает кризис политического режима, при котором используются насильственные меры (чрезвычайное положение, ограничение свобод). Результатом является окончательная утрата контроля над обществом и институтами, что служит свидетельством крушения режима и политического перехода. Отмечается возможность восстановления легитимности режима и консолидации общества за счет закрепления нового баланса между политическими акторами [6, с. 11].

Устанавливаемые различия между государствами, процессы адаптации входят в поле изучения политологии развития, а также политической транзитологии. Эти концепции основаны на разработках М. Вебера, Ф. Тенниса и Т. Парсонса принципа деления государств по уровню

дифференциации институтов и характеру политической мобильности на традиционные и современные.

Существуют теории, исследующие переходные процессы через призму международных изменений. С. Хантингтон в работе «Третья волна» утверждает, что демократизация представляет международный процесс и осуществляется волнами, захватывая несколько стран, а успешность внутренней демократизации зависит от внешнего фактора [7, с. 47].

Таким образом, рассмотрев категории политического перехода и политического изменения, мы сформулировали понимание динамики политического режима, показав соотношение данных понятий.

Следует отметить, что политический режим как форма существования политической власти, обладающая соответствующими признаками и структурой, включает определенные элементы. На основе их исследования строятся типологии, а из описания политических изменений, происходящих в режиме, осуществляются анализ его динамики и выявление тенденций.

Список литературы

1. Comparative Politics: Notes and Readings / ed. by B. Brown, R. Macridis. Belmont, 1996. 474 p.
2. Давыдов С. К. 26 основных понятий политического анализа // Политические исследования. 1993. № 1. С. 77–92.
3. Касти Дж. Большие системы. Связность, сложность и катастрофы. М.: Изд-во «Книга по Требованию», 2013. 216 с.
4. Ахременко А. С. Оценка эффективности государства в производстве публичных услуг: теоретическая модель и методика измерения // Полис. 2012. № 1. С. 113–135.
5. Арендт Х. Истоки тоталитаризма. М.: ЦентрКом, 1996. 672 с.
6. Линц Х., Степан А. Государственность, национализм и демократизация // Полис. 1997. № 5. С. 9–30.
7. Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века. М.: РОССПЭН, 2003. 365 с.