

П. В. Кузенков

*Севастопольский государственный университет
Севастополь, Россия*

ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ В «ОБОЗРЕНИИ ИСТОРИЙ» ИОАННА СКИЛИЦЫ

«Обозрение историй» Иоанна Скилицы – один из важнейших источников по истории Византии X–XI вв. По своему характеру это компиляция, созданная на основе множества трудов других авторов. Но ввиду того, что большинство из этих трудов не сохранились, значительная часть сочинения Скилицы имеет значение первоисточника. Методы работы автора могут быть выявлены из сопоставления с единственным основным источником «Обозрения», который дошел до нас – так называемым Продолжателем Феофана. В данной работе осуществляется анализ всех датированных событий, имеющих в сочинении Скилицы, проводится их сопоставление с его источниками и делаются выводы о специфике его подхода к хронологии. В целом, Иоанн Скилица как хронист стоит на голову выше других известных нам византийских авторов X–XI вв., однако его «системный» подход к материалу не избавляет его от ошибок и гиперкоррекций, что заставляет осторожно относиться к сообщаемым им хронологическим и иным сведениям. Данные «Обозрения историй» имеют важное значение для истории византийской хронологии.

Ключевые слова: Византия; византийская историческая литература; Иоанн Скилица; Продолжатель Феофана; хронология; средневековая историография

Благодарности: Работа подготовлена в Севастопольском государственном университете в рамках выполнения мегагранта Министерства высшего образования Российской Федерации, соглашение № 075-15-2022-1130.

Цитирование: Кузенков П. В. Хронологические данные в «Обозрении историй» Иоанна Скилицы // Античная древность и средние века. 2023. Т. 51. С. 182–207. <https://doi.org/10.15826/adsv.2023.51.010>

Поступила в редакцию: 04.04.2023

Принята к печати: 12.10.2023

Pavel V. Kuzenkov

Sevastopol State University
Sevastopol, Russia

CHRONOLOGICAL DATA IN JOHN SKYLITZES' SYNOPSIS OF HISTORIES

The *Synopsis of Histories* of John Skylitzes is one of the most important sources on the history of Byzantium in the tenth and eleventh centuries. By its nature, it is a compilation of many works of other authors. In view of the fact that most of these writings have not been preserved, a great part of Skylitzes' book is significant as a primary source. The author's working method can be revealed by comparison with the only main source of the *Synopsis* that survived, the so-called Continuator of Theophanes. This article analyzes all the dated events in the work of Skylitzes, compares them with his sources, and draws conclusions about the specifics of his approach to chronology. In general, John Skylitzes, as a chronicler, stands head and shoulders above other known Byzantine authors from the tenth and eleventh century; however, his "systematic" approach to the material does not save him from errors and hyper-corrections, which makes us cautious about the chronological and other information he reports. The account of the *Synopsis of Histories* is of great importance for the history of Byzantine chronology.

Keywords: Byzantium; Byzantine historical literature; John Skylitzes; Continuator of Theophanes; chronology; mediaeval historiography

Acknowledgments: The research has been conducted in the Sevastopol State University with support from the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation, megagrant no. 075-15-2022-1130.

For citation: Kuzenkov, P. V. (2023). Khronologicheskie dannye v "Obozrenii istorii" Ioanna Skilitzy [Chronological Data in John Skylitzes' *Synopsis of Histories*]. *Antichnaya drevnost' i srednie veka*, 51, 182–207. <https://doi.org/10.15826/adsv.2023.51.010>

Submitted: 04.04.2023

Accepted: 12.10.2023

Введение

Труд Иоанна Скилицы «Обозрение историй», описывающий события с 811 по 1057 г. (с Продолжением – до 1079 г.)¹, считается одним из важнейших источников по истории Визан-

¹ Авторство Продолжения дискутируется, однако есть веские основания считать его также сочинением Скилицы, написанным спустя годы.

тийской империи и сопредельных ей стран². Автор, писавший во второй половине XI в., не претендовал на создание оригинального исторического труда. В Прологе он предупреждает своих читателей, что ставит перед собой скромную задачу пересказать в сокращенном и, главное, очищенном от пристрастий и структурированном виде труды других историков³. Скилица не скупится на критические оценки в адрес своих предшественников, единственным образцом для подражания считая «Хронографию» Георгия Синкелла и Феофана Исповедника⁴. Такое отношение к этой знаменитой византийской хронике, которая стала последней в средневековой греческой литературе попыткой выстроить мировую и римско-византийскую историю в строгой хронологической последовательности, позволяет надеяться на особое внимание Скилицы к хронологии как таковой. Это предположение оправдывается лишь отчасти. Увы, как покажет дальнейшее исследование, результат хронологических штудий нашего автора далеко не всегда оказывается удовлетворительным.

В своем сочинении Иоанн Скилица переработал множество трудов историков X–XI вв., большинство из которых не сохранилось до наших дней. В связи с этим его «Обозрение» для отдельных периодов играет роль первоисточника. Это касается, прежде всего, периода царствования императора Василия II, включая его соправителей, с 963 по 1025 г. Именно на это время

² Издание: Ioannis Scylitzae Synopsis historiarum / rec. I. Thurn. Berlin ; New York, 1973 (далее – Scyl.). Комментированный французский перевод: Jean Skylitzès. Empereurs de Constantinople / trad. B. Flusin, annot. J.-C. Cheynet. Paris, 2003. На его основе выполнен комментарий к английскому переводу: John Skylitzes: A Synopsis of Byzantine History, 811–1057 / transl. by J. Wortley, notes by J.-C. Cheynet. Cambridge, 2010.

³ Scyl. P. 3–4. См.: Hunger H. Die hochsprachliche profane Literatur der Byzantiner. München, 1978. Bd. I. S. 254; Бибииков М. В. Историческая литература Византии. СПб., 1998. С. 138–140.

⁴ Georgii Syncelli Ecloga chronographica / ed. A. A. Mosshammer. Leipzig, 1984. (Bibliotheca Teubneriana); Theophanis Chronographia / ed. C. de Boor. Lipsiae, 1883–1885. 2 vols. (CSGRT). К сожалению, этот классический для византийцев комpendиум мировой истории все еще недоступен русскоязычному читателю (безнадежно устаревший перевод второй части: Летопись византийца Феофана / пер. Ф. И. Оболенского, Ф. А. Терновского. М., 1858).

Хронологические данные в «Обзрении историй» Иоанна Скилицы приходятся важные, часто уникальные сведения Скилицы о событиях из истории русско-византийских отношений: о крещении княгини Ольги в Константинополе; о балканской войне князя Святослава (параллельно «Истории» Льва Диакона); о браке князя Владимира с сестрой Василия II Анной Багрянородной; о совместном византийско-русском походе против поднявшего восстание в «Хазарии» архонта Георгия Цулы⁵. Имеются уникальные сведения и в финальной части сочинения, относящейся ко времени жизни самого Иоанна Скилицы. В частности, он приводит подробный и независимый от «Хронографии» Михаила Пселла рассказ о нападении на Константинополь в 1043 г. русского флота во главе с сыном Ярослава Мудрого Владимиром⁶.

Источники Иоанна Скилицы

Вопрос об источниках Иоанна Скилицы, давно интересовавший ученых, нашел обстоятельное рассмотрение в монографии И.-С. Кяппиду⁷. В отличие от подавляющего большинства древних и средневековых писателей, Скилица перечисляет в Прологе к своему труду имена своих предшественников⁸. Впрочем, он не говорит, что пользовался их сочинениями, а скорее приводит как примеры того, как не следует писать историю⁹.

Основными источниками «Обзрения историй» (по разделам-царствованиям) могут быть определены следующие:

1. Неизвестное сочинение о воцарении Льва V – раздел I (Михаил I).

2. «Царствования» Генесия¹⁰ – большая часть раздела II (Лев V), разделы III–IV (Михаил II, Феофил), начало раздела V (Михаил III).

⁵ Scyl. P. 240; 288–291; 336; 354.

⁶ Scyl. P. 430–433.

⁷ Κιαπίδου Ει.-Σ. Ἡ Σύνοψη Ἱστοριῶν τοῦ Ἰωάννη Σκυλίτζη καὶ οἱ πηγές της (811–1057): Συμβολή στη βυζαντινὴ ιστοριογραφία κατὰ τὸν ΙΑ΄ αἰῶνα. Ἀθήνα, 2010.

⁸ Scyl. P. 3–4.

⁹ Κάждан А. П. [Рец. на:] Eud. Th. Tsolakis. Ἡ συνέχεια τῆς хроνογραφίας τοῦ Ἰωάννου Σκυλίτζη (Ioannes Skylitzes Continuatus) // BB. 1971. T. 32. C. 261.

¹⁰ Iosephi Genesii Regum libri quattuor / ed. A. Lesmueller-Werner, I. Thurn. Berlin ; New York, 1978. (CFHB ; 14). См.: PmbZ #23526.

3. «Хронография» Продолжателя Феофана (первые четыре книги)¹¹ – конец раздела II, разделы III–V. На роль автора этого сочинения претендует Феодор Дафнопат, упомянутый в Прологе¹². Скилица должен был знать имя автора «Хронографии», который нам неизвестен лишь из-за дефекта единственной рукописи¹³.

4. «Жизнеописание Василия Македонянина» за авторством Константина Багрянородного (известно как пятая книга Продолжателя Феофана)¹⁴ – раздел VI.

5. Первая часть так называемой шестой книги Продолжателя Феофана (одна из редакций хроники Симеона Логофета)¹⁵ – разделы VII–IX.

6. Сочинение Мануила Византийца¹⁶ (?) – раздел X (Роман I). Несохранившееся сочинение протоспафария Мануила описывало

¹¹ Chronographiae quae Theophanis Continuati nomine fertur libri I–IV / ed. M. Featherstone, J. Signes Codoñer. Boston ; Berlin, 2015 (далее – ThC. I–IV).

¹² О нем: PmbZ #27694; ODB. Vol. 1. P. 588; Малахов С. Н. Концепция мира в политической идеологии Византии первой половины X в.: Николай Мистик и Феодор Дафнопат // АДСВ. 1995. Вып. 27. С. 19–31; Chernoglazov D. Beobachtungen zu den Briefen des Theodoros Daphnopates // BZ. 2013. Bd. 106. S. 623–644; Черноглазов Д. А. Описания охоты в письмах Феодора Дафнопата: к вопросу о развитии охотничьих мотивов в византийской литературе // АДСВ. 2015. Т. 43. С. 208–228.

¹³ О Дафнопате как Продолжателе Феофана см.: Сюзюмов М. Я. Об историческом труде Феодора Дафнопата // Византийское обозрение. 1916. Т. 2. С. 297–298; Шестаков С. П. К вопросу об авторе Продолжения Феофана // Deuxième Congrès International des Études Byzantines. Belgrade, 1929. P. 35–36; Каждан А. П. Из истории византийской хронографии X в., 1: О составе так называемой «Хроники Продолжателя Феофана» // BB. 1961. Т. 19. С. 91–92; Théodore Daphnopatès. Correspondance / éd. J. Darrouzès, L. G. Westerink. Paris, 1978. P. 6–10; Markopoulos A. Théodore Daphnopates et la continuation de Théophane // JÖB. 1985. Bd. 25. S. 171–182; Frei P. Das Geschichtswerk des Theodoros Daphnopates als Quelle der “Synopsis Historiarum” des Johannes Skylitzes // Lebendige Altertumswissenschaft: Festgabe zur Vollendung des 70. Lebensjahres von H. Vetters, dargebracht von Freunden, Schülern und Kollegen / hrsg. M. Kandler. Wien, 1985. S. 348–353.

¹⁴ Chronographiae quae Theophanis Continuati nomine fertur liber quo Vita Basilii Imperatoris amplectitur / ed. I. Ševcenko. Berlin ; Boston, 2011 (далее – ThC. V).

¹⁵ Theophanes continuatus etc. / ed. I. Bekker. Bonn, 1838. P. 353–380 (далее – ThC. VI); Symeonis Magistri et Logothetae Chronicon / ed. S. Wahlgren. Berlin ; New York, 2006. Vol. 1 (далее – Sym. Log.); Хроника Симеона Магистра и Логофета / пер. А. Ю. Виноградова, коммент. П. В. Кузенкова. М., 2014.

¹⁶ PmbZ #248780.

Хронологические данные в «Обзрении историй» Иоанна Скилицы жизнь и подвиги Иоанна Куркуаса, полководца эпохи Романа Лакапина¹⁷.

7. Общий источник с хроникой Псевдо-Симеона¹⁸ – раздел X 26 (об интриге против патриарха Трифона). Возможный автор – диакон Никифор Фригиец¹⁹.

8. Сочинение митрополита Феодора Сидского²⁰ (?) – разделы XI–XV. Если принять гипотезу М. Я. Сюзюмова о двух источниках Иоанна Скилицы, то в этом не дошедшем до нас труде можно видеть «источник А», автор которого критикует Никифора Фоку и особо интересуется церковными делами²¹.

9. «История» Льва Диакона²² – разделы XII–XV. В Прологе упомянут как «диакон Лев Асийский» (сам Лев называет свою родину Калою «прекраснейшим селением Асии»²³). Дискуссия об отношении трудов Скилицы и Льва идет давно²⁴. Мнение И.-С. Кьяпиду о том, что «История» использовалась в «Обзрении» напрямую,

¹⁷ ThC. VI(4) 41. P. 428.

¹⁸ Theophanes continuatus... P. 603–760.

¹⁹ PmbZ #25589.

²⁰ PmbZ #27814.

²¹ Сюзюмов М. Я. Об историческом труде... С. 123; Каждан А. П. Из истории византийской хронографии X в., 2: Источники Льва Диакона и Скилицы для истории третьей четверти X столетия // ВВ. 1961. Т. 20. С. 114; Tinnefeld F. H. Kategorien der Kaiserkritik in der byzantinischen Historiographie. München, 1971. S. 111–115.

²² Leonis Diaconi Caloënsis Historiae libri decem et Liber de velitatione bellica Nicephori Augusti / ed. C. B. Hase. Bonn, 1828 (далее – Leo Diac.); Лев Диакон. История / пер. М. М. Копыленко, коммент. М. Я. Сюзюмова, С. А. Иванова. М., 1988; Wartenberg G. Das Geschichtswerk des Leon Diaconos // BZ. 1897. 1897. Bd. 6. S. 106–111.

²³ Leo Diac. P. 5 (πατρίς δέ μοι Καλόη, χωρίον τῆς Ἀσίας τὸ κάλλιστον). Кедрин в своей версии Предисловия по какой-то причине исправляет прозвище Льва на «Карийский» (Georgius Cedrenus Ioannis Scylitzae ope suppletus et emendatus / ed. I. Bekker. Bonn, 1838–1839. Т. 1. P. 4).

²⁴ Hirsch F. Byzantinische Studien. Leipzig, 1876. S. 278, 294, 298, 372–374; Wartenberg G. Leon Diaconos und die Chronisten // BZ. 1897. Bd. 6. S. 285–317; Сюзюмов М. Я. Об источниках Льва Дьякона и Скилицы // Византийское обозрение. 1916. Т. 2. С. 106–166; Левченко М. В. Очерки по истории русско-византийских отношений. М., 1956. С. 279; Каждан А. П. Из истории византийской хронографии X в., 2: Источники Льва Диакона и Скилицы... С. 106–128; Грацианский М. В. Еще раз об источниках «Истории» Льва Диакона // ВВ. 2013 [2014]. Т. 72 (97). С. 68–85.

убедительно²⁵. В этом случае Лев соответствует «источнику Б» (по Сюзиумову), восторженно относящемуся к Никифору Фоке.

10. Хроника митрополита Феодора Севастийского²⁶ (?) – раздел XVI (Василий II). Этому автору, племяннику Феодора Сидского, приписывается хроника о правлении Василия II²⁷. Его упоминание в Прологе дает основания предполагать, что при описании правления Василия II Скилица пользовался его трудом. Правда, дата смерти Иоанна Цимисхия (декабрь) взята Скилицей из другого источника; лишь в интерполяции сообщается, что митрополит Севастийский датирует это событие 11 января (Лев Диакон, кстати, – 10 января)²⁸. Это можно объяснить тем, что в разделе о Цимисхии Скилица использовал другой источник²⁹.

11. Димитрий Кизический³⁰ (?) – разделы XVI–XXIII. Труд не сохранился.

12. Иоанн Лидийский³¹ (?) – разделы XXI–XXIII (с Константина XI). Характеризуется наличием экскурсов (например, о предыстории сельджуков)³².

По сути, единственным источником, на примере которого мы можем судить о методе Иоанна Скилицы, является «Хронография» Продолжателя Феофана. Ее сопоставление с «Обозрением историй» показывает, что Скилица отнюдь не был безликим компилятором. Напротив, следуя заявленному в Прологе тезису о необходимости писать историю *ἐστοχασμένως*, т. е. проводя причинно-следственный анализ, Скилица не только стре-

²⁵ Κιαπίδου Ελ.-Σ. Ἡ Σύνοψη Ἱστοριῶν... Σ. 103–110.

²⁶ PmbZ #27796.

²⁷ Darrouzès J. Le Traité des Transferts, édition critique et commentaire // REB. 1984. T. 42. P. 181 (Nr 46).

²⁸ Scyl. P. 313–314; Leo Diac. P. 178.

²⁹ Поэтому Феодор Севастийский не подходит на роль второго источника Скилицы для царствований Никифора Фоки и Иоанна Цимисхия (см.: Левченко М. В. Очерки... С. 279).

³⁰ PmbZ #21527.

³¹ PmbZ #27814.

³² Скабаланович Н. А. Византийское государство и Церковь в XI в.: От смерти Василия II Болгаробойцы до воцарения Алексея I Комнина. СПб., 2004. Кн. 1. С. 57–58.

Хронологические данные в «Обзрении историй» Иоанна Скилицы митя к гармонизации сообщений (подчас просто давая разные версии одного и того же события), но и «творчески» работает с хронологией.

Исследователи давно заметили, что к сообщениям Скилицы следует подходить с известной осторожностью³³. Историк пространно перефразирует и довольно свободно трактует свои источники, не останавливаясь перед домыслами и самовольными «исправлениями». И если где-то текст «Обозрения» отличается от известного нам источника, это вовсе не гарантирует, что у его автора имелись дополнительные материалы. Часто он делает умозаключения сам.

Далее мы рассмотрим, как Иоанн Скилица работает с датировками.

Датировки событий в «Обзрении историй»

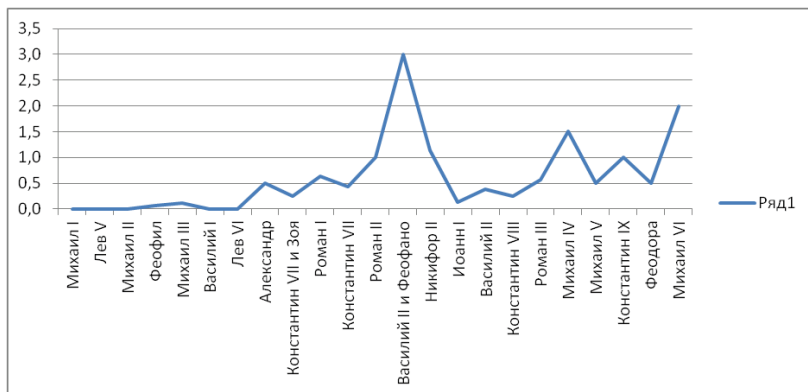
В первых разделах «Обозрения», описывающих события IX в., точные даты встречаются спорадически, что в целом отражает характерное для этой эпохи «хронологическое замешательство», связанное с конкуренцией александрийской (которой пользовались Георгий Синкелл и Феофан) и «ромейской» эр³⁴.

Начиная с X раздела (Роман I), подробные датировки у Скилицы становятся более частыми. А с XVI раздела (Василий II) в датах почти всегда присутствуют индикт и год от сотворения мира.

Распределение плотности датировок по царствованиям приведено на графике, на котором по вертикальной оси отложено среднее число дат любого типа на один год (ил. 1).

³³ Hirsch F. Byzantinische Studien. S. 356–375; Καπίδου Ει.-Σ. Ἡ Σύνοψη Ἱστοριῶν... Σ. 65–88, 91–95; Polemis D. I. Some cases of erroneous identification in the Chronicle of Skylitzes // BS. 1965. T. 26/1. P. 74–81; Кузенков П. В. Рождество патриарха Фотия с Аморийской династией: анализ источников // Кафедра византийской и новогреческой филологии. 2001. Вып. 2. С. 15–24; Cheynet J.-C. Jean Skylitzès, lecteur des chroniqueurs du X^e siècle // Remanier, métaphraser. Fonctions et techniques de la réécriture dans le monde byzantin / ed. S. Marjanović-Dušančić, B. Flusin. Belgrade, 2011. P. 111–129; Scyl. P. xxxiii–xxxiv.

³⁴ См.: Кузенков П. В. Христианские хронологические системы: История летосчисления в святоотеческой и восточнохристианской традиции III–XV вв. М., 2015. С. 374–384.



Ил. 1. Количество дат на единицу времени (год) в хронике Иоанна Скилицы, по разделам-царствованиям

Fig. 1. The number of dates per unit of time (year) in the chronicle of John Skylitzes, by section / reigns

Не удивительно, что ожидаемые всплески плотности дат происходят в годы кратких царствований, наполненных бурными событиями (регентство Феофано, правление Михаила VI). Если же отфильтровать аномальные максимумы, то наиболее высокую насыщенность датировками имеют правления Романа I (921–944), Романа II (959–963), Никифора II (963–969) и всех поздних императоров после Константина VIII (с 1028 по 1057 г.). Напротив, удивительно мало дат встречается в разделах, посвященных всем ранним императорам (до Льва VI включительно, с 811 по 912 г.), а также Иоанну Цимисхию и Василию II (с 969 по 1025 г.). Последнее обстоятельство вызывает сожаление, учитывая, что сочинение Скилицы является основным нашим источником для этого исключительно важного для истории Византии периода.

Статистика доказывает, что наличие или отсутствие датировок в «Обзрении историй» в первую очередь зависело от использовавшихся при его составлении источников. Скилица собрал под одним заголовком как беллетристические нарративы, почти совсем лишенные датировок, так и хроники с регулярными датами, построенные по принципу классической хронографии. Однако нельзя недооценивать и роль самого автора.

Хронологические данные в «Обозрении историй» Иоанна Скилицы

Сопоставим даты, имеющиеся в «Обозрении историй» Иоанна Скилицы (Scyl.) и в «Хронографии» Продолжателя Феофана и «Жизнеописании Василия» (ThC. I–V) для периода 811–886 гг., указывая также способы датировки: употребление в дате года царствования (r), года мира (a), индикта (i), месяца (m) и числа (mn), дня недели (d), праздника (f) и часа (h)³⁵.

Способ	Scyl. (дата)	Событие (год)	ThC. I–V (дата)
<i>Михаил I</i>			
–	I 1 (нет)	Гибель Никифора I (811 г.)	1) ≠ I 4 (26 июля 4 инд.)
–	I 1 (нет)	Смерть Ставракия, воцарение Михаила I (811 г.)	2) ≠ I 4 (2 октября 5 инд.)
–	(пропущено)	Смерть Михаила I, в монашестве Афанасия (844 г.)	3) ≠ I 10 (11 января 6302 [д. б. 6352] г.)
–	(пропущено)	Смерть Феофилакта-Евстратия, сына Михаила I (849 г.)	4) ≠ I 10 (15 января 6307 [д. б. 6357] г.)
<i>Лев V</i>			
–	II 1 (нет)	Воцарение Льва V (813 г.)	5) ≠ I 12 (июль 6 инд.)
m, h	1) II 11 (10 ч. <u>ночи, декабрь</u>)	Убийство Льва V (820 г.)	6) = I 26 (10 ч. <u>ночи, декабрь</u>)
<i>Михаил II</i>			
<i>Феофил</i>			
i, m	2) IV 1 (<u>октябрь 8 инд.</u>)	Воцарение Феофила (829 г.)	7) = III 1 (<u>октябрь 8 инд.</u>)
–	(пропущено)	Морской бой у Фасоса (829 г.)	8) ≠ III 39 (октябрь 8 инд.)
–	IV 20 (нет)	Поставление патриарха Иоанна (838 г.)	9) ≠ III 26 (воскресенье 21 апреля)
<i>Михаил III</i>			
–	V 22 (нет)	Убийство кесаря Варды (866 г.)	10) ≠ IV 41 (21 апреля 14 инд.)

³⁵ В таблицах подчеркнуты совпадающие данные, полужирным выделены «инновации» Скилицы.

Способ	Scyl. (дата)	Событие (год)	ThC. I-V (дата)
–	V 23 (нет)	Коронация Василия I (866 г.)	11) ≠ IV 43 (Пятидесятница, 26 мая 14 инд.)
a, h <mn>	3) V 24 (6376 г., в 3 ч. ночи); int. <24 сент.>	Убийство Михаила III (867 г.)	12) ~ IV 44 (24 сентября 1 инд., 6376 г., в 3 ч. ночи)
<i>Василий I</i>			
i, m	4) VI 12 (апрель 14 инд.)	Убийство кесаря Варды (866 г.)	13) ~ V 17 (21 апреля 14 инд.)
i, mn, f	VI 13 (Пятидесятница, 26 мая 14 инд.)	Коронация Василия I (866 г.)	14) = V 18 (Пятидесятница, 26 мая 14 инд.)
–	VI 15 (нет)	Убийство Михаила III (867 г.)	= V 27 (нет)

Как видим, из 12 дат, имеющих в первых четырех книгах «Хронографии», в «Обзрении историй» оказались оставлены только три. При этом Иоанн Скилица полностью воспроизводит только одну датировку Продолжателя Феофана. Семь дат он вообще опускает (в том числе три – вместе с самими событиями), а еще две даты, приводимые как в 4-й книге «Хронографии», так и в «Жизнеописании Василия», оставляет только в разделе о Василии I; при этом одну из них воспроизводит полностью, а во второй опускает число месяца. Дату убийства Михаила III Скилица решил оставить в разделе, посвященном этому императору, но при этом опустил число и месяц, курьезным образом оставив час. Получившаяся фраза «в третьем часу ночи 6376 года», видимо, показалась нелепой одному из переписчиков «Обзрения историй» (так называемая редакция E), и он решил добавить в своей схолии число и месяц события³⁶.

Продолжим сравнение для периода 886–944 гг., где Скилица использует первую часть так называемой VI книги Продолжателя Феофана (почти идентичную хронике Симеона Логофета)³⁷. Для удобства разделы-царствования этой книги пронумерованы в скобках арабскими цифрами.

³⁶ Scyl. P. 114, n. 55 (add. E).

³⁷ ThC. VI. P. 353–481. Cp.: Sym. Log. P. 297–340.

Хронологические данные в «Обзрении историй» Иоанна Скилицы

Способ	Scyl. (дата)	Событие	ThC. VI
<i>Лев VI</i>			
–	VII 34 (нет)	Смерть Льва VI (912 г.)	1) ≠ VI(1) 32 (втр. 11 мая 15 инд.)
<i>Александр</i>			
mn	1) VIII 7 (<u>7 июня</u>)	Смерть Александра (913 г.)	2) ~ VI(2) 7 (вск. 6 <u>июня</u> 1 инд.)
<i>Константин VII и Зоя</i>			
–	IX 6 (нет)	Сдача Адрианополя болгарам (915 г.)	3) ≠ VI(3) 8 (сентябрь 3 инд.)
i, mn	2) IX 8 (<u>6 августа, 5 инд.</u>)	Битва с болгарами при Ахелое (917 г.)	4) ≠ VI(3) 10 (20 <u>августа 5 инд.</u>)
mn	3) IX 15 (<u>24 сентября</u>)	Роман Лакапин – кесарь (920 г.)	5) = VI(3) 17 (<u>24 сентября</u>)
m	4) IX 15 (<u>декабрь</u>)	Коронация Романа I (920 г.)	6) ~ VI(3) 17 (17 <u>декабря</u>)
<i>Роман I</i>			
f	5) X 1 (<u>Крещение</u>)	Коронация Феодоры (921 г.)	7) ~ VI(4) 1 (6 <u>января 8 инд.</u>)
m, f	6) X 1 (<u>май, Пятидесятница</u>)	Коронация Христофора (921 г.)	8) ~ VI(4) 1 (17 <u>мая, Пятидесятница</u>); ср. Sym. Log. 136. 12 (17 мая 5 инд. провозглашение; 20 мая, Пятидесятница, коронация)
i, m	7) X 2 (<u>июль, 8 инд.</u>)	Собор примирения (920 г.)	9) ~ VI(4) 1 (<u>июль 8 инд., вск.</u>)
–	X 2 (нет)	Ссылка магистра Стефана (921 г.)	10) ≠ VI(4) 2 (8 февр. 9 инд.)
i, mn	8) X 7 (<u>20 февраля, 10 инд.</u>)	Смерть августы Феодоры (922 г.)	11) = VI(4) 9 (<u>20 февраля, 10 инд.</u>)
i, m	9) X 12 (<u>сент., 2 инд.</u>)	Нападение Симеона (924 г.)	12) = VI(4) 15 (<u>сентябрь, 2 инд.</u>)
i, f	10) X 13 (<u>Рождество, 2 инд.</u>)	Коронация младших сыновей Романа I (924 г.)	13) ≠ VI(4) 17 (<u>25 дек.</u>)
i, mn	11) X 14 (<u>15 мая, 3 инд.</u>)	Смерть патриарха Николы I (925 г.)	14) ≠ VI(4) 19 (<u>15 мая 13 инд.</u>)
i, m	12) X 14 (<u>август, 3 инд.</u>)	Поставление патриарха Стефана (925 г.)	15) ≠ VI(4) 19 (<u>август 13 инд.</u>)

Способ	Scyl. (дата)	Событие	ThC. VI
i, m	13) X 16 (<u>май</u> 15 инд.)	Война Симеона с хорватами (927 г.)	16) ~ VI(4) 20 (27 <u>мая</u> 15 инд.)
i, mn	14) X 21 (15 июля 6 инд.)	Смерть патриарха Стефана (928 г.)	17) = VI(4) 26 (15 <u>июля</u> 6 инд.)
i, m	15) X 21 (<u>декабрь</u> 7 инд.)	Поставление патриарха Трифона (928 г.)	18) = VI(4) 26 (14 <u>дека-</u> <u>бря</u> 7 инд.)
i, mn	16) X 22 (<u>25 де-</u> <u>кабря</u> 7 инд.)	Начало холодов (927 г.)	19) = VI(4) 27 (<u>25 дека-</u> <u>бря</u> 7 инд.)
i, m	17) X 25 (<u>август</u> 4 инд.)	Смерть имп. Христофора (931 г.)	20) = VI(4) 31 (<u>август</u> 4 инд.)
–	X 26 (нет)	Отречение патриарха Трифона (931 г.)	21) ≠ VI(4) 32 (август 3 инд.)
i, m	18) X 26 (<u>фев-</u> <u>раль</u> 2 инд.)	Поставление патриарха Феофилакта (933 г.)	22) ≠ VI(4) 34 (2 <u>февра-</u> <u>ля</u> 6 инд.)
i, m	19) X 29 (<u>апрель</u> 7 инд.)	Нашествие венгров (934 г.)	23) = VI(4) 37 (<u>апрель</u> 7 инд.)
i, m	20) X 31 (<u>июнь</u> 14 инд.)	Нашествие руси (941 г.)	24) ~ VI(4) 39 (11 <u>июня</u> 14 инд.)
–	X 31 (нет)	Разгром руси (941 г.)	25) ≠ VI(4) 39 (сен- тябрь 15 инд.)
i	21) X 34 (1 инд.)	Нашествие венгров (943 г.)	26) ~ VI(4) 45 (апрель 1 инд.)
i	22) X 35 (2 инд.)	Посольство в Италию (944 г.)	27) = VI(4) 46 (2 инд.)
–	X 35 (нет)	Брак Романа мл. с Бертой (944 г.)	28) ≠ VI(4) 46 (сен- тябрь 3 инд.)
i	23) X 39 (2 инд.)	Свержение Романа I (944 г.)	29) ≠ VI(4) 47 (декабрь 3 инд.)

Доля датированных событий, взятых Скилицей в его «Обозрение», увеличивается: их теперь 22 из 29. Однако методы редактирования сохраняются. Воспроизведены полностью всего девять дат, остальные приведены в сокращении: удалены дни недели (два раза), числа месяцев (четыре раза), месяцы (один раз), годы индикта (один раз). При этом однажды Скилица, напротив, добавляет индикт, отсутствующий в его источнике (X 13), а в ряде случаев дает иные числа (два раза) и индикты (четыре раза). Причины этих отклонений будут рассмотрены ниже.

Хронологические данные в «Обзрении историй» Иоанна Скилицы

Начиная с самодержавного правления Константина VII, источники Иоанна Скилицы нам неизвестны. Со второй частью VI книги Продолжателя Феофана (разделы V–VI) у «Обозрения» не только мало общего, но, напротив, много расхождений в датах. В «Истории» Льва Диакона есть только три хронологических указания, и одно из них Скилица дополняет, одно урезает, а для одного дает иной вариант.

В дальнейших таблицах нас будут интересовать только способы датировки.

Способ	Scyl.	Событие
<i>Константин VII</i>		
a, i, mn	XI 1 (16 декабря, 3 инд., 6453 г.)	Свержение Романа I (944 г.)
i, mn	XI 2 (27 января, 3 инд.)	Низложение сыновей Романа I (945 г.)
i, m	XI 2 (июль, 6 инд.)	Смерть Романа I (948 г.) ср.: ThC. VI(5) 7 (15 июня, 6 инд.); Sym. Log. 137.8 (15 июля, 6 инд.)
i, f	XI 3 (Пасха, 3 инд.)	Коронация Романа II (945 г.)
r, a, i, mn	XI 10 (12 г. Константина, 6464 г., 27 февраля 14 инд.)	Смерть патриарха Феофилакта (956 г.)
i, mn	XI 11 (3 апр., 14 инд.)	Поставление патриарха Полиевкта (956 г.)
r, a, i, m	XI 17 (16 г. Константина, сентябрь 3 инд., 6468 г.)	Богомолье Константина VII в Вифинию (959 г.)
a, i, mn	XI 17 int. <9 ноября 3 инд., 6468 г.>	Смерть Константина VII (959 г.) Ср.: ThC. VI.V 54 (15 ноября 3 инд., 6469 г.); ≠ Leo Diac. I 2 (ноябрь 3 инд., 6467 г.)
<i>Роман II</i>		
i, f	XII 1 (Пасха 3 инд.)	Коронация Василия II (960 г.) Ср.: ThC. VI.VI 10 (июль 5 инд.)
i	XII 1 (3 инд.)	Критский поход Фоки (960 г.)
i, mn	XII 4 (7 марта, 4 инд.)	Покорение Крита (961 г.) Ср.: ThC. VI(6) 16 (март 6 инд.)
i, mn	XII 9 (20 сентября 5 инд.)	Смерть августы Елены (961 г.)

Способ	Scyl.	Событие
a, i, mn	XII 11 (15 марта 6 инд., 6471 г.)	Смерть Романа II (963 г.)
<i>Василий II и Феофано</i>		
i, m	XIII 3 (апрель 6 инд.)	Триумф Никифора Фоки (963 г.)
i, mn	XIII 6 (2 июля 6 инд.)	Мятеж Никифора Фоки (963 г.)
i, mn, d	XIII 7 (воскресенье, 16 августа 6 инд.)	Коронация Никифора II (963 г.) ~ Leo Diac. III 8 (16 августа 6 инд., 6470 г.)
<i>Никифор II</i>		
i, m	XIV 11 (июль 7 инд.)	Киликийский поход (964 г.)
i, m	XIV 14 (октябрь 9 инд.)	Триумф Никифора II (965 г.)
r, i, m	XIV 20 (4 г. Никифора, июнь 10 инд.)	Никифор II во Фракии (967 г.)
r, i, m	XIV 20 (август 11 инд., 5 г. Никифора)	Нападение руси на Болгарию (968 г.)
i, mn	XIV 20 (2 сентября 11 инд.)	Землетрясение (967 г.)
i, m	XIV 20 (май 11 инд.)	Засуха (968 г.)
i	XIV 20 (12 инд.)	Голод (969 г.)
a, i, mn	XIV 22 (11 декабря 13 инд., 6478 г.)	Убийство Никифора II (969 г.); ~ Leo Diac. VI 1 (суббота, 11 декабря 13 инд., 6478 г.)
<i>Иоанн I</i>		
i, m	XV 20 (август 3 инд.)	Комета (975 г.)
i, m	XV 20 (октябрь 4 инд.)	Комета (975 г.)
<i>Василий II</i>		
a, i, m	XVI 1 (6484 г., декабрь 4 инд.)	Воцарение Василия II и Константина (975 г.); ≠ Leo Diac. X 11 (10 янв., 4 инд., 6485 г.)
i	XVI 10 (8 инд.)	Капитуляция сторонников Склира (979/980 г.)
a, i, m	XVI 13 (15 инд., 6494 г., октябрь)	Землетрясение (989 г.)
i, mn	XVI 14 (15 августа 15 инд.)	Мятеж Варды Фоки (987 г.)
a, i, m	XVI 19 (апрель 2 инд., 6497 г.)	Смерть Варды Фоки (989 г.)

Способ	Scyl.	Событие
a, i	XVI 22 (6503 г., 8 инд.)	Возведение патриарха Сисинния (996 г.)
a, i	XVI 26 (6508 г., 13 инд.)	Болгарский поход (1000 г.)
i	XVI 30 (15 инд.)	Болгарский поход (1002 г.)
i	XVI 32 (15 инд.)	Закон об аллиленгии (1004 г.)
a, i	XVI 33 (8 инд., 6518 г.)	Разрушение Св. Гроба в Иерусалиме (1009 г.)
i, mn	XVI 34 (8 инд., 9 марта)	Землетрясение (1010 г.)
i, mn	XVI 35 (29 июля, 12 инд.)	Битва при Клидии (1014 г.)
i, mn	XVI 35 (15 сентября 13 инд.)	Воцарение Гавриила Болгарского (1014 г.)
a, i	XVI 40 (6524 г., 14 инд.)	Поход на Триадицу (1016 г.)
a, i, mn	XVI 40 (9 янв., 15 инд., 6526 г.)	Возвращение Василия II из Болгарии (1018 г.)
a, i	XVI 43 (2 инд., 6527 г.)	Триумф Василия II (1019 г.)
a, i, m	XVI 43 (июль 2 инд., 6527 г.)	Смерть патриарха Сисинния (1019 г.)
a, i, mn	XVI 45 (11 сент., 6 инд., 6531 г.)	Битва при Карине (1022 г.)
a, i, m	XVI 47 (декабрь, 9 инд., 6534 г.)	Смерть Василия II (1025 г.)
<i>Константин VIII</i>		
a, i, mn	XVII 3 (9 нояб., 12 инд., 6537 г.)	Избрание Романа III (1028 г.)
<i>Роман III</i>		
a, i, mn	XVIII 5 (2 авг., 13 инд., 6538 г.)	Битва при Алеппо (1030 г.)
a, i	XVIII 8 (6539 г., 14 инд.)	Постриг Пресиана (1030/31 г.)
a, i, m	XVIII 8 (6540 г., 15 инд., сент.)	Визит сына эмира Алеппо (1031 г.)
a, i, mn	XVIII 17 (11 апреля, 2 инд., 6542 г.)	Убийство Романа III (1034 г.)
<i>Михаил IV</i>		
i, mn	XIX 5 (3 августа, 2 инд.)	Ссылка Далассина (1034 г.)
a, i, m	XIX 8 (6543 г., 3 инд., май)	Набег арабского флота (1035 г.)

Способ	Scyl.	Событие
a, i	XIX 10 (6544 г., 4 инд., весна)	Набег печенегов (1036 г.)
a, i, mn	XIX 10 (18 декабря, 5 инд., 6545 г.)	Землетрясение (1036 г.)
a, i, mn	XIX 13 (6546 г., 6 инд., 2 нояб.)	Землетрясение (1037 г.)
a, i	XIX 17 (6546 г., 6 инд.)	Нападение на Эдессу (1037/8 г.)
a, i	XIX 17 (6547 г., 7 инд.)	Ссылка братьев Далассина (1038/9 г.)
a, i, mn	XIX 19 (2 февраля, 8 инд., 6548 г.)	Землетрясение (1040 г.)
a, i, m	XIX 21 (май, 6548 г., 8 инд.)	Богомолье Марии, сестры Михаила IV (1040 г.)
a, i, m	XIX 27 (сентябрь, 9 инд., 6549 г.)	Бегство Алусиана к Петру Деляну (1040 г.)
i, mn	XIX 28 (9 инд., 10 июня)	Землетрясение (1041 г.)
a, i, mn	XIX 29 (10 декабря, 6550 г., 10 инд.)	Смерть Михаила IV (1041 г.)
<i>Михаил V</i>		
a, i, mn	XX 2 (21 апр., 10 инд., 6550 г.)	Ссылка Михаила V (1042 г.)
<i>Константин IX</i>		
a, mn	XXI 1 (11 июня, 6550 г.)	Венчание Зои и Константина IX (1042 г.)
a, i, mn	XXI 2 (6 окт., 11 инд., 6551 г.)	Комета (1042 г.)
i, mn	XXI 5 (20 февр., 11 инд.)	Смерть патриарха Алексия (1043 г.)
i, mn	XXI 5 (2 мая 11 инд.)	Ослепление Иоанна Орфанотрофа (1043 г.)
i, mn	XXI 5 (13 мая 11 инд.)	Смерть Иоанна Орфанотрофа (1043 г.)
i, m	XXI 5 (июль 11 инд.)	Ссылка севастофора Стефана (1043 г.)
i, m	XXI 6 (июль, 11 инд.)	Нашествие руси (1043 г.)
a, i, m	XXI 7 (сентябрь 12 инд., 6552 г.)	Сильный ветер и гибель винограда (1043 г.)
i	XXI 8 (13 инд.)	Война против Ани (1045 г.)

Способ	Scyl.	Событие
i, m	XXI 8 (сентябрь 1 инд.)	Мятеж Льва Торникия (1047 г.)
i, mn, d	XXI 14 (суббота, 18 сентября 2 инд.)	Битва при Капетру (1048 г.)
a, i	XXI 22 (3 инд., 6558 г.)	Поход на печенегов (1050 г.)
i	XXI 30 (7 и 8 инд.)	Моровая язва (1053–1055 гг.)
i	XXI 30 (7 инд., лето)	Сильный град (1054 г.)
<i>Феодора</i>		
a, i, m	XXII 1 (9 инд., 6564 г., конец августа)	Смерть Феодоры (1056 г.)
<i>Михаил VI</i>		
i, mn	XXIII 1 (31 августа 9 инд.)	Провозглашение Михаила VI (1056 г.)
i, mn	XXIII 6 (8 июня 10 инд.)	Мятеж Комнина (1057 г.)
i, mn, d	XXIII 12 (среда, 31 авг. 10 инд.)	Вход Исаака Комнина в столицу (1057 г.)
i, mn	XXIII 12 (1 сентября 10 инд.)	Коронация Исаака Комнина (1057 г.)

Анализ всего комплекса датировок в «Обзрении историй» дает следующую картину. Год царствования используется только четыре раза (в разделах о Константине VII и о Никифоре II). Год от сотворения мира по византийской эре используется 40 раз: всего один раз в IX в. (V 24), более или менее регулярно – с 944 г. (где Скилица прекращает пользоваться Продолжателем Феофана), но особенно часто – в разделах от Василия II до начала правления Константина IX. Очевидно, здесь у Скилицы под руками была хроника с датами от сотворения мира, которые приобретают распространение именно на рубеже X–XI вв.³⁸

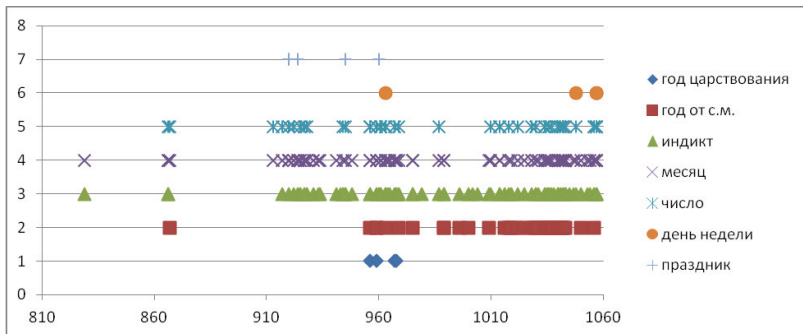
И все же главным датирующим маркером в эту эпоху остается индикт. В «Обзрении» он используется 102 раза (только 6 из 108 датированных событий не имеют индикта). Характерно, что годы от сотворения мира также всегда сопровождаются индиктом – за исключением самого первого случая (V 24; при этом в источнике Скилицы, ThC. IV 44, индикт указан). Это лишний

³⁸ Кузенков П. В. Христианские хронологические системы... С. 382–384.

раз доказывает, что византийская эра в эту эпоху все еще выступает как дополнительный датирующий признак, вторичный по отношению к индикту.

Месяц указывается 85 раз, причем в более чем половине случаев (47) – в сопровождении числа. При этом, как показал анализ метода Скилицы в отношении Продолжателя Феофана, он склонен опускать точные числа месяцев.

Еще чаще Скилица опускает такие подробности датировок, как день недели (встречается всего три раза), праздник (шесть раз) и час. Любопытно, что часы в «Обзрении историй» указаны всего дважды, в начальных разделах, и притом оба раза в нелепом сочетании: с месяцем (II 11) и с годом (V 24). Очевидно, это результат небрежности автора на первом этапе работы над его сочинением (ил. 2).



Ил. 2. Датирующие индикаторы в «Обзрении историй»

Fig. 2. Dating markers in the *Synopsis historiarum*

Ошибки и гиперкоррекции Скилицы

В «Обзрении историй» есть некоторое число датировок, которые либо расходятся с источниками Скилицы, либо вызывают сомнения иного рода. Рассмотрим их.

VIII 7. Рассказ о кончине императора Александра начинается с фразы: «Шестого июня Александр, помывшись, пообедав и напившись вина, после сна спустился поиграть в мяч...». Далее сообщается, что «через день» император скончался. Между тем,

Хронологические данные в «Обзрении историй» Иоанна Скилицы в VI книге Продолжателя Феофана дата «6 июня, воскресенье» относится именно к смерти Александра³⁹.

IX 8. Битва при Ахелое датирована 6 августа 917 г., тогда как VI книга Продолжателя Феофана (и Симеон Логофет) дает 20 августа⁴⁰. Возможна путаница ζ´ вместо κ´ или ἔκτῃ вместо εἰκδῇ. Но не исключена и альтернативная датировка: описание сражения взято Скилицей из другого источника (точнее, источников, так как приводятся две разные версии).

X 1–2. Скилица опускает индикт коронации Христофора, который указан у Продолжателя Феофана как восьмой⁴¹ — что ошибочно, так как приводимая у Симеона Логофета дата «20 мая, Пятидесятница»⁴² однозначно указывает на 921 г., девятый индикт. Избежав этой ошибки, Скилица далее все же следует порядку изложения Продолжателя, где Собор примирения 920 г. оказывается позже коронации Романа I (а в действительности был раньше)⁴³.

X 12–14. Вслед за VI книгой Продолжателя Феофана⁴⁴, Скилица датирует поход Симеона Болгарского на Константинополь вторым индиктом. Это явная ошибка, так как событие имело место в 924 г. (двенадцатый индикт)⁴⁵. И здесь автора «Обзрения» подводит его тяга к систематичности. Взяв за основу этот второй индикт, Скилица притягивает к нему дальнейшие события: коронацию сыновей Романа I (у Продолжателя Феофана без индикта, Скилица «додумывает» второй индикт)⁴⁶ и смерть патриарха Николая I (Продолжатель, исправляясь, дает тринадцатый индикт, а Скилица «корректирует» на третий)⁴⁷.

³⁹ ThC. VI. P. 380.

⁴⁰ ThC. VI. P. 389; Sym. Log. P. 304.

⁴¹ ThC. VI. P. 398.

⁴² Sym. Log. P. 314.

⁴³ Острогорский Г. А. История Византийского государства. М., 2011. С. 339, сн. 1.

⁴⁴ ThC. VI. P. 405; Sym. Log. P. 320.

⁴⁵ Острогорский Г. А. История... С. 339.

⁴⁶ ThC. VI. P. 409; Sym. Log. P. 324; cf. Scyl. P. 114.

⁴⁷ ThC. VI. P. 410; Sym. Log. P. 325; cf. Scyl. P. 221.

Х 26. Поставление патриарха Феофилакта Скилица датирует вторым индиктом, а его источник – 2 февраля шестого индикта⁴⁸. Очевидно, здесь имело место неверное прочтение фразы $\Phi\epsilon\beta\rho\upsilon\alpha\rho\iota\omega\beta' \text{ i}\nu\delta\iota\kappa\tau\acute{\iota}\omega\nu\omicron\varsigma \zeta'$, которая превратилась в $\Phi\epsilon\beta\rho\upsilon\alpha\rho\iota\omega\beta' \text{ i}\nu\delta\iota\kappa\tau\acute{\iota}\omega\nu\omicron\varsigma$.

Х 39. Свержение Романа I датировано вторым индиктом, тогда как в действительности это произошло в третий индикт (как указано в «Обозрении» далее, XI 1). Причина ошибки, по-видимому, в том, что Скилица не понял витиеватое выражение своего источника $\chi\rho\acute{o}\nu\upsilon\varsigma \delta\grave{\epsilon} \pi\epsilon\rho\iota\kappa\upsilon\kappa\lambda\acute{o}\sigma\alpha\nu\tau\omicron\varsigma$ ⁴⁹, которое связывает низложение Романа с описанными ранее событиями второго индикта и означает «через год».

XVI 13. Дата землетрясения у Скилицы противоречива: «октябрь 15 индикта» соответствует 986 г., а «6494 г.» – 985 г. Месяц согласуется с датировкой у Льва Диакона (X 10): канун дня св. Димитрия, т. е. вечер 25 октября⁵⁰. Однако по сведениям Льва, подтверждаемым арабским хронистом Яхьей Антиохийским и армянским историком Степаносом Асохиом, землетрясение произошло после явления кометы Галлея, достигшей перигелия 5 сентября 989 г.⁵¹ Об этом ярком астрономическом событии, зафиксированном в хрониках по всему миру, Скилица (обычно внимательный к знамениям) вообще умалчивает, и это наводит на мысль о хронологическом сбое в его хронике.

XVI 32. Поскольку ранее у Скилицы упомянут 15-й индикт (1001/02 г.), слова «в тот же индиктион», которыми датирован закон Василия II об аллиленгии, интерпретировались как указание на 1002 г.⁵² Однако с начала этого индикта император находился в болгарском походе, который продлился не менее года (одна осада Видина заняла 8 месяцев, а битва при Скопье

⁴⁸ ThC. VI. P. 422; Sym. Log. P. 334.

⁴⁹ ThC. VI. P. 432; Sym. Log. P. 338.

⁵⁰ Leo Diac. P. 175.

⁵¹ Ibid.; *Розен В. Р.* Император Василий Болгаробойца: Извлечения из летописи Яхьи Антиохийского. СПб., 1883. С. 26–27; Всеобщая история Степ'аноса Таронского, Асох'ика по прозванию / пер. Н. Эмина. М., 1864. С. 179–180.

⁵² *Dölger F., Müller A. E., Beihammer A.* Regesten der Kaiserurkunden des oströmischen Reiches. Bd. 1/2²: Regesten von 867–1025. München, 2003 (2. Aufl.). S. 204–205 (N 793).

Хронологические данные в «Обзрении историй» Иоанна Скилицы произошла после 25 августа). Следовательно, речь идет о первом (1002/03 г.) или даже втором (1003/04 г.) индикте⁵³. В таком случае, слова «в тот же индиктион» восходят к источнику, где имелось событие, датированное первым или вторым индиктом и опущенное Скилицей.

XVI 40. Опять противоречие в датировке: «9 января 15 индикта» соответствует 1017 г., а «6526 г.» – 1018 г. Подобные ошибки доказывают, что счет по годам мира еще не был привычен, так как их соответствие индиктам очень легко проверяется: последняя цифра года по византийской эре либо равна последней цифре индикта, либо больше ее на пять.

Выводы

Анализ лишь одного из аспектов методологии Иоанна Скилицы – датировок – позволяет сделать некоторые важные заключения. Очевидно, что автор «Обзрения историй» не довольствовался ролью простого компилятора или эпитоматора, а стремился следовать выраженному в Прологе стремлению: писать историю *ἐστοχασμένως*, т. е. прослеживая причинно-следственные связи⁵⁴. Он не только «обрабатывает» скудные и разномастные данные своих источников, «обрезая» или даже пропуская датировки, но иногда и производит «исправление» кажущихся ему противоречивыми дат, что лишь усугубляет хронологическую путаницу. Труд Скилицы в очередной раз убеждает, насколько коварен «системный подход» в тех случаях, когда он не подкреплён эрудицией и интуицией. Источники, менее скрупулезные и не озабоченные связностью хронологии, а потому дающие как ошибочные, так и точные датировки, оказываются более надежными, чем «систематик» Скилица, который, движимый желанием упорядочить события, иногда меняет верные даты на неправильные.

Данная особенность творческой манеры Иоанна Скилицы характерна не только для датировок. Во многих случаях он объединяет или смешивает события разных лет. Так, важнейшие для русской истории данные о смерти Мстислава и Ярослава Влади-

⁵³ *Oikonomidès N.* Fiscalité et exemption fiscale à Byzance (IX^e–XI^e s.). Athènes, 1996. P. 61, 142.

⁵⁴ Scyl. P. 3–4.

мировичей и вокняжении Изяслава Ярославича оказались у него произвольно объединены под датой кончины первого, и в результате последние два события сместились на целых 18 лет⁵⁵.

Как хронолог, Иоанн Скилица остался весьма далек от своего идеала – Георгия Синкелла и Феофана Исповедника, которые сумели обработать и свести в единую систему дат многие тысячи событий, допустив минимальное количество ошибок⁵⁶. Но, справедливости ради, следует признать, что автор «Обозрения историй» все же стоит на значительно более высокой ступени хронологической дисциплины, чем другие известные нам византийские писатели X–XI вв., такие как Продолжатель Феофана, Симеон Логофет, Псевдо-Симеон, Лев Диакон и даже такой великий эрудит, как Михаил Пселл, который составил целый трактат по хронологии⁵⁷, но при этом в своем главном историческом сочинении, словно в издевку названном «Хронографией», умудрился не указать ни единой даты⁵⁸.

REFERENCES

Bekker, I. (Ed.). (1838–1839). *Georgius Cedrenus Ioannis Scylitzae ope suppletus et emendatus* (Vols. 1–2). Bonn: Weber.

Bekker, I. (Ed.). (1838). *Theophanes continuatus etc.* Bonn: Weber.

Bibikov, M. V. (1998). *Istoricheskaia literatura Vizantii* [Historical Literature of Byzantium]. St Petersburg: Aleteia.

Boor, C. de. (Ed.). (1883–1885). *Theophanis Chronographia* (Vols. 1–2). Lipsiae: Teubner.

Chernoglazov, D. A. (2013). Beobachtungen zu den Briefen des Theodoros Daphnopates. *Byzantinische Zeitung*, 106, 623–644.

⁵⁵ Scyl. P. 399. Ср. остроумное, но не учитывающее методы Скилицы объяснение: Роменский А. А. К интерпретации известия Иоанна Скилицы об архонтах Руси под 6544 (1036) годом // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2020. Т. 25, № 6. С. 44–55.

⁵⁶ Кузенков П. В. «Хронография» Георгия Синкелла – Феофана Исповедника: хронологический аспект // Кавіскіюв: Юбилейний сб. в честь 60-летия І. С. Чичурова / отв. ред. М. В. Грацианский, П. В. Кузенков. М., 2006. С. 156–168.

⁵⁷ Redl G. Untersuchungen zur technischen Chronologie des Michael Psellos // BZ. 1929/30. Bd. 29. S. 167–187.

⁵⁸ Michaelis Pselli Chronographia / hrsg. D. R. Reinsch. Berlin ; Boston, 2014; Михаил Пселл. Хронография. Краткая история / пер., ст., прим. Я. Н. Любарского; пер. Д. А. Черноглазова, Д. Р. Абдрахмановой. СПб., 2003.

Хронологические данные в «Обзрении историй» Иоанна Скилицы

Chernoglazov, D. A. (2015). Opisaniia okhoty v pis'makh Feodora Dafnopata [Descriptions of Hunting in the Letters of Theodore Daphnopates]. *Antichnaya drevnost' i srednie veka*, 43, 208–228.

Cheyne, J.-C. (2011). Jean Skylitzès, lecteur des chroniqueurs du X^e siècle. In S. Marjanović-Dušanić, & B. Flusin (Eds.), *Remanier, métaphraser. Fonctions et techniques de la réécriture dans le monde byzantine* (pp. 111–129). Belgrade: Faculté de Philosophie, Université de Belgrade.

Darrouzès, J. (1984). Le Traité des Transferts, édition critique et commentaire. *Revue des Études Byzantines*, 42, 147–214.

Darrouzès, J., & Westerink, L. G. (Ed.). (1978). *Théodore Daphnopatès. Correspondance*. Paris: Ed. du CNRS.

Dölger, F., Müller, A. E., & Beihammer, A. (2003). *Regesten der Kaiserurkunden des oströmischen Reiches* (Bd. 1/2: Regesten von 867–1025). München: Beck.

Emin, N. (Trans.). (1864). *Vseobshchaia istoriia Step'anosa Taronskogo, Asokh'ika po prozvaniiu* [General History of Stepanos of Taron, Asoghik by Nickname]. Moscow: Izdatelstvo Lazarevskogo instituta.

Featherstone, M., & Signes Codoñer, J. (Ed.). (2015). *Chronographiae quae Theophanis Continuati nomine fertur libri I–IV*. Boston; Berlin: De Gruyter.

Flusin, B. (Trans.). (2003). *Jean Skylitzès. Empereurs de Constantinople*. Paris: Lethielleux.

Frei, P. (1985). Das Geschichtswerk des Theodoros Daphnopates als Quelle der “Synopsis Historiarum” des Johannes Skylitzes. In M. Kandler (Ed.), *Lebendige Altertumswissenschaft: Festgabe zur Vollendung des 70. Lebensjahres von Herman Vetters, dargebracht von Freunden, Schülern und Kollegen* (pp. 348–353). Wien: Holzhausen.

Gratsianskiy, M. V. (2013). Eshche raz ob istochnikakh “Istorii” L'va Diakona [Once again about the Sources of Leo Deacon's “History”]. *Vizantiiskii Vremennik*, 97, 68–85.

Hase, C. B. (Ed.). (1828). *Leonis Diaconi Caloënsis Historiae libri decem et Liber de velitatione bellica Nicephori Augusti*. Bonn: Weber.

Hirsch, F. (1876). *Byzantinische Studien*. Leipzig: Hirzel.

Kazhdan, A. P. (1961a). Iz istorii vizantiiskoi khronografii X v., 1: O sostave tak nazyvaemoi “Khroniki Prodolzhatelia Feofana” [From the History of the Tenth-Century Byzantine Chronography, 1: On the Composition of the So-Called Chronicle of the Continuator of Theophanes]. *Vizantiiskii Vremennik*, 19, 76–96.

Kazhdan, A. P. (1961b). Iz istorii vizantiiskoi khronografii X v., 2: Istochniki L'va Diakona i Skilitsy dlia istorii tret'ei chetverti X stoletia [From the History of the Tenth-Century Byzantine Chronography, 2: The Sources of Leo the Deacon and Skylitzes for the History of the Third Quarter of the Tenth Century]. *Vizantiiskii Vremennik*, 20, 106–128.

Kazhdan, A. P. (1971). [Review of:] Eud. Th. Tsolakakis. Hē sunecheia tēs chronografias tou Ioannou Skulitsē (Ioannes Skylitzes Continuatus). *Vizantiiskii Vremennik*, 32, 259–261.

Kazhdan, A. P. (Ed.). (1991). *The Oxford Dictionary of Byzantium* (Vol. 1–3). Washington: Dumbarton Oaks Library and Collection.

Kiapidou, Ei.-S. (2010). *Hē Sunopse Istorion kai hoi peges tes (811–1057): Symbolē stē Buzantinē Istorioграфия kata 11 Aiōna* [Synopsis of Histories by John

Skylitzes and Its Sources (811–1057): A Contribution to Eleventh-Century Byzantine Historiography]. Athens: Kanakes.

Kopylenko, M. M. (Trans.). (1988). *Lev Diakon. Istoriia* [Leo the Deacon. History]. Moscow: Nauka.

Kuzenkov, P. V. (2001). Rodstvo patriarkha Fotiia s Amoriiskoi dinastiei: analiz istochnikov [The Relationship of Patriarch Photios with the Amorion Dynasty: An Analysis of Sources]. *Kafedra vizantiiskoi i novogrecheskoi filologii*, 2, 15–24.

Kuzenkov, P. V. (2006). Khronografiia Georgiia Sinkella – Feofana Ispovednika: khronologicheskii aspekt [Chronography of George Synkellos – Theophanes the Confessor: Chronological Aspect]. In M. V. Gratsiansky, & P. V. Kuzenkov (Eds.), *Kaniskion: iubileinyi sbornik v chest' 60-letii professora Igoria Sergeevicha Chichurova* [Kaniskion: The Jubilee Collected Articles in Honour of Professor Igor Sergeevich Chichurov's 60th Birthday] (pp. 156–168). Moscow: Izdatelstvo PSTGU.

Kuzenkov, P. V. (2015). *Khristianskie khronologicheskie sistemy: Istoriia letoschisleniia v sviatootecheskoi i vostochnokhristianskoi traditsii III–XV vv.* [Christian Chronological Systems: A History of the Calendar in the Third- to Fifteenth-Century Patristic and Eastern Christian Traditions]. Moscow: Russian Editorial Center.

Lesmueller-Werner, A., & Thurn, H. (Ed.) (1978). *Iosephi Genesii Regum libri quattuor*. Berlin; New York: de Gruyter.

Levchenko, M. V. (1956). *Ocherki po istorii russko-vizantiiskikh otnoshenii* [Essays on the History of Russian-Byzantine Relations] Moscow: Izdatelstvo Akademii nauk SSSR.

Liubarsky, Ja. N., Chernoglazov, D. A., & Abdrakhmanova, D. R. (Trans.). (2003). *Mikhail Psell. Khronografiia. Kratkaia istoriia* [Michael Psellos. Chronography. Brief History]. St Petersburg: Aleteia.

Malakhov, S. N. (1995). Kontseptsii mira v politicheskoi ideologii Vizantii pervoi poloviny X v.: Nikolai Mistik i Fedor Dafnopat [The Concept of Peace in the Political Ideology of Byzantium in the First Half of the Tenth Century: Nicholas the Mystic and Theodor Daphnopates]. *Antichnaya drevnost' i srednie veka*, 27, 19–31.

Markopoulos, A. (1985). Théodore Daphnopates et la continuation de Théophraste. *Jahrbuch der Österreichische Byzantinistik*, 25, 171–182.

Mosshammer, A. A. (Ed.). (1984). *Georgii Syncelli Ecloga chronographica*. Leipzig: Teubner.

Obolensky, V. I., & Ternovsky, F. A. (Trans.). (1858). *Letopis' vizantiitsa Feofana* [The Chronicle of the Byzantine Theophanes]. Moscow: University Press.

Oikonomidès, N. (1996). *Fiscalité et exemption fiscale à Byzance (IX^e–XI^e s.)*. Athènes: EIE.

Ostrogorsky, G. A. (2011). *Istoriia Vizantiiskogo gosudarstva* [A History of the Byzantine State]. Moscow: Sibirskaiia Blagozvonitsa.

Polemis, D. I. (1965). Some Cases of Erroneous Identification in the Chronicle of Skylitzes. *Byzantinoslavica*, 26(1), 74–81.

Redl, G. (1929/30). Untersuchungen zur technischen Chronologie des Michael Psellos. *Byzantinische Zeitung*, 29, 167–187.

Reinsch, D. R. (Ed.). (2014). *Michaelis Pselli Chronographia*. Berlin; Boston: de Gruyter.

Хронологические данные в «Обзрении историй» Иоанна Скилицы

Romenskii, A. A. (2020). K interpretatsii izvestiia Ioanna Skilitsey ob arkhontakh Rusi pod 6544 (1036) godom [On the Interpretation of John Skylitzes' Account on the *Archontes* of Rus' under the Year 6544 (1036)]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Series 4, Istorii. Regionovedenie. Mezhdunarodnyye otnosheniia*, 25(6), 44–55.

Rozen, V. R. (1883). *Imperator Vasilii Bolgaroboitsa: Izvlecheniia iz letopisi Iakh''i Antiokhiiskago* [Emperor Basil the Bulgar-Slayer: Extracts from the Annals of Yahya of Antioch]. St Petersburg: Imperial Academy of Sciences.

Ševčenko, I. (Ed.). (2011). *Chronographiae quae Theophanis Continuati nomine fertur liber quo Vita Basilii Imperatoris amplectitur*. Berlin; Boston: De Gruyter.

Shestakov, S. P. (1929). K voprosu ob avtore Prodolzheniia Feofana [On the Question of the Author of the Continuator of Theophanes]. In *Deuxième Congrès International des Études Byzantines* (pp. 35–36). Belgrade: [s. n.].

Sjuzjumov, M. Ja. (1916a). Ob istochnikakh L'va D'iakona i Skilitsey [On the Sources of Leo the Deacon and Skylitzes]. *Vizantiiskoe obozrenie*, 2, 106–166.

Sjuzjumov, M. Ja. (1916b). Ob istoricheskom trude Feodora Dafnopata [On the Historical Work of Theodore Daphnopates]. *Vizantiiskoe obozrenie*, 2, 295–302.

Skabalanovich, N. A. (2004). *Vizantiiskoe gosudarstvo i Tserkov' v XI v.* [The Byzantine State and the Church in the Eleventh Century]. St Petersburg: O. Abyshko.

Thurn, H. (Ed.). (1973). *Ioannis Scylitzae Synopsis historiarum*. Berlin; New York: de Gruyter.

Tinnefeld, F. H. (1971). *Kategorien der Kaiserkritik in der byzantinischen Historiographie*. München: Beck.

Vinogradov, A. Yu. (Trans.). (2014). *Khronika Simeona Magistra i Logofeta* [The Chronicle of Simeon Magister and Logothetes]. Moscow: D. Pozharsky University.

Vinogradov, A. Yu. (Trans.). (2023). *Ioann Skilitsa. Obozrenie istorij* [John Skylitzes. Synopsis of Histories]. Moscow: D. Pozharsky University.

Wahlgren, S. (Ed.). (2006). *Symeonis Magistri et Logothetae Chronicon* (Vol. 1). Berlin; New York: de Gruyter.

Wartenberg, G. (1897a). Das Geschichtswerk des Leon Diakonos. *Byzantinische Zeitschrift*, 6, 106–111.

Wartenberg, G. (1897b). Leon Diakonos und die Chronisten. *Byzantinische Zeitschrift*, 6, 285–317.

Wortley, J. (Ed.). (2010). *John Skylitzes: A Synopsis of Byzantine History, 811–1057*. Cambridge: Cambridge University Press.

Кузенков Павел Владимирович

кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник Историко-
археологической лаборатории
по комплексному изучению
Византийского Причерноморья
Севастопольский государственный
университет
ул. Университетская, 33, Севастополь,
299053, Россия
E-mail: pk407@mail.ru

Kuzenkov, Pavel Vladislavovich

PhD (History), Senior Researcher
Historical and Archaeological Laboratory
for the Comprehensive Study
of the Byzantine Black Sea Region
Sevastopol State University
33 Universitetskaya Ave, Sevastopol,
299053, Russia
Email: pk407@mail.ru
<https://orcid.org/0000-0002-8394-4319>
WoS ResearcherID: E-3608-2019