

филя, подлинным патриотом нашего многонационального Отечества, мужественным воином-интернационалистом. Его будут помнить и на малой Родине, и в масштабе всей страны, и далеко за ее пределами.

Об авторе

Модестов Сергей Александрович, доктор философских наук, доктор политических наук, кандидат военных наук, профессор, вице-президент Академии военных наук Российской Федерации.

УДК 159.9:32

В. П. Вишневская,

ГУО «Институт пограничной службы Республики Беларусь», г. Минск

Valentina.minsk@rambler.ru

ФОРМИРОВАНИЕ ПОЗИТИВНОГО ОБРАЗА ПРОШЛОГО, НАСТОЯЩЕГО И БУДУЩЕГО ГОСУДАРСТВА – ОДНА ИЗ ЗНАЧИМЫХ СОСТАВЛЯЮЩИХ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные аспекты проблемы формирования позитивного образа государства в современных условиях информационно-психологической войны. Представлен авторский подход к изучению феномена формирования и функционирования позитивного образа прошлого, настоящего и будущего государства как значимой составляющей политики государства. Отмечается его многогранный и междисциплинарный характер. Указывается на то, что формирование позитивного образа государства является базисом национального единства. Обращается внимание на необходимость совершенствования системы субъектов, организующих процесс формирования позитивного образа прошлого, настоящего и будущего государства.

Акцентируется внимание на роли СМИ, социальных медиа как средства мощной информационной экспансии, целью которой выступает безраздельное господство механизма манипуляции индивидуальным и общественным сознанием с использованием при этом информационно-психологических технологий деструктивного толка, включая мифотворчество, и оказывающих негативное влияние на формирование образа государства. Подчеркивается, что неконтролируемое использование в информационном пространстве различного рода технологий деструктивного характера, направленных на искаженное, негативное формирование образа государства, представляет угрозу национальной безопасности.

Ключевые слова: образ государства; формирование позитивного образа прошлого, настоящего и будущего государства; образ государства у руководства страны; образ государства у личности; основа (ядро) образа государства; опорная точка образа государства; национальная безопасность.

Формирование позитивного образа государства является стратегической задачей политики государства в связи с определением и закреплением его статуса на мировой арене.

Современное состояние военно-политической обстановки в мире и складывающееся в отношении Беларуси и России актуализирует необходимость формирования позитивного образа прошлого, настоящего и будущего государства.

Беспрецедентное использование в информационном пространстве откровенно ложной информации, направленной на дестабилизацию как внутривнутриполитической ситуации в государстве, так и на межгосударственном уровне, формирование «образа врага», «образа агрессора», призывы к ликвидации лидеров государств, что является преступным, свидетельствуют об игнорировании норм международного права представителями США, европейских государств и осуществлении открытой широкомасштабной информационно-психологической войны.

В ходе информационно-психологической войны проводятся массированные атаки на общественное политическое сознание, включая манипулирование личностью, обществом, профессиональным сообществом, государством. Используются технологии деструктивного мифотворчества с целью разрушения позитивного образа России, Беларуси и формирования негативного образа государств на внутривнутриполитическом, внешнеполитическом и мировом уровне.

Ярким примером попыток психологического программирования, «перформатирования» мирового общественно-политического сознания с использованием технологий деструктивного мифотворчества, выступают срежиссированные фейки о событиях, происходящих на Украине.

В этом же контексте целесообразно обратить внимание на наличие в информационном пространстве, в различных его сферах социальных мифов.

Целью социального мифа является «формирование готовности человека к определенному действию или бездействию; изменение характера уже существующих паттернов поведения; формирование или искажение взглядов общественности на то или иное явление, событие» [10, с.18]. Необходимо отметить, что как политический, так и социальный миф, используемый в информационном пространстве, выступает в качестве эффективного механизма идеологической манипуляции.

Одной из значимых установок манипуляции общественным сознанием выступает предварительное «раскачивание» эмоциональной сферы личности, общества, профессионального сообщества с использованием СМИ, примерами являются: оказание психологического давления на военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, медицинских работников; толпа, ее психология; акции террористов; крупные военно-политические конфликты и т. п. В целях манипуляции могут использоваться любого рода чувства и эмоции, позволяющие на какое-то время отключить аналитические способности, логическое мышление и здравый смысл личности (группы лиц). Следовательно, личность и/или общество становятся достаточно уязвимыми в отношении используемых различного рода манипулятивных технологий.

Роли современных СМИ в процессах оказания воздействия на личность, общество, государство отводится ведущее место. Они выступают средством мощной информационной экспансии, целью которой является безраздельное господство механизма манипуляции индивидуальным и общественным сознанием, используя при этом деструктивное мифотворчество, о чем указывалось выше.

В этой связи целесообразно обратить особое внимание на своевременное разоблачение деструктивных мифов и применение превентивных мер в отношении мифологизации общественного политического сознания в целях сохранения суверенитета и государственной целостности [2].

Феномен «образа государства» имеет междисциплинарный характер. В зависимости от области научных знаний (психология, политология, философия, социология, культурология, история и др.), в которой он исследуется, вводится специальная терминология («имидж государства», «облик государства», «модель государства», «идеальный образ государства», «Я-образа государства», «репутация государства», «государственная идентичность» и др.).

В научной литературе излагаются различные подходы к изучению образа государства, его структурных составляющих, функций и т. д.

Изучению феномена «образа государства» посвящены многочисленные публикации ряда авторов: Е. Б. Шестопап, Т. В. Евгеньевой, Н. М. Ракитянского, Т. Н. Пищевой, К. В. Плешакова, В. Н. Иванова, В. К. Левашова, В. Н. Александровской, В. В. Серебрянникова, Г. В. Осипова, В. Н. Кузнецова, Н. А. Коваленко, Г. И. Марченко, И. А. Носкова, Э. А. Галумова, И. С. Семенченко, Г. Г. Почепцова, А. В. Федякина, А. Н. Киркина, Д. Н. Замятина, И. Ю. Киселева, И. В. Фомина и многих других.

С учетом многогранности и сложности указанного выше феномена в научной литературе представлен ряд определений понятия «образ государства».

Образ государства – «совокупность представлений политического руководства страны о национальной идентичности, статусе и роли страны на международной арене» [9, с. 51].

«Образ государства является своего рода фундаментом политического сознания и содержит в сжатом и концентрированном виде основные характеристики политической идентификации и социализации граждан, связанные с отношением к своей стране, ее прошлому, настоящему и будущему.

Понятие «образ государства» тесно связано с рядом других терминов и определений и взаимно переплетается с ними. В первую очередь это относится к таким понятиям, как «имидж государства», «репутация государства», «государственная идентичность» [3, с. 11–12].

Образ государства – «динамическая совокупность объективно существующих, целенаправленно формируемых и субъективно воспринимаемых существенных характеристик политически организованного, территориально оформленного и подчиненного верховной власти общества» [11, с. 14].

«В целом образ государства – это его идеальная сигнальная система. В нем – вся его сущность. У образа государства – защитная функция: как правило, он формируется с целью «знать себя», чтобы не выходить за «свои пределы», в «чужую сферу», где за это надо платить дорогую цену в международных отношениях и в культурно-исторической эволюции человечества. Образ государства формирует мировоззренческую систему – ценности, идеалы, возможности своего существования, отношение к себе и миру, к своему поведению в окружающем мире.

Образ государства – это «базовый критерий», «простейший ключ» к пониманию культурно-исторического прогресса человечества, это язык межгосударственных коммуникаций. Образ государства на глобальном уровне – это подтверждение точности его идеологического и социально-экономического поведения и намерений. Иными словами, образ государства – это язык его существования и поведения в мировом сообществе, это «бессознательная семантика» мирового масштаба. Кроме того, образ государства воспитывает сознание своих граждан, образ – это всегда «форма общественной деятельности» глобального масштаба» [1, с. 6].

«Образ государства» – «результат отражения сущностных характеристик изучаемого политического института, принципов и особенностей его функционирования в массовом политическом сознании россиян, выраженных в виде динамичной системы ценностей, представлений, установок, ожиданий, оценок, детерминированных совокупностью экзогенно-эндогенных факторов» [12, с. 90].

Образ «Я» государства – «совокупность убеждений коллективного субъекта о себе, конструируемая и репрезентируемая политическим руководством государства. Он обладает сложной структурой, состоящей из трех компонентов – идентификационного, статусного и ролевого, и формируется в результате интересубъективного взаимодействия субъектов международных отношений» [4, с. 11].

Многочисленность определений понятия «образ государства» свидетельствует о сложности и многогранности изучаемого феномена.

В аспекте изучения вышеуказанной проблемы представляют интерес публикации А. В. Федякина, в которых излагаются основы политики формирования позитивного образа российского государства как внутри страны, так и на международном уровне. Автор указывает на важную роль формирования позитивного образа государства в связи с развитием отечественной экономики, требующей притока иностранных инвестиций и в целях решения задач политики национальной безопасности, где выбор альтернатив осуществляется на основе формализованных, субъективных экспертных оценок и информационных моделей. Отмечается, что информационное воздействие на потенциальных и реальных противников также требует формирования определенного образа, основанного на репутации, которая способна сорвать агрессивные планы оппонентов.

А. В. Федякиным подчеркивается, что «Россия может позиционировать себя как государство – участника международных отношений посредством использования нескольких образов: государства-союзника (он подразумевает институционализированные политические отношения и всю полноту экономических, научно-технических, гуманитарных и иных связей с другим государством); государства – стратегического партнера (он предполагает неинституционализированные

политические отношения и весь спектр иных связей с дружественной державой); государства-партнера (преимущественно торгово-экономические и гуманитарные связи между странами); нейтрального государства (в основном торговые связи стран); государства-конкурента (сочетание взаимодействия государств в различных сферах с их невооруженной борьбой); государства-противника (сочетание минимальных контактов между странами с жестким противоборством во всех сферах)» [11, с. 41]. В соответствии с мнением автора «организационный механизм формирования позитивного образа государства в России может включать несколько контуров принятия и реализации решений: Совет Безопасности России и Аппарат Совета Безопасности, определяющие миссию, видение и Я-концепцию государства, информационное, правовое и организационное обеспечение данной деятельности; межведомственные комиссии (советы) по позиционированию РФ во внутривнутриполитической и внешнеполитической сферах, разрабатывающие конкретные меры и действия, контролирующие их реализацию. Для отечественной аудитории подобные функции может выполнять межведомственная комиссия, координируемая Министерством культуры РФ. Она может включать представителей министерств культуры, образования и науки, Пресс-службы Президента РФ, Министерства обороны РФ, федеральных телеканалов, специализированных СМИ по патристическому и духовному воспитанию граждан РФ, печатных СМИ. Исполнительными звеньями на местах могут выступить отделы по реализации программ патристического и духовного воспитания граждан России в системе образования страны и федеральных ведомствах, пресс-службы федеральных органов исполнительной власти с подразделениями по формированию позитивного образа государства в регулируемой сфере общественной жизни, а также указанные средства массовой информации с собственными подразделениями по решению этой задачи. Общий контроль и координацию работы межведомственных комиссий (советов) может взять на себя Руководитель Администрации Президента РФ или Секретарь Совета Безопасности России» [11, с.16–17]. Разделяя данную точку зрения А. В. Федякина относительно изучаемой проблемы, необходимо подчеркнуть ее актуальность и значимость в современных условиях информационно-психологической войны.

Несколько иной подход к формированию образа государства излагается в работах И. Ю. Киселева, в которых представлены данные теоретического и эмпирического изучения сущности и закономерностей динамики (формирование, поддержание и изменение) образа государства на международной арене. По мнению автора, взаимодействие государств на международной арене осуществляется в контексте циркулирующих и разделяемых идей (знаний). При этом участники международных отношений могут выступать как социальные субъекты, которые формируют среду своего взаимодействия (в том числе и образы других участников международных отношений) посредством создания Я-образов и избирательно реагируют на ее воздействие, используя Я-образы в качестве информационных фильтров. Отмечается роль когнитивных и социальных факторов в детерминации поведения государств. Согласно мнению И. Ю. Киселева, профиль «Я-образа государства» определяется специфическим для данного государства

соотношением идентификационного, статусного и ролевого компонентов. Восприятие государством изменения ситуации ведет к изменению соотношения данных компонентов; компоненты Я-образа взаимодействуют между собой. На поддержание каждой роли – или набора ролей – изначально оказывает влияние преобладание либо внешних (статус), либо внутренних (идентичность) факторов. Указанные переменные, в соответствии с мнением автора, выступают в качестве источника мотивации ролевого поведения [5].

Различным аспектам функционирования образа государства в области внешней политики России и ее отношений с другими странами посвящены публикации А. Г. Смирновой, в которых обращается внимание на влияние образа «Я» государства на восприятие угрозы, процесс принятия внешнеполитических решений, построение отношений сотрудничества, социализацию государства. По мнению автора, «образ «Я» государства и сконструированные на его основе национальные интересы лежат в основе разрабатываемой государством внешней политики. Образы других стран формируются в результате взаимодействия и коммуникации стран при разрешении актуальных проблем на международной арене. В свою очередь, отношение с другими акторами оказывают влияние на формирование образа «Я» страны и последующую трансформацию ее внутренней и внешней политики. Действия отдельных государств и возникающее в результате их взаимодействия пространство международных отношений соответствуют друг другу. И акцентирование влияния какого-то одного из этих элементов выступает следствием аналитического характера проводимых исследований, не всегда способных представить исследуемый феномен в целостности» [9, с. 214]. Согласно мнению А. Г. Смирновой, социологический подход к изучению образа государства во внешней политике и международных отношениях обеспечивает целостность понимания изучаемого феномена. Нельзя не согласиться с данной точкой зрения автора на изучаемую проблему, вместе с тем в рамках изучаемого вопроса представляет интерес эклектический подход.

Учитывая многогранность и сложность феномена «образ государства», а также междисциплинарный характер, о чем указывалось выше, в научной литературе представлено многообразие подходов к его исследованию. В то же время отсутствует единство взглядов ученых на обозначенную проблему.

В этой связи правомерным является предложение авторского подхода к изучению феномена формирования и функционирования образа прошлого, настоящего и будущего государства, как значимой составляющей политики государства.

Теоретико-методологической основой авторского подхода послужили теории: психики как отражения действительности (А. Н. Леонтьев, Б. Г. Ананьев, С. Л. Рубинштейн); психологии образа (А. Н. Леонтьев, С. Д. Смирнов, Д. А. Ошанин и др.); психологии развития образной сферы человека (А. А. Гостев); концепции – «Я», «профессиональная Я-концепция» (З. Фрейд, К. Роджерс); психологии отношений (А. Ф. Лазурский, В. Н. Мясищев); деятельности (А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн); психологии общения (Б. Ф. Ломов, А. А. Бодалев и др.); психологии установки (Д. Н. Узнадзе, А. С. Прангишвили);

самосовершенствования личности (Б. Г. Ананьев, А. А. Бодалев, А. А. Деркач и др.) и др.

В работах А. Н. Леонтьева указывается на то, что в психологии проблема восприятия должна быть поставлена и разрабатываться как проблема построения в сознании индивида многомерного образа мира, образа реальности [6]. «Теория психологии образа есть конкретное научное знание о том, как в процессе своей деятельности индивиды строят образ мира – мира, в котором они живут, действуют, который они сами переделывают и частично создают; это знание также о том, как функционирует образ мира, опосредуя их деятельность в объективно реальном мире» [7, с. 6].

«Образ – это психологический феномен, представляющий собой результат целостного отражения в сознании свойств, признаков предмета, представленных в виде обобщенной картины мира, складывающейся из ощущений, ценностей, установок, оценок, ожиданий, последовательно формируемых на основе чувственного восприятия, а также в результате переработки информации, практической деятельности, рационального осмысления действительности. Характерными признаками психического образа, вытекающими из его содержания и механизмов функционирования, являются предметность, субъективность («принадлежность образа реальному субъекту»), «зависимость восприятия... от потребностей, мотивов установок, эмоций человека» [7, с. 125].

Согласно Д. А. Ошанину, образ имеет двойственное назначение, т. е. будучи инструментом познания, он в то же время и регулятор действия. Ключ к решению психологической проблемы образа, по мнению автора, кроется в понимании сложных отношений между когнитивной и оперативной функциями образа, которые постоянно взаимодействуют одна с другой. Нельзя не согласиться с данной точкой зрения автора [8].

Основываясь на теориях вышеуказанных авторов, предлагают следующее определение понятия «*образ государства*» – многомерное психологическое понятие, включающее внешнее и внутреннее информационное поле. Оно отражает эмоционально-когнитивное отношение политического руководства страны к национальной идентичности, динамике статуса и роли страны на мировой арене, причинам их изменения, выступает в роли фактора, определяющего: особенности формирования, развития и укрепления международных отношений; прогнозирование перспектив развития и эффективного функционирования государства на всех уровнях (внутриполитическом, внешнеполитическом, мировом); особенности поведения и деятельность руководителя государства.

Как многомерное явление образ государства необходимо рассматривать на внутриполитическом уровне в ракурсе следующих позиций (отношений) – руководства страны (образ государства у руководства страны), социума (образ государства у общества, профессионального сообщества, семьи), личности (образ государства у личности).

Образ государства у личности – многомерное психологическое понятие, включающее внешнее и внутреннее информационное поле. Он отражает эмоционально-когнитивное отношение личности к динамике внутриполитической,

внешнеполитической деятельности государства и статуса страны на мировой арене, причинам их изменения, выступает в роли фактора, определяющего особенности: формирования отношений личность – государство, личность – социум (общество, профессиональное сообщество, семья); социального поведения, общения и деятельности личности; прогнозирования личностных перспектив (образа жизни).

В аспекте изучаемой проблемы обращает на себя внимание тот факт, что процесс формирования и функционирования образа государства у личности индивидуально-специфичен и базируется на определенной значимости информационных потоков в осознании личностью («образа Я – гражданин страны»; «образа Я – патриот своей страны», «образа Я – белорус» или «образа Я – русский» и др.; «образа Я – политик» или «образа Я – военнослужащий» и др.) и тесно связан с теорией построения в сознании индивида многомерного образа мира, образа реальности.

На формирование образа государства у личности существенное влияние оказывают:

социальный, профессиональный, экономический, религиозный статус личности;

национальная, этническая принадлежность личности и степень ее идентификации;

уровень развития государственного, политического, патриотического самосознания; политической, правовой культуры, мировоззрения личности;

ценностные ориентации, морально-нравственный, культурный, интеллектуальный потенциал личности и др.;

статус государства на мировой арене;

внешняя и внутренняя политика государства;

декларируемые государством ценности и ценностные ориентиры;

декларируемые ценности других государств;

достижения государства на внутривнутриполитическом, внешнеполитическом, мировом уровне;

декларируемый (излагаемый) политическим руководством страны образ прошлого, настоящего и будущего государства;

уровень развития профессионального сообщества, его достижения;

ценности и ценностные ориентации профессионального сообщества;

ценности и ценностные ориентации в обществе, семье;

ценности, ценностные ориентации и жизненные установки личности;

самореализация личности (всесторонняя, частичная, отсутствие таковой);

сопоставление личностью своего образа жизни с таковым у граждан других стран;

наличие социальных и других гарантий государством и т. д.;

осознанное включение образа государства в личный образ жизни, образ мира и реальности, прогнозирование личностных перспектив и их согласованность с образом потенциального развития государства;

наличие в образной сфере личности образа государства (сформированного образа государства, в основном сформированного, частично сформированного или его отсутствие; сформированного позитивного или искаженного образа государства и/или включающего деструктивные элементы);

используемые в СМИ, социальных медиа информационные, информационно-психологические, коммуникативные технологии, включая различного рода технологии деструктивного толка, и т. д.

Образ государства на мировом уровне необходимо рассматривать с позиций (отношений) руководства других стран, народов других стран (этнических групп, профессиональных сообществ), личности.

В ракурсе изучаемой проблемы обращает на себя внимание факт того, что образ государства может выступать в качестве источника мотивации ролевого поведения (руководства страны, социума, личности).

В этом же контексте целесообразно подчеркнуть значимость сформированности позитивного образа прошлого, настоящего и будущего государства на всех уровнях. Неадекватно сформированный (включающий деструктивные компоненты) образ государства может представлять угрозу, в частности, экономической безопасности (например, как инвестиционно непривлекательный) и национальной безопасности в целом.

Формирование в информационном пространстве образа государства как «образа врага», «образа агрессора» с использованием различного рода технологий деструктивного толка, с оказанием негативного влияния на мировоззрение, политическое сознание личности, общественно-политическое сознание может послужить поводом возникновения конфликтов на уровне личности, общества, профессионального сообщества, государства.

События, происходящие в мире (гибридная война в отношении России и Беларуси, события на Украине и др.), являются ярким тому подтверждением.

В этой связи важным является предотвращение формирования в информационном пространстве негативного образа прошлого, настоящего и будущего государства на любом уровне.

В рамках изучаемой проблемы сущность авторского подхода заключается в целесообразности учета сбалансированности конвергенции образов: «образ государства у руководства страны», «образ государства у личности», «образ государства у профессионального сообщества», «образ государства у общества», составляющей базис национальной единства и обеспечивающей в определенной степени национальную безопасность.

В плане практического использования концепции образа государства предлагается различать такие важные компоненты, как: основа (ядро) образа государства, «опорная точка образа государства», уровень сформированности и адекватности образа государства.

Основу (ядро) образа государства составляют: «Я – концепция государства», национальный образ, конституция, национальные интересы, национальная безопасность (военно-политический, экономический, научный, ресурсный и др. потенциал страны).

Национальный образ включает ряд структурных компонентов, в частности: национальные символы (национальный флаг, герб, национальный гимн, национальные герои; символы, выражающие идею государственной независимости; символические элементы национальной культуры; национально-религиозные символы и др.); национальная идентичность; национальная «Я-концепция»; национальное сознание, политическое сознание и др.

Опорная точка образа государства представляет собой совокупность объективных данных, отражающих: историю государства, реальные достижения в области политики, экономики, науки, культуры, спорта и т. д., на внутривнутриполитическом, внешнеполитическом и мировом уровне.

Авторский подход формирования и функционирования позитивного образа прошлого, настоящего и будущего государства может быть учтен в качестве составляющей «Я – концепции государства». Образ государства может рассматриваться в интересах безопасности личности, общества, профессионального сообщества, государства.

В контексте изучаемой проблемы целесообразно обратить внимание на правовое, организационное и информационное обеспечение формирования и закрепления позитивного образа прошлого, настоящего и будущего государства на внутривнутриполитическом, внешнеполитическом и мировом уровне.

Формирование позитивного образа прошлого, настоящего и будущего государства имеет исключительное значение для национального единства. Позитивный образ государства выступает в качестве значимого фактора обеспечения национальной безопасности и устойчивого развития страны.

Список использованных источников и литературы

1. Александровская В. Н. Идеальный образ государства как культурно-историческое образование // Донецкие чтения 2019: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности. С. 5–8. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41687139>

2. Вишневецкая В. П. Манипулирование в военно-политической сфере – значимая составляющая феномена «мягкой силы» // «Информационно-аналитические технологии противодействия дестабилизации внутривнутриполитической ситуации: теоретические основы и практики реализации»: Коллективная монография / Научно-исследовательский центр проблем национальной безопасности; под общ. ред. И. Б. Бочарникова, С. Л. Кандыбовича, В. Б. Тарасова. М. : ГБУ «Московский дом национальностей», 2021. С. 124-149. ISBN 978-5-9247-0128-8.

3. Киркин А. Н. Формирование образа государства в политическом сознании россиян: особенности и тенденции : автореф. дис. ... кан. полит. наук: 23.00.02 / А. Н. Киркин. М., 2006. 25 с.

4. Киселев И. Ю. Динамика образа государства в международных отношениях) : автореф. дис. ... д-ра социол. наук: 22.00.04 / И. Ю. Киселев. СПб., 2003. 43 с.

5. *Киселев И. Ю.* Динамика образа государства в международных отношениях URL: <https://www.dissercat.com/content/dinamika-obraza-gosudarstva-v-mezhhdunarodnykh-otnosheniyakh>
6. *Леонтьев А. Н.* Психология образа // Вестник МГУ. 1979. №2. С. 3–13.
7. *Леонтьев А. Н.* Избранные психологические произведения : в 2-х т. А М. : Педагогика, 1983. Т. 2. 320 с.
8. *Ошанин Д. А., Козлов В. И.* Эффекторный оперативный образ // Вопросы психологии. 1971. № 11. С. 13–31.
9. *Смирнова А. Г.* Образ государства во внешней политике и международных отношениях: опыт социологического исследования / под ред. проф. И. Ю. Киселева. СПб. : Изд-во С.-Пб. ун-та, 2011. 240 с.
10. *Торгованова О. Н., Гончар Н. Н., Гневьшева А.В.* Миф как вариант манипуляции в области социальных отношений (теоретический обзор) // Вестник Тв ГТУ. Серия Наука об обществе и гуманитарные науки. 2017. Вып. 2. С. 18–26.
11. *Федякин А. В.* Политика формирования позитивного образа Российского государства (теоретико-методологические и прикладные аспекты политического анализа) : автореф. дис. ... д-ра полит. наук : 23.00.02 / А.В. Федякин. М., 2010. 51 с.
12. *Шмелева О. Ю., Каминченко Д. И.* Социальные медиа как механизм формирования образа современного государства в политическом сознании россиян // Вестник Московского государственного областного университета. 2019. № 3. URL: www.evestnik-mgou.ru

Об авторе

Вишневская Валентина Петровна, доктор психологических наук, профессор, главный научный сотрудник ГУО «Институт пограничной службы Республики Беларусь», г. Минск. Действительный член Академии военных наук Российской Федерации.