

5. Маркс К., Энгельс. Ф. Сочинения. Том 19. М.: Государственное издательство политической литературы, 1961. 671 с.
6. Парсонс Т. Система современных обществ. М.: Аспект Пресс, 1998. 270 с.
7. Спенсер Г. Основания социологии // Западноевропейская социология XIX века: Тексты. М.: Международный университет бизнеса и управления, 1996. 352 с.
8. Теннис Ф. Общность и общество. Основные понятия чистой социологии. М.: Владимир Даль, 2002. 448 с.
9. Хальбвакс М. Социальные классы и морфология. М.: Институт экспериментальной социологии, 2000. 509 с.

A. Neshataev

THE GENESIS OF SCIENTIFIC CONCEPTS ABOUT DEPRESSIVE TERRITORIES IN SOCIOLOGICAL APPROACHES

Abstract

Aspects of the general well-being of the population are one of the key issues of public administration. From this point of view, it becomes especially important to solve the problems of social inequality. To some extent, one of the forms of social inequality is the presence of so-called depressed territories. This term characterizes, first of all, the economic situation of the territory. In this case, the role of the person himself, that community and the population of the depressed territory, acting as a subject that determines and transforms the surrounding reality, is discarded. In this connection, in this work we will try to apply sociological approaches to substantiate the essence of depressed territories and determine the prerequisites for their occurrence. The scientific novelty of the work lies in the sociological definition of the concept of "depressed territory", the identification of possible prerequisites for their occurrence and the determination of signs of the population of depressed territories. Depressed territories were considered from the point of view of the stage or stage of development of society. On the one hand, they act as social spaces whose well-being lies in the preserved norms, and on the other hand, they are an example of communities that have lagged behind the social progress of the modern world.

Keywords: depressed territories, traditional society, social differentiation, inequality, social structure, sociological approaches.

УДК 332.02

О. М. Рой

СОЦИАЛЬНОЕ ПРОГРАММИРОВАНИЕ КАК ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ОСНОВА РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

Аннотация

В статье раскрывается роль социального программирования в управлении общественными процессами, обобщается опыт применения программных средств в решении актуальных общественных проблем. Выявляются различия в применении стратегирования и программирования, определяются характерные признаки программирования как институциональной основы социального управления. На основе выделения стадий предложены меры по совершенствованию процедуры социального программирования.

Ключевые слова: социальное программирование, общественные процессы, социальное управление, стратегирование, бюджетирование по результатам.

Социальное программирование является одной из наиболее используемых технологий в управлении социальными процессами. Ее назначение состоит в тщательной обработке последовательности выполнения сложных задач на основе выявленных приоритетов. В трудах отдельных ученых рассматриваются различные аспекты этой технологии – от последовательности логически связанных, сменяющих друг друга этапов, отражающих деятельность, направленную на достижение поставленных целей [3] до технологии манипулирования людьми [2]. Цель социального прогнозирования заключается в создании

сбалансированной системы достижения сложных целей, предусматривающей работу множества специализированных подразделений и использование ресурсного потенциала.

В управлении общественными процессами социальное программирование выступает как важнейший институт, призванный упорядочить выработку социально значимых решений на основе специально подобранных процедур, прозрачности и открытости. В современной России практика социального программирования осуществляется в русле применения принципов программно-целевого управления, в основе которого лежит разработка специально структурированных государственных (муниципальных) программ, нацеленных на достижение комплексных целей, предусматривающих слаженную работу множества связанных друг с другом ведомств и организаций. С помощью таких программ органы публичной власти демонстрируют востребованные обществом направления государственной или муниципальной политики, подкрепляемые системой государственной поддержки.

Однако, выполненный нами анализ системы социального программирования, осуществленный в отношении государственной программы Российской Федерации «Научно-технологическое развитие Российской Федерации», обнажил значительную часть недоработок, ограничивающих использование технологий социального программирования в управлении общественными процессами [4]. Анализ программы выявил недостаточную связь между заданными целями и результатами, необеспеченность заявленных целей и задач четкими индикаторами, которые оказались преимущественно разбросанными по ожидаемым в программах результатам, что существенно ограничивает возможности применения технологий социального программирования в достижении общественно значимых целей.

Кроме того, сам порядок разработки государственных и муниципальных программ, предусматривающий разработку муниципальных программ на основе программ федерального или регионального уровня, приводит к тому, что зачастую на муниципальном уровне принимаются неисполнимые или социально невостребованные задачи, что вызывает серьезные сбои в механизме социального программирования, ограничивает его возможности в социально-экономическом развитии органов местного самоуправления.

Важным преимуществом социального программирования является его способность систематической проработки запланированных действий путем их взаимного согласования и закрепления за ними располагаемых ресурсов. Осуществляется эта проработка главным образом за счет внутренней ресурсной базы и мобилизации механизмов саморегуляции. Методологическим условием реализации технологии социального программирования выступает абстрагирование от влияния факторов внешней среды и акцент на внутренние источники роста программируемой системы. Опора на достижение конкретных и измеримых результатов позволяет не только обеспечивать решение сложных комплексных многоуровневых задач, но и создавать разнообразные варианты их решения.

Программирование не предполагает обилия расчетных данных или аналитических сведений, будучи ориентированным на достижение промежуточных и конечных целей, подчиняя им логику обоснования направленных на их достижение программных действий. Этим технология программирования отличается от технологии стратегирования, составной частью которой она может являться. Стратегирование предполагает в первую очередь выработку горизонтов, а не постановку целей. Горизонты задаются полаганием принципиально новых схем деятельности, исход которых трудно предугадать при существующих условиях. Поэтому стратегии преимущественно носят концептуальный и поливариативный характер, тогда как программы обладают большей нацеленностью на заданный результат.

Ключевым признаком реализации технологии социального программирования является его синхронность, т. е. привязка и согласование по времени исполнения заданных в программе целей. Поскольку в программе прописывается множество закрепленных за разными субъектами (ведомствами) целей, важно рассредоточить их исполнение соразмерно заданному рабочему ритму и консолидированным целям.

Главной проблемой в применении технологий социального программирования является нескоординированность действий ответственных субъектов для достижения сложных комплексных целей и их оторванность от стратегических ориентиров. Этим проблемам способствует и использование других современных технологий, которые, с одной стороны, рационализируют процессы управления, но, с другой, ограничивают отдельные их возможности. Так, используемая в бюджетных и правительственных организациях система оценки результативности кадров КРП способствовала размытости в достижении комплексных целей в пользу исполнения индивидуальных задач.

В системе социального программирования четко выделяется несколько этапов:

1. Сбор данных.
2. Постановка цели и задач.
3. Декомпозиция целей.
4. Приоритизация целей.
5. Целедостижение.

Технология социального программирования предусматривает серьезную подготовительную работу, включающую в себя обзор релевантной информации об объекте программирования, диагностику реализованных и реализуемых мероприятий по профильной проблематике, ознакомление со стратегической документацией. Собранные данные должны быть систематизированы и оценены с точки зрения и достоверности и подлинности. Даже данные из статистических документов должны быть выверены и уточнены, поскольку их неопределенность может стать причиной серьезных сбоев в реализации программных мероприятий.

Постановка целей и задач предусматривает выделение главных направлений развития общества, их соответствия стратегическим ориентирам. На этом этапе важно операционализировать цели, сделать их понятными для исполнения, а также увязать их с необходимыми для их достижения задачами. На этапе декомпозиции цели на первое место выходит разделение целей по отраслевым направлениям, а также их синхронизация, выделение устойчивых причинно-следственных зависимостей между целями и задачами. Декомпозиция целей также предусматривает выделение различных вариантов (сценариев) в достижении стратегических целей и группировку целей под выделенные варианты. Выбор же оптимального варианта, а также обоснование критериев такого выбора, выступает предметом третьего этапа – приоритизации целей. Здесь программа получает свою операциональную нацеленность на заданный результат и подчинение всех запланированных действий на его достижение. Заключительный этап предусматривает разработку алгоритмов в достижении заданных целей и закрепление за ними источников и механизмов материального и организационного обеспечения

Начиная с 1993 года, к примеру, в США используется закон «Об оценке результатов деятельности государственных учреждений», учреждающий систему бюджетирования по результатам. В соответствии с этим законом устанавливается ответственность руководителей программ за эффективность реализации долгосрочных планов социально-экономического развития. С этой целью в систему оценки выполненных заданий внедряется мониторинг оценки эффективности бюджетирования по результатам государственных программ, дополненный комплексной рейтинговой оценкой - PART, представляющей определенный набор инструментов, элементов и этапов, построенных на использовании функционального подхода. В основе оценки лежат такие критерии, как: цели и «конструкция» (структура) программы, качество планирования, качество управления программой и достигнутые результаты [1].

Такой подход к организации социального программирования является вполне оправданным, но недостаточным, поскольку не позволяет корректировать процесс программного управления в текущем режиме. Большинство сбоев в системе социального программирования происходит в рамках ранних стадий в организации этого процесса, что

заставляет обратить внимание на саму технологию социального программирования, реализуемую на стадиях сбора данных и выработки целей.

Литература

1. Лапин А. Е., Ломовцева Н. Н., Илехменев В. А. Оценка эффективности реализации государственных программ (американская и российская практика) // Научные ведомости. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. 2013 № 7 (150). Выпуск 26/1. С. 80–86.
2. Матвейчев О., Гусев Д., Хазеев Р., Чернаков С. Уши машут ослом. Современное социальное программирование. Третье издание, исправленное и дополненное. М.: Книжный мир, 2018. 480 с.
3. Рахматуллаева Н. О. Социальное программирование как технология целереализующей деятельности в системе управления социальными процессами // Бюллетень науки и практики. 2018. №5. С 503-508.
4. Рой О. М. Логический анализ государственных программ как инструмент повышения их эффективности // Дискурс-Пи. 2021. № 18 (3). Екатеринбург: Изд. Дом «Дискурс-Пи, 2021. С. 48–62.

O. Roy

SOCIAL PROGRAMMING AS AN INSTITUTIONAL BASIS FOR SOCIETY DEVELOPMENT

Abstract

The article reveals the role of social programming in the management of social processes, summarizes the experience of using software tools in solving urgent social problems. Differences in the application of strategizing and programming are revealed, characteristic features of programming as an institutional basis of social management are determined. Based on the allocation of stages, measures are proposed to improve the procedure for social programming.

Keywords: social programming, social processes, social management, strategizing, performance-based budgeting.