

9. ГАСО. Ф. р-233. Оп. 1. Д. 1140. Л. 71, 78.
10. Прения по докладу [Текст] // Информ. бюллетень краеведческой работы на Урале. — 1929. — №6. — С. 26.
11. Невьянский музей краеведения [Текст] // Красный ударник. — 1930. — №23. — С. 2.
12. ГАСО. Ф. р-678. Оп. 1. Д. 69. Л. 21.
13. ГАСО. Ф. р-678. Оп. 1. Д. 88. Л. 166.
14. **Закатов, М.** В краеведческом музее [Текст] / М. Закатов // Кировградский рабочий. — 1940. — № 290. — С. 2.

A.N. Karfidov

«A Yong, but Promising and Valuable Nevyansk Museum...» the History of the Nevyansk Museum in 1909–1941

Karfidov Alexey, senior researcher, Nevyansk State Historical and Architectural Museum, Nevyansk, Russia; e-mail: metodic@museumnev.ru.

Abstract. The author considers in the article the first, until recently, little-studied period in the history of the museum (1909–1941). He tells the story of the creation of the Nevyansk museum of visual aids, which was later transformed into a museum of local history. The report describes the activities of A. Vogulkina, the head of the museum, who made a great contribution to the development of the museum.

Keywords: Nevyansk, Nevyansk museum of visual aids, Nevyansk museum of local history, A.G. Vogulkina.

УДК 908(470.5)

Г.А. КРУГЛИКОВА¹

ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ УРАЛА И ПРОЦЕССЫ МОДЕРНИЗАЦИИ: к постановке проблемы

Аннотация. Автор поднимает теоретические проблемы изучения и сохранения историко-культурного наследия на современном этапе. Прослеживаются особенности государственной политики в этом отношении, определяется динамика и проблемы в области

¹ Кругликова Галина Александровна, канд. ист. наук, доцент кафедры истории России, ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», г. Екатеринбург; e-mail: kruglickova.galina@yandex.ru.

сохранения культурного и индустриального наследия в рамках процессов модернизации. Показан региональный опыт Урала в деле изучения и использования культурного наследия в рамках сохранения исторической и социальной памяти.

Ключевые слова: историко-культурное наследие, сохранение памятников, памятники истории, историческая память, государственная культурная политика, модернизация.

Внимание к проблемам культуры России и регионов, особенностям их исторического развития, их роли и значению в жизни страны связано с целым комплексом причин. Культурная политика государства основана на признании того, что Россия — это многообразие народов, наций, а также социально-культурных связей, способов хозяйствования и жизнедеятельности. Процессы модернизации поставили во главу угла изучение и использование региональной специфики территорий. Сохранение политического, экономического и культурного единства страны требует углубленного понимания процесса ее формирования на протяжении исторического времени.

Процессы информатизации и глобализации XX–XXI вв. поставили ряд важных проблем: изучение культурного, индустриального наследия края, его сохранение и включение в современную городскую среду. Внимание к этой сфере обусловлено тенденциями унификации мира под влиянием глобализационных процессов и перехода к информационному обществу, отрицательно влияющих на процессы формирования и поддержания национально-культурной идентичности.

Уральский регион обладает не только большим количеством исторических, культурных и религиозных и промышленных памятников. Интеграция Урала в состав Российского государства в XVIII в. явилась знаменательной вехой в истории развития региона. По мнению И.В. Побережникова, был дан мощный импульс социально-экономическому и культурному прогрессу края. Расширилась сеть городов, быстрое развитие получили ремесла и торговля, существенно выросли масштабы аграрного и промышленного освоения региона. Преобладавшая традиционная культура в основе локальных историко-культурных образований в Уральском регионе определила особенности модернизационного процесса на Урале. Более благоприятные для модернизации условия способствовали превращению Урала уже в XVIII в. в одного из лидеров протоинду-

стриальной модернизации, несмотря на то что процессы освоения еще были далеки до завершения [1].

В Федеральном законе Российской Федерации «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 № 73-ФЗ была прописана система регулирования отношений в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия. В основу поставлена цель сохранения и развития культурно-национальной самобытности, защита, восстановление и сохранение историко-культурной среды обитания, защита и сохранение источников информации о зарождении и развитии культуры [2]. В 2010 г. В.В. Путиным было подписано поручение № ВП-П44-5133 от 28.07.2010 г., в котором особое внимание уделялось вопросам сохранности культурного наследия в России.

С 2009 по 2011 г. по инициативе Президиума РАН была реализована Программа фундаментальных исследований «Историко-культурное наследие и духовные ценности России». В реализации программы приняли участие исследователи научных учреждений РАН. В числе основных направлений были: древнейшее наследие и истоки творческих начал человека; археологические древности России; традиции и новации в культуре народов; историко-культурное наследие в языке, литературе, фольклоре; философское осмысление историко-культурного наследия; музейные и архивные фонды. По итогам работы в свет вышел сборник научных трудов по данным проблемам [3]. Несомненно, он внес весомый вклад в теоретическую разработку изучения и сохранения историко-культурного наследия. Ученые предложили исторические оценки, связанные с потребностями развития России и ее новым геополитическим положением. Было показано мировое значение отечественного историко-культурного наследия и высокие стандарты духовных ценностей русского народа.

Несмотря на принятые документы, ситуацию с сохранением историко-культурного наследия можно назвать критической. Все говорят о его высочайшем потенциале, необходимости сбережения и эффективного использования как одного из важнейших ресурсов экономики. Однако на деле ежегодно фиксируется непрекращающийся процесс утраты памятников истории и культуры, их разрушение и уничтожение. Безусловно, исчезновение культурного наследия ведет к разрыву исторической памяти, обеспечивающей связь поколений, их преемственности. В данной статье предпринята попытка актуализировать необходимость изучения

и сохранения культурного наследия в целях предупреждения процесса разрушения и уничтожения национального богатства России. И в этой связи рассмотрение процесса охраны культурного наследия нельзя рассматривать вне мирового опыта в данной области.

В декабре 2017 г. на Европейском культурном форуме, состоявшемся в Милане (Италия) было принято решение объявить 2018 год в Европе — Годом культурного наследия. Объявление о запуске года культурного наследия совпало с публикацией новых исследований крупнейшего социологического мониторинга в Европе — «Евробарометр», посвященного культурному наследию и его роли в восприятии европейцев. Исследователи показали, что 8 из 10 жителей Европы считают, что культурное наследие может улучшить качество жизни, оно важно не только для них лично, но и для их сообщества, региона, страны. Более того, 9 из 10 опрошенных сочли возможным включение в образовательные программы дисциплин, связанных с историей культурного наследия Европы.

Лозунгом года была объявлено «Наше наследие — где прошлое встречается с будущим». На протяжении всего года прошел ряд мероприятий, направленных на привлечение внимания населения к культурному наследию, формирующему идентичность и определяющему ход повседневной жизни. Европейская комиссия в сотрудничестве с Советом Европы, ЮНЕСКО запустило десять долгосрочных проектов, направленных на исследования об инновационных решениях по использованию исторических зданий, борьбу с нелегальным перемещением культурных ценностей. Наиболее интересные связаны с предложениями, касающимися молодежи. Наследие — школьникам: дети изучают шедевры и традиции европейских стран; молодежь для наследия: будущее поколение дает культурному наследию новую жизнь [4].

Изучение зарубежного опыта сохранения культурного наследия продолжает оставаться актуальным для выявления положительных моментов этого рода деятельности и возможного дальнейшего его использования. Особое место в мировом опыте сохранения культурного наследия занимают европейские страны (Франция, Италия, Великобритания), которые за вековую практику выработали эффективные механизмы охранной деятельности государства.

В декабре 2018 г. состоялось заседание при президенте РФ по культуре и искусству, на котором было принято решение проверить эффективность осуществления региональными органами власти переданных им федеральных полномочий в сфере охраны

объектов культурного наследия, а также внедрения «системы непрерывного мониторинга» за этим процессом.

В мае 2019 г. президент России В. Путин, выступая на медиафоруме «Правда и справедливость», объявил «ревизию национальной системы охраны наследия». По итогам Президент издал поручение Правительству РФ: подготовить при участии экспертного сообщества и представить предложения по «стимулированию привлечения инвестиций для финансирования мероприятий по сохранению, содержанию и использованию объектов культурного наследия», а также «на пересмотр требований к сохранению, содержанию и использованию этих объектов» [5].

В июне 2019 г. коллегия Министерства культуры РФ одобрила Концепцию сохранения памятников деревянного зодчества, рассчитанную до 2025 года. И совпало это событие со сносом подмосковной дачи «Сказки» — деревянной дачи начала XX в., которую отчаянно пытались спасти подмосковные градозащитники.

И наконец, в конце 2019 г. в Государственную Думу внесены предложения по внесению изменения ФЗ-73 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». Данный текст уже вызвал широкий общественный резонанс как в среде профессионалов, так и в общественных организациях. Опасения вызвали изменения, касающиеся государственной историко-культурной экспертизы, обязательной в случае ремонта, противоаварийных работ. Но гораздо больше опасений вызвал пункт законопроекта в отношении «освоения подземного пространства». По мнению градозащитников, такую деятельность стоит разрешить только в целях обеспечения физической сохранности памятника.

Ситуация с сохранением историко-культурного наследия в нашей стране выглядит весьма противоречиво. С одной стороны, в июле 2019 г. на 43-й сессии Комитета Всемирного наследия в Баку была единогласно одобрена российская номинация, получившая название «Храмы Псковской архитектурной школы», в которую были включены десять средневековых псковских церквей и соборов. В сентябре 2019 г. было официально объявлено о включении Спасо-Преображенского и Городского вала Переяславля-Залесского в Предварительный список объектов Всемирного наследия.

С другой стороны, в августе 2019 г. был разобран деревянный главный дом XVIII в. в усадьбе Монрепо близ Выборга. Все попытки петербургских экспертов ИКОМОС и ВООПИК не совершать неправомого, остались без внимания. И совсем вопиющий факт —

в октябре 2019 г. власти Сахалинской области официально заявили о ликвидации региональной Госинспекции по охране объектов культурного наследия. Это прямое нарушение федерального закона, предписывающего им иметь специализированный орган охраны культурного наследия.

Столице Среднего Урала — городу Екатеринбургу, к сожалению, в области охраны памятников нечем похвастать. Достаточно было прочесть информацию, опубликованную в сети Интернет 18 апреля 2019 г. (в День памятников, установленный Ассамблеей Международного совета по вопросам охраны памятников и достопримечательных мест ЮНЕСКО), об уничтоженных и потерянных памятниках истории и культуры.

В 2008 г. наблюдался, пожалуй, самый громкий снос исторического памятника в Екатеринбурге. Ночью в самом центре города уничтожили дом горного землемера Г.С. Ярутина. В 2011 г. строители разрушили флигель старинной усадьбы Панфилова, расположенной по ул. Р. Люксембург. Сначала речь шла о реконструкции бывшей палаты мер и весов. Но потом выяснилось, что на ее месте просто построили новое здание. В 2013 г. под несмолкающий общественный резонанс несли старое здание «Пассажа», построенного в первой четверти XX в. по проекту основателя архитектурной школы на Урале К. Бабыкина. Также в 2013 г. в самом центре Екатеринбурга, на ул. Луначарского, 210, разобрали памятник архитектуры, носившим название «Дом А.А. Волкова», построенного в 1880-е гг. и входившего в Перечень объектов культурного наследия [6].

За последние 10 лет в Екатеринбурге были утрачены десятки памятников культурного и индустриального наследия. Большая часть из них рассыпается и разрушается в силу отсутствия должного ухода за ними.

300-летие Екатеринбурга в 2023 г. — новый повод восстановить исторические здания: объекты культурного наследия, особняки, усадьбы, большинство из которых находится на гостевых маршрутах в центре Екатеринбурга. План восстановления и сметы расходов составлены. Остается надеяться, что все работы будут выполнены профессионально и в срок.

В Екатеринбурге в 2019 г. в рамках Уральского культурного форума была организована секция «Сохранение культурного наследия». Участники приняли решение о создании единого социокультурного пространства Уральского федерального округа, определили

перспективы развития социально-культурной сферы и художественного образования в регионах [7].

Разработанные проекты и программы направлены, с одной стороны, на решение фундаментальной научной проблемы, связанной с реконструкцией традиционной культуры народов Урала, его адаптации к условиям модернизации в процесс межкультурного взаимодействия; с другой — на дальнейшее развитие научного и культурного потенциала региона. Популяризация в печатных и электронных СМИ результатов академических исследований культурного наследия, интенсивное использование музейных ресурсов в научно-просветительской и образовательной деятельности будет способствовать эстетическому и духовному воспитанию молодежи, удовлетворению культурных потребностей населения региона.

Таким образом, степень историко-культурного и индустриального потенциала Уральского региона является мотивированным основанием для желания посетить данную территорию с туристическими целями, особенно иностранным туристам, проявляющим интерес к истории, культуре, экономике нашей страны, ее промышленному наследию, к производимой продукции. Все это позволяет поставить вопрос об изучении и сохранении культурного и индустриального наследия как важнейшего условия гармоничного развития общества и всех его систем.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. **Побережников, И.В.** *Фронтирная модернизация на востоке Российской империи : региональные вариации [Текст] / И.В. Побережников // Урал. ист. вестн. — 2018. — 4(61). — С. 72–80.*

2. *Федеральный закон Российской Федерации «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 № 73-ФЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс [сайт]. — 2002. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения 03.01.2020).*

3. *Историко-культурное наследие и духовные ценности России [Текст]: программа фундаментальных исследований Президиума Российской академии наук : [сб. ст.] / Российская акад. наук, Отд-ние ист.-филол. наук ; отв. редакторы: А.П. Деревянко, А.Б. Куделин, В.А. Тишков. — М.: РОССПЭН, 2012. — 642 с.*

4. 2018 — *Год культурного наследия в Европе [Электронный ресурс] // European Union [сайт]. — 2017. — URL: <https://eeas.europa>.*

eu/headquarters/headQuarters-homepage/38295/ (дата обращения 03.01.2020).

5. 19 историй 2019 года [Электронный ресурс] // Хранители наследия [сайт]. — 30.12.2019. — URL: <http://hraniteli-nasledia.com/articles/nasledie-rossii/19-istoriy-2019-goda/> (дата обращения 02.01.2020).

6. Уничтоженный Екатеринбург : Что понастроили за десять лет на месте исторических памятников [Электронный ресурс] // 66.ru [сайт]. — 18.04.2019. — URL: <https://66.ru/realty/news/221108/> (дата обращения 03.01.2020).

7. Управление государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области [Электронный ресурс] // Управление государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области [сайт]. — 2020. — URL: <https://okn.midural.ru/> (дата обращения 03.01.2020).

G.A. Kruglikova

The Ural Historical and Cultural Heritage and Modernization Processes: to the Statement of a Problem

Kruglikova Galina Aleksandrovna, Candidate of Sciences in History, Associate Professor of the Department of History of Russia, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia;

e-mail: kruglickova.galina@yandex.ru.

Abstract. The author raises the theoretical problems of studying and preserving of the historical and cultural heritage at present. The features of state policy regarding cultural heritage are traced. The dynamics and problems in the field of preservation of cultural and industrial heritage at the present stage in the framework of modernization processes are determined. The regional experience of the Urals in the study and use of cultural heritage in the framework of the preservation of historical and social memory is shown.

Keywords: historical and cultural heritage, preservation of monuments, historical monuments, historical memory, state cultural policy, modernization.