

Бурова А. П.
студентка 4 к. УрФУ

ЦЕННОСТНЫЕ УСТАНОВКИ ТЕАТРАЛЬНЫХ БЛОГГЕРОВ: К ПРОБЛЕМЕ ВЫЯВЛЕНИЯ И ОПИСАНИЯ

Одно из оснований классификации современных блогов (и «живых журналов») – сфера общественной деятельности. Данная статья посвящена относящимся к сфере искусства блогам театров и кино, где блоггеры пишут комментарии и рецензии на различные постановки в театрах и на телевидении. В российском интернет-пространстве эти блоги только начинают появляться.

Целью данного исследования является выявление ценностных установок и предпочтений театральных блоггеров. Наиболее подробно были изучены блоги некоторых театров Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга и Омска. Данные четыре города взяты намеренно в оппозиции «столичное – провинциальное» [См.: Купина 2016: 26] с целью исключить возможное влияние фактора зависимости театра от его месторасположения.

Отбор блогов театров производился с учетом наличия у театра собственного сайта и блога на этом сайте и с учетом рейтинга театра в конкретном городе. Блоги театров, занимающих по популярности в каждом городе позицию ниже пятой, не участвовали в исследовании.

Для обозначения каждого отдельного текста блога мы будем пользоваться термином «запись» [См.: Алексеевская, Бортников 2016]. Нами отобрано 80 текстов блоговых записей, пронумерованных с учетом хронологии.

При помощи инструмента Google Forms мы создали 8 опросов по 10 текстов в каждом. Респондентам (всего – 19 чел. в возрасте 17–19 лет) предлагалось применительно к каждому из 80 текстов выписать из приведенного текста ценностно окрашенные слова и словосочетания. Далее при помощи частотно-статистического критерия устанавливались регулярно выделяемые ценностные лексемы. Специфика их контекстуального воплощения исследовалась с применением методики компонентного семантического анализа, разработанной проф. Э. В. Кузнецовой [Кузнецова 1980; 1982: 36–42; Михайлова 1997]. В ходе анализа учитывалась также возможная «многозначность вербального знака» [Вебрева, Купина 2015: 241], т. е. лексическая многозначность каждого отдельного маркера.

Результаты экспериментального исследования показали, что ценностные установки воплощаются на трех языковых уровнях: морфемном, лексическом и морфосинтаксическом (грамматическом). Преимущественно респондентами выбирались лексические маркеры ценностей (интегремы и дезинтегремы, т. е. «вербально выраженные концептуальные единицы аксиосферы лингвокультуры» [Шалина, Пикулева 2016: 129; см. также: Вепрева, Ицкович, Купина, Шалина 2016]), отраженных в записях театрального блога. Проиллюстрируем результаты исследования на примере опроса № 1, содержавшего 10 текстов блоговых записей общим объемом 687 слов. Наиболее подробному анализу в рамках данной статьи будут подвергнуты три первые записи. Для специального анализа отбирались маркеры, «перешагнувшие» порог выборки 15%.

Запись № 1 озаглавлена так: «"Заводной апельсин" Филиппа Григорьяна в Театре наций» (г. Москва). Большинство респондентов по ходу прочтения текста и отбора соответствующих интегрем были отмечены следующие лексемы: *антифашистский* (32%), *перформанс* (21%), *искусство* (21%), *идиллическое* (16%). Все маркеры положительные.



Слово *антифашистский* в толковых словарях определяется как ‘направленный против фашизма, на борьбу с фашизмом’ [ТСРЯ 2008: 16]. Ценностная установка заключена в категориальной семе ‘фашизм’; приставка *анти-* меняет ее смысл с отрицательного на положительный. В тексте ценностно окрашенная лексема *антифашистский* встречается в следующем предложении: *Не считая нынешней премьеры, в репертуаре Театра наций числятся две постановки Филиппа Григорьяна – антифашистский «Камень» по пьесе Мариуса*

фон Майенбурга, лидера современной немецкой драматургии, и поп-артовая «Женитьба» по Гоголю. Данное прилагательное сочетается с названием пьесы «Камень» (ближайший контекстный партнер) и придает ему семантическую окраску положительности. Анализируемое слово имеет также исторический контекст (в связи с идеологией фашизма и противостоянием ей) и соответствующим образом маркирует существительное.

Толковые словари отмечают следующие значения слова *искусство*: ‘творческое отражение, воспроизведение действительности в художественных образах’; ‘умение, мастерство, знание дела’ [ТСРЯ 2008: 307]. В ряде случаев блоговые записи фиксируют воплощение обоих значений, не уступающих друг другу по частоте. В приведенной записи реализуется первое значение: *Новой постановкой Григорьян напоминает, что в начале карьеры занимался перформансом – вероятно, самым ненормативным зрелищным искусством*. Ближайшие контекстные партнеры данной аксиологемы, центральной применительно к театральному блогу, – это *самый ненормативный* и *зрелищный*. *Ненормативный* – ‘не соответствующий нормам, приличиям’ [ТСРЯ 2008: 512]; *зрелищный* – ‘такой, который нравится зрителю, соответствует зрительским симпатиям’ [ТСРЯ 2008: 283]. Из этого следует, что современное искусство, даже не соответствуя нормам, нравится зрителю, и в этом противоречии заключена (по мнению автора текста) его ценность.

Обратим внимание, что весь контекст *самым ненормативным зрелищным искусством* представляет собой распространенное приложение к слову *перформансом* – эта лексема фиксируется только в словарях заимствованных слов, однако ее контекстное значение может быть выведено из данного приложения. *Перформанс* и есть то самое ненормативное искусство, которое нравится зрителю. Оба маркера безусловно положительные, хотя и контекстно связаны с отрицательным характеристикатором *самым ненормативным*, выраженным прилагательным в превосходной степени.

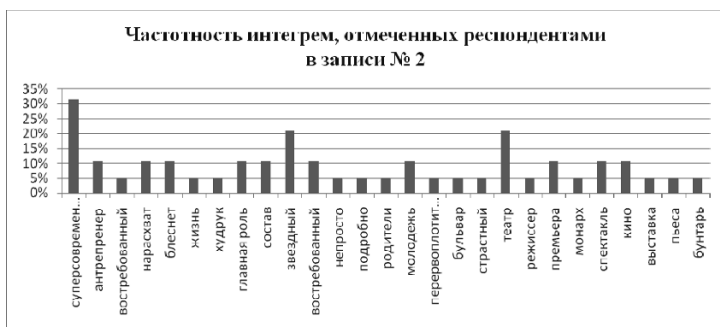
Лексема *идиллический* (от *идиллия*) определяется толковыми словарями как ‘относящийся к поэтическому произведению, изображающему добровольческую безмятежную жизнь на лоне природы’ [ТСРЯ 2008: 286]. Рассмотрим контекст: *Идиллическая картина рушится моментально, в течение первых минут: пока муж-писатель наслаждается музыкой, Алекс (реальный) насилует жену на газоне*. Ближайшими контекстными партнерами данного слова являются *картина рушится моментально*. *Рушиться* – ‘валиться, падать’

[ТСРЯ 2008: 845]. В описываемой сцене идиллическая картина, создаваемая «перебирающим в своем уме разные воспоминания» [Бортникова 2015: 230] постановщиком, быстро и драматически сменяется картиной общественного разврата.

Все ценностно окрашенные слова, выбранные респондентами, распадаются на группы: 'относящийся к искусству' (*искусство, перформанс, идиллический*) и 'относящийся к истории' (*антифашистский*). Проверим, реализованы ли эти тематические группы в следующих записях.

Рассмотрим запись № 2: «Евгений Миронов готовит самый звездный спектакль сезона». Большинство респондентов были отмечены следующие аксиологические маркеры: *суперсовременный* (32%), *звездный* (21%), *театр* (21%). Все маркеры положительные.

На диаграмме видны наиболее часто отмечавшиеся респондентами интегремы:



Слово *суперсовременный* образовано от *современный*, определяется как 'относящийся к одному времени, к одной эпохе с кем-чем-н.' [ТСРЯ 2008: 912]. Приставка *супер-* имеет значение 'качества или усиленности действия главенствования' [ТСРЯ 2008: 959]. Приведем контекст с использованием данного значения: *Ведь у театра помимо Большой и Малых сцен появилось суперсовременное «Новое Пространство» на Страстном бульваре, предназначенное для экспериментальных постановок, выставок и музыкальных вечеров.* Ближайшим контекстным партнером является название места «Новое Пространство». Что такое «Новое Пространство», стороннему читателю неизвестно, но скорее всего, автор данной записи имел в виду новое место для проведения постановок, выставок и др.

Слово *звездный* – производное от *звезда*, которое определяется так: 'о деятеле искусства, науки, о спортсменка: знаменитость'

[ТСРЯ 2008: 273]. Рассмотрим контекст с использованием данной интегремы: *Чрезвычайно востребованная и в кино, и в театре звезда в интервью признается, что жить на два города непросто*. Выделенная респондентами интегрема маркируется распространенным определением *чрезвычайно востребованная и в кино, и в театре*. Компонентный семантический анализ позволяет выявить наличие семы интенсивности, воплощаемой в высказывании как лексемой *чрезвычайно*, так и однородными членами *и в кино, и в театре*, а равно самим синтаксическим ядром конструкции – единицей *востребованная*. Таким образом, семантический потенциал интегремы *звезда* оказывается усилен благодаря распространенному определению, выраженному причастным оборотом.

Слово *театр* встречается в текстах блогговых записей во всех своих трех значениях – ‘искусство представления драматических произведений на сцене’; ‘зрелищное предприятие, помещение, где представляются на сцене такие произведения’; ‘совокупность драматических произведений какого-н. писателя или школы’ [ТСРЯ 2008: 973]. Аналогично слову *искусство*, единица *театр* в каждом случае соответствует центральному для театрального блоггера понятию и потому встречается в выбранных записях наиболее часто. Анализ контекстов обеих этих единиц в театральном блоге заслуживает отдельного рассмотрения.

Запись № 3 помещена под заголовком «Апельсиновый кошмар Энтони Берджесса». Большинство респондентов в этом тексте были отмечены следующие интегремы: *культовый* (32%), *эстетизированный* (16%), *мощный* (16%), *харизматичный* (16%). Все они маркируются как положительные.



Слово *культовый* определяется как ‘свойственный культу, характерный для него’. Ценностная установка заключена в категориальной семе ‘культ’. Данное слово встречается в следующем предложении: *Та самая культовая утопия о подростковом насилии, взрослом наказании, бессмысленности первого и бесполезности второго*. Исследуемое прилагательное сочетается с наименованием такого литературного жанра, как *утопия* (ближайший контекстный партнер), и придает ему семантическую окраску положительности.

Слово *эстетизированный*, форма глагола *эстетизировать*, т. е. ‘делать эстетическим’ (‘художественно прекрасным’) [ТСРЯ 2008: 1128], встречается в следующем контексте: *Так в действие вступают не языковые шалости, а насилие во всех мыслимых разновидностях – от эстетизированных до шокирующих* – и сочетается с ближайшим контекстным партнером-характеризатором *мыслимыми разновидностями*. Употребляясь в одном ряду, лексемы *шокирующих* (интегрема, также отмеченная респондентами) и *эстетизированный* образует градуальную оппозицию, усиливающую положительный смысл *во всех мыслимых разновидностях*.

Слово *мощный* в толковых словарях в одном из своих значений связано с ‘явлениями, которые проявляются очень сильно’ [ТСРЯ 2008: 464] (ценностная установка в коннотативной семе интенсивности). *Харизматичный* определяется как ‘обладающий харизмой, наделенный ею’ [ТСРЯ 2008: 1061]. Ценностная установка заключена в категориальной семе ‘харизма’. Обе единицы встречаются в следующем контексте: *Играющий эту роль Андрей Смоляков – актер настолько мощный и харизматичный, что автоматически стягивает к себе линии повествования*. Исследуемые единицы определяют характер актера (ближайший контекстный партнер), «заряжая» определяемое слово положительной семантикой.

Наиболее популярные ценностно окрашенные слова, выбранные респондентами, распадаются на группы характеризаторов: ‘относящийся к культуре’ (*культовый, эстетизированный*) и ‘личные качества’ (*мощный, харизматичный*).

Проанализированные записи позволяют выделить лексико-семантические группы интегрем, отмечаемых в театральных блогах:

- ‘относящийся к искусству и культуре’ (*искусство, перформанс, идиллический, звездный, театр, антрепренер*);
- ‘субъективно-оценочные характеризаторы’ (*суперсовременный, бунтарь, востребованный*);

– ‘относящийся к истории’ (*антифашистский*).

Каждая из этих групп образует поле со своим ядром и периферией. Поля имеют тенденцию к пересечению: так, прилагательные, относящиеся к искусству и культуре, могут являться в то же время и субъективно-оценочными характеристиками (*идиллический, звездный*) и пр. Дальнейшую структуризацию полей с использованием методик лексико-семантического анализа (см. [Савченко, Бортников 2015]) считаем перспективой исследования.

СЛОВАРИ

ТСРЯ – Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / Отв. ред. Н. Ю. Шведова. М.: Издательский центр «Азбуковник», 2008.

ЛИТЕРАТУРА

- Алексеевская А. И., Бортников В. И.* Прямая и косвенная самопрезентация писателя в блоге (на материале блоговых записей Б. Акунина) // Лингвистика: от теории к практике: сборник статей III Межвузовской научно-практической конференции с международным участием / Редкол.: Т. С. Вершинина, М. О. Гузикова (ответственный редактор), Н. А. Завьялова [и др.]. Екатеринбург: УрФУ, 2016. С. 7–10.
- Бортникова А. В.* «Перебирая в своем уме разные воспоминания...»: очерк-ретроспектива в прозе Д. Н. Мамина-Сибиряка 1880-х гг. // Дергачевские чтения – 2014: Русская литература: типы художественного сознания и диалог культурно-национальных традиций. Материалы XI Всерос. науч. конф. с междунар. участием. Екатеринбург, 2015. С. 230–233.
- Вепрева И. Т., Купина Н. А.* Принципы отбора вербальных знаков ценностей в процессе аксиологического строительства в современной речевой практике // Известия Урал. федер. ун-та. Серия 2: Гуманитарные науки. 2015. Т. 145. № 4. С. 238–244.
- Вепрева И. Т., Ицкович М. М., Купина Н. А., Шалина И. В.* Ценностные предпочтения современной студенческой молодежи в лингвокогнитивном и социопсихологическом освещении // Вопросы когнитивной лингвистики. 2016. № 2 (47). С. 62–73.
- Кузнецова Э. В.* Русская лексика как система: Учеб. пособие. Свердловск: УрГУ, 1980.
- Кузнецова Э. В.* Лексикология русского языка. М.: Высшая школа, 1982.

Купина Н. А. Газеты уральской провинции в аксиологическом освещении // Аксиологические аспекты современных лингвистических исследований: Тез. докл. науч. семинара с междунар. участием. Екатеринбург: Издательский Дом «Ажур», 2016. С. 26–27.

Михайлова О. А. О путях развития теории лексического значения // Русское слово в языке, тексте и культурной среде: сб. тр. памяти Э. В. Кузнецовой / под ред. И. Т. Вепревой. Екатеринбург: Арго, 1997. С. 7–21.

Савченко В. В., Бортников В. И. Компонентный анализ контекстов терминов в романе Р. Брэдли «451° по Фаренгейту» // Лингвистика: от теории к практике: сборник статей II Межвузовской научно-практической конференции с международным участием. Екатеринбург: УрФУ, 2015. С. 106–112.

Шалина И. В., Пикулева Ю. Б. К проблеме описания методики лингвоаксиологического анализа (на материале диалогического общения носителей просторечной лингвокультуры) // Научный диалог. 2016. № 11 (59). С. 121–132.

Б. Дэмбэрэлмаа
аспирант УрФУ

КАТЕГОРИЯ ТЕМЫ В ОЧЕРКАХ В. ПЕСКОВА

Поворот от сравнительно-исторической и системно-структурной научных парадигм к антропоцентрической парадигме современной лингвистики привел к активному изучению текста как одного из ключевых понятий гуманитарной науки XX века. Категориально-текстовая концепция [Матвеева 1990] опирается на интегральное качество текста – суперкатегорию коммуникативности [Сидоров 1987], что позволяет обосновать системный подход к тексту как объекту лингвистического исследования.

В настоящем исследовании для анализа представлена категория темы, которая отражает в тексте предмет речи, т.е. тот предмет реальности, с которой работает автор. Материалом исследования послужили очерки известного журналиста В. М. Пескова. Творчество Пескова представляет интерес не только для широких кругов читателей: оно является важным эмпирическим материалом для лингвисти-