

**Плеханова Л. К.**  
*магистрант 2-го курса*  
*Уральского федерального университета*

## **Лексема *пафос*: развитие негативно-оценочного значения**

Язык — динамичная система, для которой развитие является одним из условий существования. В сфере лексики это развитие наиболее наглядно, так как эта система реализуется в постоянном процессе устаревания и обновления лексики. Так, помимо большинства используемых слов в системе языка всегда есть как класс выходящих из употребления — архаизмов, так и входящих в употребление — неологизмов. Развитие языка определяется как внешними, так и внутренними факторами, но главным всегда является крепкая связь языка с обществом, так как все в языке определяется его функциями, которые имеют сугубо общественный характер. Если говорить о внешних факторах, влияющих на развитие словарного состава, то основным здесь, следуя за Э. В. Кузнецовой, является «состояние общества, содержание общественного сознания, уровень общественных потребностей» [Кузнецова 1990: 154]. Содержание общества, в свою очередь, определяется самой изменившейся действительностью, прежде всего социальной.

Изменения в обществе порождают и актуализируют многие процессы в языке (такие, как, например, интернационализация, жаргонизация, неологизация и т. д.), кроме того, по словам Н. С. Валгиной, отмечается и изменение в ранее стабильной шкале стилей, введенной еще М. В. Ломоносовым. Так, с одной стороны, отмечается общая стилистическая сниженность речи, усиление разговорности и экспрессивной составляющей как отказ от прежней официозности. Сюда же относится и либерализация нормы, приведшая к неумеренному употреблению сниженной лексики (просторечной, жаргонной, арготической и т. д.). С другой стороны, проявляется и центробежный процесс, с помощью которого вымывается высокий стилистический ярус. Если еще раз обратиться к классификации «штилей» М. В. Ломоносова, то можно

сказать, что экспансия разговорности в литературном языке привела к утрате высокого стиля и система стала двухъярусной. Ироническое отношение к высокому стилю поднимает средний стиль до высокого, а средний, включающий в себя нейтральные языковые средства, стал заполняться сниженной лексикой. По мнению В. В. Колесова, процесс смещения стилистических уровней языка произошел именно так.

Одним из актуальных процессов в современном русском языке является деидеологизация как неприязнь к идеологически «заряженным», «пафосным» словам или отказ от их использования. По словам И. Т. Вепревой, неприятие пафосной лексики обусловлено предшествующим лингвокультурным периодом, который характеризовался расхождением официального и неофициального языков. Официальный язык был набором речевых стереотипов и использовал высокую лексику, заняв нишу высокого стиля. Носитель языка советского периода в свою очередь был двуличен: в рамках делового общения он оперировал набором принятых выражений, а в дружеском общении высмеивал свои же слова и поступки. Отторжение официального языка как языка лжи автоматически отторгает и пафосную лексику, поэтому вымывание высокого регистра — своеобразная реакция на советский официоз, лжевысокий стиль тоталитарного времени.

Социальные и политические изменения последних десятилетий не могли не повлиять на язык — многие слова, ранее идеологизированные, либо лишились идеологических коннотаций, либо изменили их. В данной работе мы обращаемся к рассмотрению лексемы *пафос*, которая приобрела негативно-оценочное значение в последние десятилетия. Для подтверждения тезиса необходимо рассмотреть значение лексемы как в языке, так и в речи.

Под лексическим значением слова понимается «содержание слова, отображающее в сознании и закрепляющее в нем представление о предмете, свойстве, процессе, явлении и т. д.» [Ярцева 2002]. В своем исследовании мы опирались на девять толковых словарей: «Большой толковый словарь» 2002; «Большой толковый словарь русского языка» С. А. Кузнецова 2001; «Русский толковый

словарь» В. В. Лопатина 2006; «Толковый словарь русского языка в четырех томах» Д. Н. Ушакова 1996 и 2000; «Русский толковый словарь» 2007; «Словарь русского языка в четырех томах» под редакцией А. П. Евгеньевой 1985; «Толковый словарь русского языка» С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой 2009; «Толковый словарь русского языка» Н. Ю. Шведовой 2009. Приведем некоторые определения:

Пафос (книжн.). *Воодушевление, подъем, энтузиазм* [СОШ 2009: 496].

Пафос (книжн.) 1) *страстное воодушевление, одушевление.* 2) *воодушевление, энтузиазм, вызываемый чем-нибудь;* 3) *воодушевляющий, творческий источник, основной тон, идея чего-нибудь;* 4) *внешнее проявление одушевления, иногда производящее впечатление фальши (неодобрит.)* [СУ 2000: 72].

Пафос. 1. *Страстное воодушевление, одушевление.* 2. *Воодушевление, энтузиазм, вызываемый чем-н.* 3. *Воодушевляющий, творческий источник, основной тон, идея чего-н.* [СУ 1996: 71].

Пафос. 1) *страстное воодушевление, подъем;* 2) *воодушевление, подъем, вызываемые какой-либо высокой идеей* [СЕ 1985: 34].

Пафос. *Страстное воодушевление, подъем, энтузиазм.* [СЛ 2006:447].

Пафос. 1. *страстное воодушевление, подъем.* 2. *чего или с опр. Воодушевление, энтузиазм, вызываемые какой-л. высокой идеей.* [БТСККузнецов 2001: 788].

При рассмотрении дефиниций можно заметить, что многие словари дают одинаковые по структуре определения: «Воодушевление, подъем, энтузиазм». Причем семь определений из девяти фиксируют в первом значении не просто воодушевление, а «страстное» воодушевление. Во втором значении лексема **пафос** зачастую определяется как основная идея, источник, тон, или воодушевление, вызываемое ею, чем-либо.

Опираясь на словари разных лет выпуска, можно сказать, что в целом за двадцать лет в определении лексемы не прослеживается динамики: почти все словари дают сходные определения, изредка «впуская» в дефиницию новые оттенки значения. При

сравнении словаря под ред. Д. Н. Ушакова, известного в советское время в качестве самого нормативного и идеологизированного, со словарем С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой в последнем издании, можно заметить парадоксальное явление: в издании словаря Д. Н. Ушакова 2000 г. появляется новое, четвертое значение, не зафиксированное ни в одноименном издании 1996 г., ни в Толковом словаре русского языка под ред. Н. Ю. Шведовой, выпущенном в 2009 году. Таким образом, можно сделать вывод о том, что словари очень «неохотно» отражают динамику значения лексемы **пафос**, и говорить о ней, опираясь на один словарь из десяти, не приходится.

Другое дело — проявление изменения значения в речи говорящих. Доказывая тезис о том, что лексема **пафос** развивает новое, негативно-оценочное значение, мы обратились к базе данных информационного агентства Интегрум-техно с 1985 по 2011 гг. Общее количество рассмотренных нами контекстов — более 40 тысяч. Приведем самые яркие контексты с негативно-оценочным значением:

*Этот рассказ мне потребовался для того, чтобы вы поняли весь тяжелый пафос и глубинный смысл произошедшего в субботу утром.* (Спорт-экспресс; 31.01.2011)

*И целый Сибирский федеральный университет (который, несмотря на **скуловоротный пафос** и много шума, — пока что ничего, то есть собой ничего особенного не представляет).* (Вечерний Красноярск; 26.01.2011)

*А вот от **излишнего пафоса** депутаты мужественно удержались.* (Коммерсантъ-Власть; 31.01.2011)

*Он ненавидел ложный пафос и плакатный героизм.* (Сибирские огни; 15.05.2001).

*Еще чаще ее **пафос** раздражал.* (Аргументы и факты; 23.03.2001).

*И говорит он хорошо, правильно, без пафоса и по-человечески.* (Афиша; 05.02.2001).

*Пафос — опасный приём, к нему следует прибегать только в крайнем случае.* (Автозвук; 15.11.2008).

*И нет в его словах никакого артистически наигранного пафоса, а есть просто не проходящее восхищение покоем и уютом. (Коммуна (Воронеж); 06.01.2011)*

*Пафос — это апофеоз неразвлекухи. (Аргументы и Факты; 25.08.2010)*

*Впрочем, процесс подачи этой утки к столу обставлен с непропорциональным пафосом. (Новая новгородская газета (Великий Новгород); 05.01.2011)*

*И общие места, и прямолинейность, и избыточный пафос, на которые Иствуду тут очень просто попенять. (Афиша; 30.04.2010)*

*Никакого наносного пафоса, свойственного многим дамам «высшего света», не было вовсе. (Городской курьер (online) (г. Саров); 05.01.2011)*

*Давайте понизим пафос — самой литературе как нерушимому корпусу произведений от этого большого ущерба нет. (Арион; 15.04.2010)*

Данные контексты демонстрируют самые частотные оценочные значения лексемы **пафос**. Говорящие оценивают его как нечто уже изрядно надоевшее, ненужное и скучное. **Пафос** вызывает неприятные ощущения, он осмысливается как неприятный, досадный и раздражающий. Кроме того, в большинстве случаев он воспринимается как нечто ложное и лицемерное. При этом отмечается одна из черт пафоса — его неискренность. Говорящие, таким образом, высказывают недоверие к пафосу, так как лицемерие и ложь неприятны им.

## ЛИТЕРАТУРА

*Валгина Н. С. Активные языковые процессы в современном русском языке. — М., 2001. — 302 с.*

*Вепрева И. Т. Языковая рефлексия в постсоветскую эпоху / И. Т. Вепрева. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2002. — 380 с.*

*Вепрева И. Т., Купина Н. А. Актуальное слово дня: гламур / Н. А. Купина, И. Т. Вепрева // Русский язык за рубежом. — 2006. — № 5.*

*Вепрева И. Т., Купина Н. А. Актуальное слово дня: перезагрузка / Н. А. Купина, И. Т. Вепрева // Русский язык за рубежом. — 2010. — № 5.*

Кузнецова Э. В. Лексикология русского языка : учеб. пособие для филол. фак. ун-тов. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Высш. шк., 1989. — 216 с.

## СЛОВАРИ И СПРАВОЧНИКИ

БСРЯ — Большой словарь русского языка. — 5-е изд., стереотип. — М. : Дрофа; Русский язык, 2002. — 627 с.

БТСК — Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С. А. Кузнецов. — СПб. : «Юрифт», 2001. — 1535 с.

РТСЛ — Лопатин В. В, Лопатина Л. Е. Русский толковый словарь. — М. : Изд-во Эксмо, 2006. — 928 с.

Новые слова и значения. Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 1990-х годов XX века : в 2 т. / сост. Т. Н. Буцева, Е. А. Леванов, Ю. Ф. Денисенко, Н. Г. Стунова, Н. А. Козулина, С. Л. Голобоблева, отв. ред. Т. Н. Буцева. Ин-т лингвистических исследований РАН. — СПб. : Дмитрий Буланин, 2009. — 816 с.

СОШ — Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. — М. : Азбуковник, 2009. — 944 с.

МАС — Словарь русского языка: в 4 т. / под ред. А. П. Евгеньевой. — М., 1985–1988.

БАС — Словарь современного русского литературного языка : в 17 т. — М. ; Л., 1950–1965.

СУ — Толковый словарь русского языка : в 4 т. Т. 3 / под ред. проф. Д. Ушакова. — М. : ТЕРРА, 1996. — 712 с.

ТСУ — Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. — М. : АСТ, Т. 3. 2000.

СШ — Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / отв. ред. Н. Ю. Шведова. — М. : Азбуковник, 2007. — 1175 с.