

УДК 347.78

Григорян Камилла Германовна,

студент,
кафедра международной экономики и менеджмента,
Институт экономики и управления,
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России
Б.Н.Ельцина»
г. Екатеринбург, Российская Федерация

Курило Стефания Даниловна,

студент,
кафедра международной экономики и менеджмента,
Институт экономики и управления,
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России
Б.Н.Ельцина»
г. Екатеринбург, Российская Федерация

Жевняк Оксана Викторовна,

кандидат юридических наук, доцент,
кафедра правового регулирования экономической деятельности,
Институт экономики и управления,
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России
Б.Н.Ельцина»
г. Екатеринбург, Российская Федерация

**ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ АВТОРСТВА ПРИ СОЗДАНИИ ПРОИЗВЕДЕНИЙ С
ПОМОЩЬЮ ПРОГРАММ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА**

Аннотация:

В данной статье исследуется проблема признания авторства на произведения, созданные с помощью искусственного интеллекта. Рассмотрено понятие автора по российскому законодательству, дан анализ существующих подходов к определению субъектов авторского права на работы, созданные с помощью искусственного интеллекта, изучены примеры других стран, проведен опрос по различению произведений, созданных человеком и искусственным интеллектом, а также предложено решение вопроса об авторстве на произведения, созданные с помощью искусственного интеллекта для РФ.

Ключевые слова: искусственный интеллект, программы искусственного интеллекта, произведения искусственного интеллекта, авторство искусственного интеллекта, нейросети, авторство нейросетей.

В связи со стремительным развитием технологий искусственного интеллекта (далее – ИИ) в последние несколько лет все чаще стали появляться произведения изобразительного искусства, музыкальные и литературные труды, созданные на основе существующих работ авторства реальных людей. Вследствие этого актуальным стал вопрос об определении искусственного интеллекта в качестве субъекта авторского права и справедливости такого подхода. В ходе исследования решались следующие задачи: рассмотреть понятие автора с точки зрения действующего российского законодательства, дать анализ существующих подходов к определению субъектов авторского права на работы, созданные с помощью ИИ, изучить примеры мировой судебной практики по разрешению споров в данной сфере, провести опрос по различению произведений, созданных человеком и ИИ, а также предложить решение вопроса об авторстве на произведения, созданные с помощью ИИ для РФ.

В Российской Федерации авторское право регламентируется нормами, закрепленными в главе 70 Гражданского кодекса РФ. Автор наделяется личными неимущественными и исключительными (имущественными) правами. При этом ст. 1257 ГК РФ признает автором произведения гражданина, трудом которого оно было создано. С этой точки зрения программа ИИ не может быть наделена авторскими правами на созданные работы. Нейросети генерируют произведения на основе существующих трудов реальных авторов, что ставит под сомнение оригинальность и новизну созданных работ ИИ. Тем не менее представленная точка зрения не является единственной в вопросе наделения ИИ авторскими правами.

Можно выделить пять основных подходов к определению принадлежности авторского права на произведения, созданные ИИ.

Первая точка зрения, опирающаяся на ст. 1257 ГК РФ, уже была рассмотрена выше: произведения, созданные ИИ, *не являются объектами авторского права*, так как автор работы в данном случае является «машиной», а не физическим лицом.

Сторонники второго подхода придерживаются мнения, что авторские права на произведения, созданные ИИ, принадлежат *первоначальному правообладателю* объектов, которые задействовались для обучения нейросети. Данный взгляд довольно противоречив. С одной стороны, он ставит под сомнение законодательную позицию государства о принадлежности авторства лицу, непосредственно создавшему произведение, но с другой – защищает права интеллектуальной собственности на обработку и использование чужого контента и ставит вопрос о добросовестности его применения алгоритмами ИИ.

Приверженцы третьей точки зрения утверждают, что авторскими правами на произведения ИИ стоит наделять *создателя искусственного интеллекта*, который определял алгоритм обучения и функционирования нейросети, устанавливал границы её деятельности. Но при этом данный подход не учитывает факт использования ИИ не только его непосредственными разработчиками, тем самым вступая в противоречие с действующим законодательством [1].

Согласно четвертой позиции, произведения, сделанные ИИ, являются *общественным достоянием*. Подобное мнение обусловлено невозможностью признания ИИ субъектом права и автором созданных материалов соответственно. Обратим внимание, что такой подход обладает существенным недостатком – присвоение объектам ИИ статуса достояния общности может препятствовать дальнейшему развитию нейросетей из-за отсутствия экономической выгоды для разработчиков и инвесторов в данной области [2].

Пятый подход рассматривает в качестве автора произведения, созданного посредством нейросети, *пользователя ИИ*. Однако стоит отметить, что в данном случае должна быть доказана значительная степень интеллектуального и творческого участия и вовлеченности человека при создании произведения, а ИИ должен позиционироваться исключительно в качестве вспомогательного технического средства [3].

Новизна исследуемого вопроса не ограничивает возникновение споров по поводу использования продуктов, созданных ИИ. Юридическая практика разных стран располагает примерами судебных решений, в той или иной степени определяющих роль нейросети в гражданских правоотношениях. Одним из примеров служит судебное решение, вынесенное в Китае. Истцом по делу выступала китайская инновационная холдинговая компания Tencent, использующая программное обеспечение для написания финансовых статей о фондовом рынке, а ответчиком – Shanghai Yingxun Technology Company. Конфликт возник в августе 2018 года после копирования ответчиком статьи, ранее выпущенной Tencent и написанной внедренным в компанию роботом Dreamwriter, действовавшим по заданному человеком алгоритму. Программное обеспечение, с помощью которого была написана статья, производило сбор и представление информации о фондовом рынке сразу после его закрытия в виде текста, структура которого задавалась сотрудником холдинговой компании. Shanghai Yingxun Technology Company опубликовали написанную роботом статью, ссылаясь на необходимость признания произведения, созданного ИИ, достоянием общности с целью свободного использования. Принимая во внимание факт разработки робота и алгоритма написания работ человеком, суд вынес решение в пользу истца, ссылаясь на пункты 2–3 Имплементирующего регламента Закона об авторском праве. Фактически суд признал произведение, созданное ИИ, объектом авторского права, основываясь на оригинальности составленного текста и творческой составляющей, привнесенной человеком. Суд подчеркнул, что авторы произведений вправе использовать различные способы в процессе создания работ, в том числе прибегать к помощи робота с заданными человеком параметрами [4].

Стоит отметить, что признание авторских прав за ИИ недопустимо в ряде стран в соответствии с действующими законами. Согласно австралийскому законодательству субъектом авторских прав признается только человек, создавший произведение искусства, даже если процесс создания был возложен на ИИ [5]. Однако законы Новой Зеландии рассматривают иной подход, признавая авторские права на созданные ИИ произведения в случае, если автором не является человек. Признание нейросети в качестве субъекта авторского права поднимает вопрос о возможной ответственности ИИ перед третьими лицами, которая пока не может быть возложена на ИИ.

Несмотря на противоречивость подходов, наделение ИИ авторскими правами до сих пор признается дискуссионным вопросом, требующим принятия во внимание множества факторов, влияющих на оригинальность и творческую составляющую произведений искусства. Кроме того, стоит отметить, что на данном этапе развития отсутствует техническая возможность реализации прав ИИ.

Возникновение споров по поводу авторских прав ИИ часто связано с поставленным под сомнение творческим подходом к созданию произведения, поскольку нейросеть, как правило, обучается на существующих трудах. В связи с этим необходимо понять, велики ли различия между работами реальных людей и запрограммированных нейросетей. Для достижения поставленной цели нами был проведен опрос среди жителей Свердловской области, в ходе которого респондентам предлагалось сравнить произведения изобразительного искусства между собой и определить, кем была создана работа. В составленных вопросах работы ИИ и человека представлены в равной степени. Результаты показали, что только около 36% респондентов способны верно определить автора работы. Чаще всего опрашиваемые склонялись к тому, что все представленные изображения – плод труда ИИ. Отметим, что в вопросе выбора понравившейся работы респонденты гораздо чаще выбирали работы, нарисованные реальным иллюстратором, что говорит о высоком уровне конкурентоспособности, сохраняющимся и в век ИИ.



Рисунок 1 – Сравнение работ (слева – иллюстратор Deb JJ Lee [6], справа – ИИ)

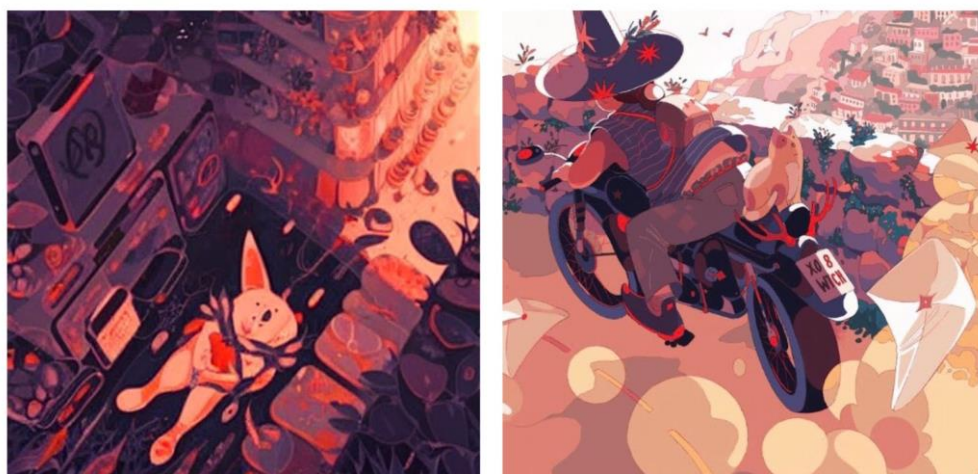


Рисунок 2 – Сравнение работ (слева – ИИ, справа – иллюстратор Deb JJ Lee [6])

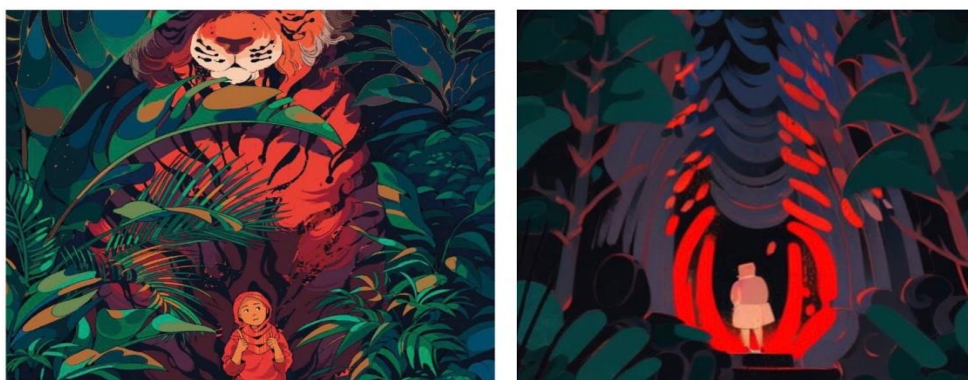


Рисунок 3 – Сравнение работ (слева – иллюстратор Deb JJ Lee [6], справа – ИИ)

Как уже отмечалось ранее, в настоящее время в РФ вопрос определения авторских прав при создании произведений с помощью технологий ИИ не урегулирован должным образом. По результатам проведенного анализа имеющейся теоретической базы, а также реальных примеров из мировой судебной практики, нами был сформулирован возможный путь развития в России. Предлагается закрепить авторское право на работы, сгенерированные посредством нейросети, не за ИИ, а за его непосредственным пользователем, физическим лицом, способным реализовывать права и нести ответственность перед третьими лицами. Однако автором произведения должна быть доказана существенная доля собственного участия при создании продукта, оригинальность которого может отразить его интеллектуальный и творческий вклад: пользователь ИИ продумывает идею и основную структуру продукта, разрабатывает и корректирует целевые запросы для нейросети, а также отбирает и модифицирует полученные результаты. Нейросеть же в подобных ситуациях оказывает лишь косвенное влияние на конечное произведение, выступая в качестве технического инструмента.



Рисунок 4 – Сравнение работ (слева – иллюстратор Deb JJ Lee [6], справа – ИИ)

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абрамова Е. Н., Старикова Е.В. Искусственный интеллект как субъект авторского права [Текст] // Гипотеза. 2020. № 1 (10). С. 32–38.
2. Харитонова Ю. С., Савина В. С. Технология искусственного интеллекта и право: вызовы современности [Текст] // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. Вып. 49. С. 524–549.
3. Иванов К. Искусственный интеллект и авторские права: что ждет нас в будущем? [Электронный ресурс] // Mobile review. 2022. 26 ноября. URL : <https://mobile-review.com/all/articles/misc/iskusstvennyj-intellekt-i-avtorskie-prava-chto-zhdet-nas-v-budushhem/> (дата обращения: 25.04.2023).
4. Васильева А. К вопросу о наличии авторских прав у искусственного интеллекта [Электронный ресурс] // СПС «гарант». 2023. 1 февраля. URL : <https://www.garant.ru/article/1605912/> (дата обращения: 25.04.2023).
5. Australian Government. Copyright Act, 1968. [Электронный ресурс] // Federal Register of Legislation. URL : <https://www.legislation.gov.au/Details/C2017C00180> (дата обращения: 25.04.2023).
6. Deb JJ Lee. Illustration [Электронный ресурс]. URL : <https://debleeart.com/> (дата обращения: 25.04.2023).

Grigorian Kamilla Germanovna,

Student,

Department of International Economics and Management,

Graduate School of Economics and Management,

Ural Federal University named after the First President of Russia B.N.Yeltsin,

Yekaterinburg, Russian Federation

Kurilo Stefania Danilovna,

Student,

Department of International Economics and Management,

Graduate School of Economics and Management,

Ural Federal University named after the First President of Russia B.N.Yeltsin,

Yekaterinburg, Russian Federation

Zhevnyak Oksana V.

Candidate of Law, Associate Professor,

Graduate School of Economics and Management,

Ural Federal University named after the First President of Russia B.N.Yeltsin,

Yekaterinburg, Russian Federation

THE PROBLEM OF IDENTIFYING THE AUTHOR WHEN CREATING WORKS USING ARTIFICIAL INTELLIGENCE PROGRAMS

Abstract:

This article explores the problem of recognizing authorship of works created with the help of artificial intelligence. The concept of the author under Russian law is considered, an analysis of existing approaches to determining the subjects of copyright for works created with the help of artificial intelligence is given, examples from other countries are studied, a survey is conducted to distinguish between works created by man and artificial intelligence, and a solution to the problem is proposed for the Russian Federation.

Keywords:

Artificial intelligence, artificial intelligence programs, artificial intelligence works, artificial intelligence authorship, neural networks, neural networks authorship.