

УДК 338.001.36

**Пономарева Арина Андреевна,**

студент второго курса,  
Программа «Мировая экономика и Международный бизнес»,  
Институт экономики и управления,  
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»  
г. Екатеринбург, Российская Федерация

**Пузанская Анастасия Константиновна,**

студент второго курса,  
Программа «Мировая экономика и Международный бизнес»,  
Институт экономики и управления,  
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»  
г. Екатеринбург, Российская Федерация

**Малафеев Никита Сергеевич,**

старший преподаватель,  
Кафедра экономической теории и экономической политики  
Институт экономики и управления,  
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»  
г. Екатеринбург, Российская Федерация

**МИКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗЛИЧИЙ В ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ ПОВЕДЕНИИ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ РОССИИ И ЛАТВИИ В СОВРЕМЕННЫХ РЕАЛИЯХ**

*Аннотация:*

В данной статье проводится анализ потребительской корзины России и Латвии на примере пар благ, а также сравнение проанализированных данных. Это направление также дополняется выделением отличий в распределении доходов, анализом минимального и среднего размеров оплаты труда, а также графиками изменения благосостояния граждан под влиянием политико-экономических факторов.

*Ключевые слова:*

Россия, Латвия, потребительская корзина, минимальный размер оплаты труда, блага, методика расчёта, инфляция, покупательная способность, уровень жизни населения.

*Введение.* Актуальность данной темы обусловлена тем, что в связи с некоторыми политическими и экономическими факторами многие россияне за последние несколько лет иммигрировали в страны Прибалтики, остро отреагировав на социальные проблемы в области уровня жизни населения. Также анализ именно данных стран актуален тем, что и Россия, и Латвия входили в состав Советского Союза. Сравнение уровня жизни в Российской Федерации и Латвии (в стране, которая по статистике латвийского издания «Smartlatvia.lv», приняла большее количество мигрантов, чем другие страны Прибалтики) позволит сделать заключение о целесообразности иммиграции и, в целом, проанализировать экономические условия упомянутых выше стран [1].

*Распределение доходов россиян и латвийцев.* Сравнение потребительских корзин России и Латвии показывает, что в обеих странах происходит деление расходов на 3 основные группы товаров: продовольственные товары, непродовольственные товары, услуги. Однако в Латвии больше денег тратится на оплату жилья, счетов за воду, электричество, газ и другие виды топлива (около 30% дохода), на еду приходится 20% дохода, а также значительную часть расходов у латвийцев занимают налоги: ставка подоходного налога в Латвии зависит от дохода за год и составляет от 20 до 31,4%. В России же продовольственные товары занимают более высокую долю расходов (около 35% дохода), а жилищно-коммунальные услуги по сравнению с Латвией дешевле в 2–2,5 раза [2].

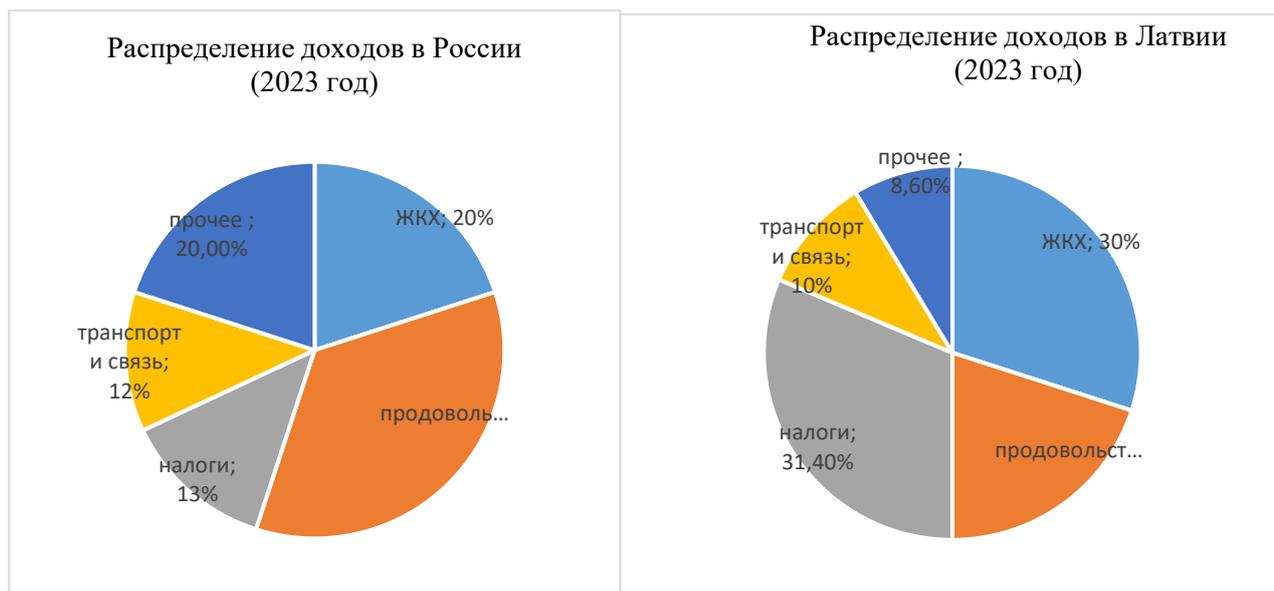


Рисунок 19 – Распределение доходов в РФ в 2023 году Рисунок 20 – Распределение доходов в Латвии в 2023 году

В ходе исследования были выявлены факторы, влияющие на потребительское поведение, а именно изменяющиеся цены на базовые продовольственные товары, располагаемый доход и его части, а также такие внешние факторы, как санкции. Географические размеры Латвии позволяют сравнить её с отдельным регионом Российской Федерации, в частности для исследования была взята Свердловская область.

*Микроэкономический анализ благосостояния в регионе РФ.* В связи с тем, что и в России, и в Латвии продовольственные товары – значительно большая расходная группа, для анализа была взята пара благ именно из продуктовой части потребительской корзины, а именно базовые товары со стандартными предпочтениями - молоко и яйца; в качестве располагаемого дохода взят минимальный размер оплаты труда в выбранном регионе. Нижняя доходная группа в Свердловской области на 2023 год располагает суммой в 16242 рублей в месяц, что на 44% больше, чем в 2019 году (только за 2022 год МРОТ в регионе увеличился на 20%) [3]. В ходе исследования были использованы инструменты микроэкономического анализа в виде бюджетных линий и кривых безразличия, а также открытые источники информации о средних ценах на анализируемые продовольственные товары. Бюджет на продовольственную пару рассчитывался как сумма месячных расходов на яйца и молоко (т.е.  $P_{egg} \cdot Q_{egg}^{monthly} + P_{milk} \cdot Q_{milk}^{monthly}$ ) исходя из заложенных в МРОТ норм потребления [4]. Ниже приведен график изменения благосостояния людей, живущих на предельный доход.

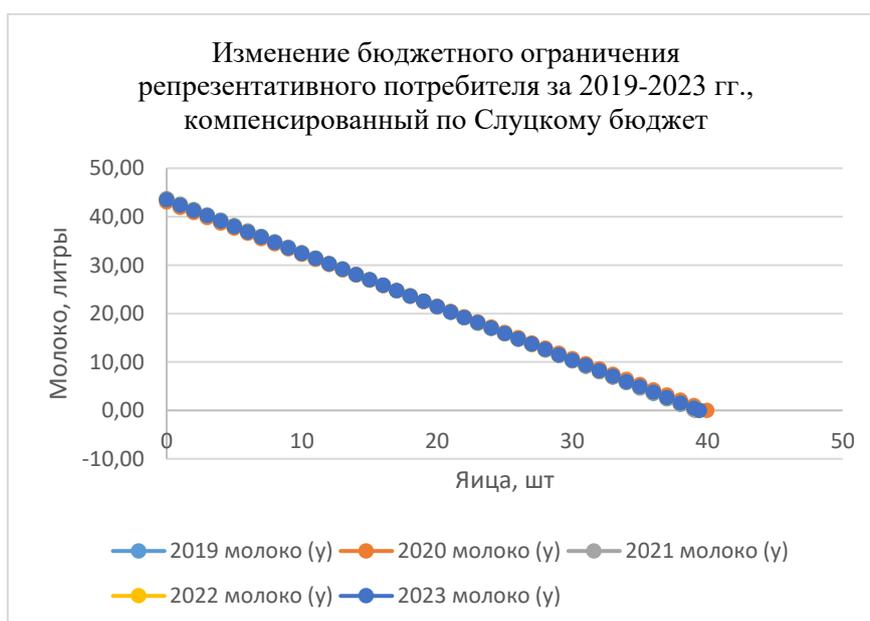


Рисунок 21 – Изменение бюджетного ограничения репрезентативного потребителя в РФ за 2019-2023 годы

Бюджет, необходимый для приобретения неизменной месячной нормы двух данных товаров, за 2019-2023 гг. вырос с 2400 рублей до 3227 рублей в месяц, т.е. почти на 35%, и, обратившись к графику 1, можно заметить, что рост необходимого бюджета и относительных цен товаров был практически синхронным, что говорит о фактической неизменности бюджетного ограничения потребителя. Более того, доля расходов на эту товарную группу в МРОТ за эти 5 лет практически не менялась, даже снизившись с 21% в 2019-2021 гг. до 19.6-20% в 2022-2023 гг.

Однако, если брать не компенсированный по Слуцкому бюджет, а усредненный за эти 5 лет, то можно явно заметить, как последовательно ухудшалось положение репрезентативного потребителя (см. график 2)

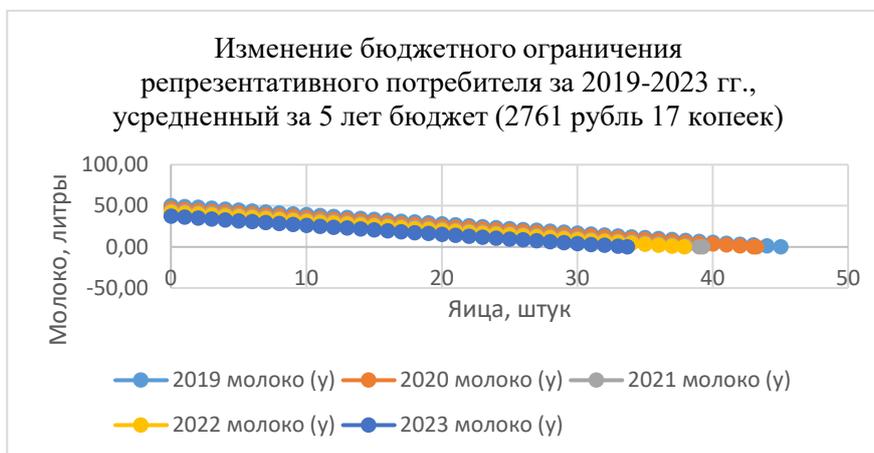


Рисунок 22 – Изменение бюджетного ограничения репрезентативного потребителя в РФ за 2019-2023 годы

Поэтому в целом можно говорить о том, что благосостояние россиян и их уровень жизни как минимум не улучшается, а по доступности некоторых товаров и услуг заметно ухудшается. Это может быть связано с такими причинами, как санкции, запрет ввоза некоторых товаров, проблемы с иностранными ингредиентами (в том числе упаковкой и оболочкой), конфликты с соседними странами. Также рост цен на критические продукты может быть связан с тем, что россияне выбирают сберегательную модель поведения, приобретают новые потребительские привычки, а потому поставщикам (продавцам) для сохранения прибыли приходится поднимать цены на необходимые товары из-за отсутствия былого спроса на продукты того же сегмента, но относящиеся к деликатесам.

*Микроэкономический анализ благосостояния в Латвии.* В Латвии же нижняя доходная группа располагает 510 евро в месяц, что является одним из самых низких значений среди всего Евросоюза [5]. Ниже приведены графики изменения благосостояния, основанный на изменяющихся ценах на те же самые пары благ, то есть на молоко и яйца.

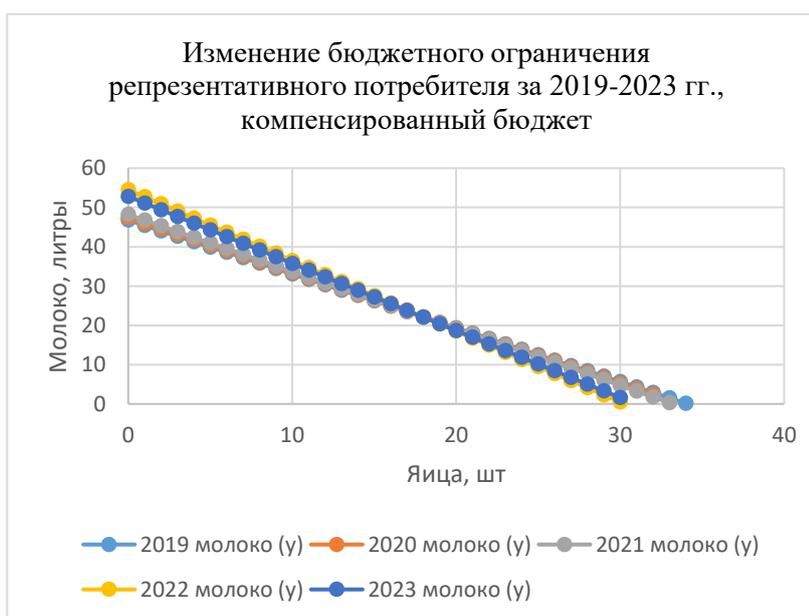


Рисунок 23 – Изменение бюджетного ограничения репрезентативного потребителя в Латвии за 2019-2023 годы

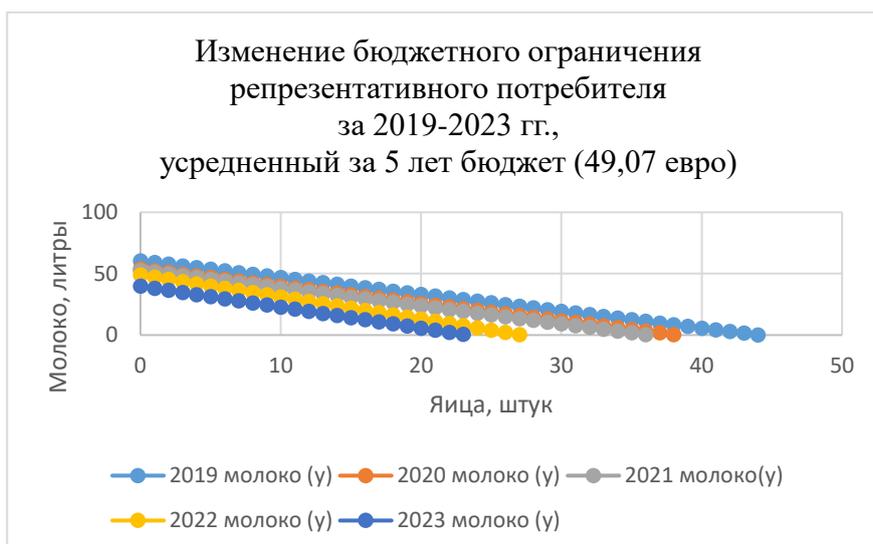


Рисунок 24 – Изменение бюджетного ограничения репрезентативного потребителя в Латвии за 2019-2023 годы

На представленных выше графиках можно также отметить ухудшения уровня жизни латвийцев. Несмотря на то, что против Латвии не были введены никакие санкции, а напротив, данная страна сама прекратила сотрудничество с Россией в ряде сфер, цены на критические товары выросли не меньше, чем в регионах РФ. Введение санкций оказалось для Латвии ударом и не улучшило её экономическое, социальное или же политическое положение.

Исходя из полученных выше результатов и визуализированных изменений, можно сделать следующее заключение: уровень жизни ухудшился в обеих странах под влиянием изменяющихся цен, вызванных санкциями и изменением цен на мировом и европейском рынках; особых различий в потребительском поведении россиян и латвийцев не выявлено.

Таким образом, можно сказать, что значительных различий в потребительском поведении домашних хозяйств анализируемых стран подтвержден. При том, что экономика Латвии на фоне стран бывшего Советского Союза выглядит достаточно неплохо, нельзя сказать о высоком уровне жизни. Исходя из проведенного исследования, положение потребителя в Латвии ухудшается даже немного быстрее, чем положение репрезентативного потребителя в Свердловской области. Несмотря на более высокий доход латвийцев, их страна не меньше России сталкивается с проблемами экономического развития, низким уровнем жизни, но её высокой стоимостью. Экономическую ситуацию Латвии нельзя считать более стабильной, чем в Российской Федерации, а потому говорить о целесообразности иммиграции из России по экономическим причинам не вполне уместно. Обе страны сталкиваются с проблемами высокой инфляции и низкой покупательной способности населения, неравенства между регионами и значительным уровнем бедности и безработицы.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Экономика, бизнес и культура Латвии. URL: [<https://www.smartlatvia.lv/>]. (Дата обращения: 01.04.2023)
2. Федеральная служба государственной статистики. URL: [<https://rosstat.gov.ru/folder/10705>]. (Дата обращения: 01.04.2023)
3. Федеральная служба государственной статистики по Свердловской и Курганской областях. URL: [<https://66.rosstat.gov.ru/>]. (Дата обращения: 01.04.2023)
4. Министерство здравоохранения Российской Федерации. URL: [<https://minzdrav.gov.ru/>]. (Дата обращения: 02.04.2023)
5. Статья «Минимальная и средняя заработные платы в Латвии в 2023 году». URL: [<https://hochusvalit.com/latviya/zarplata-v-latvii>]. (Дата обращения: 02.04.2023)
6. Государственная статистика Латвии. URL: [<https://stat.gov.lv/lv>]. (Дата обращения: 03.04.2023)
7. Информация о Латвии. URL: [<https://inosmi.ru/20100628/160905401.html>]. (Дата обращения: 03.04.2023)
8. Учебное пособие «Микроэкономика: Анализ конкурентных рынков». 5 раздел. URL: [[https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/48960/1/978-5-7996-2066-0\\_2017.pdf](https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/48960/1/978-5-7996-2066-0_2017.pdf)]. (Дата обращения: 03.04.2023)
9. Российско-латвийские торгово-экономические отношения. URL: [<https://latvia.mid.ru/ru/countries/bilateral-relations/torgovo-ekonomicheskie-otnosheniya/rossiysko-latviyskie-torgovo-ekonomicheskie-otnosheniya/>]. (Дата обращения: 04.04.2023)

**Ponomareva Arina A.,**

student,

Program «International Economics and Business»,  
Graduate School of Economics and Management,  
Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin,  
Yekaterinburg, Russian Federation

**Puzanskaya Anastasia K.,**

student,

Program «International Economics and Business»,  
Graduate School of Economics and Management,  
Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin,  
Yekaterinburg, Russian Federation

**Malafeev Nikita S.,**

senior lecturer,

Department of economic theory and economic policy,  
Graduate School of Economics and Management,  
Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin,  
Yekaterinburg, Russian Federation

**MICROECONOMIC ANALYSIS OF DIFFERENCES IN CONSUMER BEHAVIOR OF HOUSEHOLDS IN RUSSIA AND LATVIA IN MODERN REALITIES**

*Abstract:*

This article analyzes the consumer basket of Russia and Latvia on the example of pairs of goods, as well as a comparison of the analyzed data. This direction is also supplemented by highlighting differences in income distribution, analysis of minimum and average wages, as well as graphs of changes in the welfare of citizens under the influence of political and economic factors.

*Keywords:*

Russia, Latvia, consumer basket, minimum wage, benefits, calculation method, inflation, purchasing power, standard of living of the population.