

УПРАВЛЕНИЕ КОНФЛИКТАМИ: ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ ИХ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРИ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Светлова О.А.^{1,2}, Шульгин Д.Б.¹

¹) Уральский федеральный университет имени первого президента России Б. Н. Ельцина (УрФУ)

²) Институт электрофизики УрО РАН
E-mail: olma_20@mail.ru

CONFLICT MANAGEMENT: THE MAIN FACTORS OF THEIR OCCURRENCE IN THE COMMERCIALIZATION OF INTELLECTUAL PROPERTY

Svetlova O.A.^{1,2}, Shulgin D. B.¹

¹) Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin

²) Institute of Electrophysics, UB, RAS

Conflict management, like management activities, has its own methodological approaches that are able to adapt to absolutely any life situation. The existing conflict situations among the participants in the work processes, the objective and subjective factors influencing the development of these dis

Трансфер технологий и внедрение инноваций являются сложными и болезненными процессами, требующими привлечения квалифицированных экспертов, оценки всех возможных рисков и принятия сложных стратегических решений для заинтересованных сторон: разработчиков технологий, инвесторов и посредников (субъектов технологического трансфера). На этом фоне, зачастую, наблюдается возникновение столкновений экономических интересов сторон и даже конфликтных ситуаций. Причем особую роль здесь играют конфликты в сфере интеллектуальных прав, в которых проявляется и обостряется целый комплекс противоречий, связанных с поведением участников инновационных процессов.

Конфликты в области интеллектуальных прав между авторами (разработчиками) и партнерами или инвесторами на ранних стадиях инновационных проектов формируются в силу целого комплекса объективных и субъективных причин. К объективным факторам, сдерживающим эти процессы, относят такие как, в частности, сложности оценки коммерческого потенциала продуктов интеллектуальной деятельности вузов, неопределенность правового режима нововведений в действующем законодательстве России [1], низкая конкурентоспособность условий ведения бизнеса в сравнении с более развитыми экономиками [2], невысокая востребованность научных результатов российской экономикой и обществом, отсутствие соответствующей мотивации [3].

Наряду с объективными факторами, негативно влияющими на развитие трансфера технологий в России, существуют и субъективные. Это, в частности, различные аспекты поведенческого характера, которые, на наш взгляд, являются одними из наиболее значимых, но не всегда явных факторов, сдерживающих развитие трансфера технологий. В основе таких конфликтов нередко отмечают невысокий уровень компетентности разработчиков в области интеллектуальной собственности, проблему доверия между разработчиком и инвестором (страх «потери интеллектуальной собственности» и контроля над процессом со стороны изобретателя), завышенную оценку разработчиком вклада технологии в общий результат инновационного проекта и другие факторы. При этом независимо от того какая из причин доминирует, неготовность или неспособность сторон договориться нередко приводит к «срыву» сделки.

Систематизация причин и путей разрешения конфликтов, связанных с интеллектуальной собственностью (особенно на ранних стадиях инновационных проектов), позволит совершенствовать соответствующие «поведенческие инструменты управления», а также подходы и методы ведения переговоров между разработчиками, партнерами и инвесторами, в том числе в рамках медиативных технологий. Развитие методологии в данной сфере, по нашему мнению, поможет менеджерам и специалистам по трансферу технологий снизить вероятность «отказов от сотрудничества» и увеличить выход успешных проектов.

1. Университетский трансфер технологий как ключевой фактор развития российской экономики знаний. Погарская О.С. Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2013. № 4 (48). С. 504-511.

2. Трансфер технологий как основополагающий элемент инновационного развития в условиях глобализации. Малышев Ю.И. Вестник научных конференций. 2016. № 3-7 (7). С. 98-105.

3. Трансфер технологий в развитии инновационной экономики. Самсонова И.Д. Совет ректоров. 2016. № 5. С. 55-64.