

Сулов Е. В.

Марийский государственный университет

ВОСПРИЯТИЕ МЕЖДУНАРОДНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕАЛИЙ СОВРЕМЕННОСТИ ДОМИНИРУЮЩЕЙ И ПЛЮРАЛИСТИЧЕСКОЙ МОДЕЛЯМИ СМИ: ПРОТИВОСТОЯНИЕ С ПЕРЕМЕННЫМ УСПЕХОМ

Аннотация. В настоящей статье анализируется процесс противостояния двух моделей функционирования СМИ: доминирующей и плюралистической, сосуществующих в едином информационном пространстве и пребывающих в состоянии перманентного конфликта, когда ни одна из сторон не может иметь безусловного успеха. В настоящее время, по мнению автора, конфликт между ними достиг апогея, напоминая времена «холодной» войны, которая, казалось, непременно приведет к ядерному апокалипсису. Тогда удалось предотвратить опасное развитие событий, в том числе благодаря участию СМИ в этом процессе с обеих сторон. Автор считает необходимым и возможным, прибегнув к конфликтно-консенсусной методологической парадигме и теории публичной сферы Ю. Хабермаса, достижение успеха в третьем десятилетии XXI века за счет создания адекватной информационной модели конфликтной ситуации.

Ключевые слова: анархичность системы международных отношений, институционализация международных отношений, миропорядок, медиареальность, конфликты с «нулевой» суммой и с «ненулевой» суммой

**PERCEPTION OF THE INTERNATIONAL POLITICAL
REALITIES OF MODERNITY BY THE DOMINANT
AND PLURALISTIC MEDIA MODELS:
CONFRONTATION WITH VARYING SUCCESS**

Abstract. This article analyzes the process of confrontation between two models of media functioning: dominant and pluralistic, coexisting in a single information space and being in a state of permanent conflict, when neither side can have unconditional success. Currently, according to the author, the conflict between them has reached its apogee, recalling the times of the “cold” war, which, it seemed, would certainly lead to a nuclear apocalypse. Then it was possible to prevent a dangerous development of events and thanks to the participation of the media in this process on both sides. The author considers it necessary and possible, resorting to the conflict-consensus meteorological paradigm and the theory of the public persona of Yu. Habermas, achieving success in the third decade of the XXI century by creating an adequate information model of the conflict situation.

Keywords: anarchism of the system of international relations, institutionalization of international relations, world order, media reality, conflicts with a “zero” sum and with a “non-zero” sum

При всей анархичности системы международных отношений, из-за чего в немалой степени произошло ее преобразование в мировую политику, ведущие акторы нового уровня политики не отказываются от идеи институционализации отношений уже в системе мировой политики.

Миропорядок, сложившийся в рамках Ялтинско-Потсдамских договоренностей, рушится в настоящее время на наших глазах, демонстрируя неготовность мировых игроков к созданию приемлемых

правил игры. И можно не сомневаться, что конфигурация мирового порядка претерпит серьезные изменения.

Не последняя роль в калейдоскопически меняющихся обстоятельствах принадлежит средствам массовой информации с их возможностями как создавать медиареальность, формирующую враждебное восприятие соперничающей стороны, так и производить образ вполне вменяемых, хотя и во многом отличающихся от нас партнеров. Не может быть и речи о мифических возможностях СМИ по примирению сторон, однако не учитывать их ресурсы по «наведению мостов» между враждующими сторонами было бы непростительной потерей упущенных возможностей.

Поэтому, исходя из глубокого противоречия, вытекающего из сосуществования функционирующих в едином информационном пространстве доминирующей и плюралистической моделей СМИ, целью предлагаемых тезисов является поиск возможностей сближения позиций этих моделей, что не будет приводить их к состоянию конфликта с «нулевой» суммой, когда интересы и потребности конфликтантов прямо противоположны и исключают возможность консенсуса. Напротив, необходим конфликт с «ненулевой» суммой, в условиях которой невозможна абсолютная победа одной стороны и безусловное поражение другой стороны.

В качестве методологического «ключа» предпочтение автором отдается конфликтно-консенсусной парадигме, в основе которой лежит представление о том, как справедливо замечает известный французский политолог Морис Дюверже, что «политическая теория колеблется между двумя драматическими противостоящими интерпретациями политики. В соответствии с одной политика является конфликтом, борьбой... В соответствии с другой — политика представляет из себя попытку осуществить правление порядка и справедливости, <...> означает обеспечение интеграции всех граждан в сообщество» [4, р. 186].

Иными словами, политику, в том числе и международную, следует рассматривать как деятельность, направленную на ненасильственное разрешение конфликтов. Не менее справедливо уточнение С. Хантингтона о том, что «при полном отсутствии социальных конфликтов нет политики, а при полном отсутствии социального консенсуса, общественной гармонии невозможны политические институты» [2, с. 59].

Теоретическим основанием статьи является теория публичной сферы Ю. Хабермаса, в которой «Хабермас концептуализировал публичную сферу как область социальной жизни, где может происходить обмен информацией и новостями, касающимся всех, и поэтому может формироваться общественное мнение, поскольку масштаб современного общества не позволяет соприсутствовать больше чем относительно малому числу граждан, массмедиа стали главным институтом публичной сферы» [3, с 65].

Публичная сфера в прежние века сосредоточивалась в кофейнях и на страницах газет, где обеспечивалась свобода слова и объединение в различные ассоциации, а сейчас она разместилась в социальных сетях, где есть возможность создавать публичные площадки для дискуссий и создавать определенный климат общественного мнения, лишенный радикализма.

Плюралистическая модель и модель доминирования сформировались в разные исторические эпохи, что определило их предпочтения. Априори модель доминирования создавалась «в рамках теории идеологии, и средства массовой информации рассматривались как могущественный инструмент социального контроля» [1, с. 16], а это значит, что превалировал субъект-объектный процесс, лишенный элементов обратной связи, следовательно, максимально контролировавший сознание и поведение аудитории. Плюралистическая модель допускает, что СМИ в некоторой степени контролируются властными структурами, но относительно независимы от них и при этом в определенной

степени влияют на сознание и поведение аудитории [1, с. 11]. Очевидно ограниченное влияние на массовое сознание.

С течением времени любые теории и концепции, сформулированные в предыдущие эпохи, требуют определенных корректировок. Так происходит и с рассматриваемыми моделями. Модель доминирования, называемая иногда «теорией шприца» или «теорией волшебной пули», претерпела определенные изменения. Несмотря на свою привлекательность, исходя из понимания СМИ как эффективного «инструмента социального контроля, препятствующего радикальным изменениям и способствующего сохранению существующего положения вещей» [1, с. 16], часть СМИ (альтернативных) перестают следовать этим жестким императивам. Их вектор движения в настоящем стремится к плюралистической модели, испытывая противодействие СМИ, действующих согласно постулатам модели доминирования. С плюралистической моделью альтернативные СМИ объединяет, прежде всего, понимание того, что «воздействие СМИ на сознание и поведение аудитории носит ограниченный и опосредованный характер. При этом само наличие множества относительно самостоятельных и постоянно конкурирующих между собой СМИ считалось как бы само собой разумеющимся» [1, с. 37].

Таким образом, конкурирующие, но не враждующие СМИ способны быть одним из факторов трансформации конфликтов с «нулевой» суммой в конфликты с «ненулевой» суммой, что открывает «окно» возможностей для институционализации международных отношений, стабилизации международного миропорядка.

Литература

1. Дьякова, Е. Г., Трахтенберг А. Д. Массовая коммуникация: модели влияния. Как формируется «повестка дня»? / Е. Г. Дьякова, А. Д. Трахтенберг. — Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного университета, 2001.

2. Комоцкая, В. Д., Тихомирова Е. Б. Поколение 50-х в американской политологии: С. Ф. Хантингтон / В. Д. Комоцкая, Е. Б. Тихомирова // Социально-политические науки. — 1991. — №9. — С. 59.

3. МакКуэйл, Д. Журналистика и общество / Д. МакКуэйл. — 2-е изд. Москва: МедиаМир: Факультет журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова, 2014.

4. Duverger M. The Idea of Politics / M. Duverger. 1966.

УДК 070.1:316.472.4+004.032.6+316.776.22

Федорова М. С.

Филлал МГУ им. М. В. Ломоносова в г. Севастополе

СОЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ КАК ВЫРАЖЕНИЕ ТВОРЧЕСКОЙ СВОБОДЫ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЖУРНАЛИСТА

Аннотация. Предметом исследования стала действенность СМИ, объектом — социальные медиапроекты. Методами исследования послужили анализ, описание и сравнение. В ходе работы был раскрыт общественный вектор деятельности современных СМИ, становление этого сегмента как полноценного социального института. Приведена связь внутренней интенции журналиста, личностных качеств и последующего продукта. В исследовании была обозначена актуальная тенденция, практика развития отечественных медиакомпаний.

Ключевые слова: социальные медиапроекты, общественная политика, действенность медиа