

Ижик Арина Вячеславовна,

студент,

кафедра социологии и технологий ГМУ,

Институт экономики и управления,

ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина»

г. Екатеринбург, Российская Федерация

РЕГИОНАЛЬНОЕ СУБСИДИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ КАК ОДИН ИЗ МЕХАНИЗМОВ ПОДДЕРЖКИ

Аннотация:

С каждым годом все острее встает вопрос об оказании поддержки НКО далеко удаленным от регионального центра муниципальным образованиям. В статье на примере субсидии Министерства образования и молодежной политики Свердловской области, анализируется подобный разрыв и выявляются его причины.

Ключевые слова:

Социально ориентированные некоммерческие организации, СО НКО, социальные проекты, государственная поддержка, региональная поддержка.

Ежегодно в России открываются все новые и новые социально ориентированные некоммерческие организации (далее – СОНКО). Такие организации активно поддерживаются государством, поскольку они берут на себя часть его функций, предоставляя те или иные социальные услуги [1]. А. В. Старшинова и О. И. Бородкина в своей работе также отмечают значимую роль НКО в региональном развитии, однако обращают внимание на неоднозначность и сложность восприятия окружающими некоммерческих организаций [2]. Для того, чтобы оказать разного рода поддержку, государство выступает организатором форумов для обмена опытом СОНКО, дает возможность получения консультационной помощи, предоставляет в безвозмездное пользование имущество. Но, конечно же, одним из главных механизмов поддержки СОНКО со стороны органов власти, является финансирование. Это может быть финансирование как посредством предоставления средств из различных государственных фондов, так и посредством выделения субсидий на реализацию тех или иных социальных проектов.

Несмотря на то, что эти организации являются некоммерческими, а следовательно, ориентированы они на решение социальных проблем, а не на прибыль, стабильное финансирование является необходимым для функционирования организации в целом. СОНКО может искать и привлекать различные дополнительные источники финансирования: федеральные и региональные гранты, донорские средства, частные пожертвования, фандрайзинг и другие. Исследователи в своих работах по-разному откликаются о каждом виде финансирования, а выбор лучшего источника, является спором продолжительное время. А. С. Симонова предлагает обратить внимание на целевой капитал [3], И. А. Колтун и И. В. Шевченко обращают внимание на набирающий популярность фандрайзинг и эндаумент (целевой фонд) [4]. Рост значимости благотворительных взносов и приносящей доход деятельности отмечают Е. И. Хуторненко, О. А. Приходько и С.В. Троценко в своей работе, связывая это с развитием и распространением НКО в нашей стране. Однако авторы

подчеркивают, что несмотря на это, основным источником по-прежнему являются денежные поступления со стороны государства [5].

На региональном уровне предоставление субсидии является одним из эффективных видов поддержки [6]. В Свердловской области подобную поддержку осуществляет Министерство социальной политики региона, Департамент внутренней политики, Министерство образования и молодежной политики и так далее.

Министерство образования и молодежной политики Свердловской области ежегодно проводит два конкурса по предоставлению из регионального бюджета субсидий СОНКО [7], которые реализуют социальные проекты. Анализируя списки победителей (в каждом конкурсе победу одерживает более 70 проектов), можно заметить, что только порядка 25% от общего числа заявок-победителей принадлежит организациям, которые находятся вне Екатеринбурга. Все это говорит о неравномерности привлечения финансирования в разрезе муниципальных образований Свердловской области, так как большая часть заявок как поданных, так и поддержанных принадлежит некоммерческим организациям из города Екатеринбург. В качестве примера рассмотрим, как распределены заявки-победители второго конкурса 2022 года в разрезе муниципальных образований (таблица 1).

Таблица 1

Распределение заявок-победителей в разрезе муниципальных образований

Муниципальное образование	Количество проектов-победителей
г. Екатеринбург	58
г. Реж	1
г. Нижний Тагил	3
г. Первоуральск	2
г. Каменск-Уральский	1
г. Богданович	1
г. Красноуфимск	2
г. Полевской	1
г. Арамилы	1
г. Невьянск	2
г. Ревда	1
пгт. Тугулым	1

Для того, чтобы наглядно оценить, насколько существенно отличается это распределение, построим круговую диаграмму, которая отражает распределение заявок-победителей с позиции Екатеринбурга как регионального центра и остальных муниципальных образований Свердловской области (рисунок 1).



Рисунок 1 – Распределение выигравших заявок в разрезе «региональный центр–муниципалитеты» (в % от общего числа заявок-победителей)

Если анализировать муниципальные образования, в которых находятся СОНКО-победители, то основная их часть расположена в пределах 50–100 км от города Екатеринбург. Более того, анализируя рейтинг заявок прошлых лет, можно увидеть, что победу одерживают одни и те же организации. То есть СОНКО из малых муниципальных образований, которые далеко удалены от регионального центра, оказываются менее успешными в этом процессе.

Несмотря на то, что всем СОНКО формально предлагаются равные возможности для получения субсидии, организациям из маленьких провинциальных городов (а тем более сельских поселений) довольно тяжело конкурировать с профессионалами из большого города, где заявки на подобные конкурсы являются чем-то привычным. Проигрыш СОНКО из небольших муниципальных образований может быть связан с трудностью оформления заявки, с качеством человеческого капитала (способностью создать идею и продвигать ее), способностью донести социальную значимость проекта и так далее. Нельзя не отметить и то, что большая часть СОНКО из муниципальных образований в принципе не пользуется такой возможностью финансирования проектов, позволяющих развивать свою территорию. И даже при достаточно большом объеме поступлений финансирования в область, многие территории оказываются недостаточно охваченными социально значимыми и важными проектами, реализуемыми СОНКО этих муниципальных образований.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Романова В. В., А.В. Мацкевич Анализ введенных субъектами РФ механизмов предпочтений для некоммерческих организаций как исполнителей общественно полезных услуг // Регион: Экономика и Социология. 2019. № 4(104). С. 119.
2. Старшинова А. В., Бородкина, О. И. Деятельность НКО в сфере социальных услуг: общественные ожидания и региональные практики // The Journal of Social Policy Studies. 2020. № 18(3). С. 412.
3. Симонова А. С. Перспективы расширения финансирования некоммерческой организации при помощи целевого капитала // Актуальные проблемы и перспективы развития экономики: российский и зарубежный опыт. 2016. № 5. С. 46.

4. Колтун И. А., Шевченко И. В. Современные формы финансирования некоммерческих организаций // Новая наука: Опыт, традиции, инновации. 2015. № 6. С. 227–229.
5. Хуторненко Е. И., Приходько О. А., Троценко С. В. Методы финансирования некоммерческих организаций в условиях нестабильной экономики // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 10–11. С. 128–130.
6. Цурова, А. А. Государственная региональная политика в сфере поддержки НКО // ВСЕРОССИЙСКИЕ СТУДЕНЧЕСКИЕ ЛОМОНОСОВСКИЕ ЧТЕНИЯ: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, Петрозаводск, 17 февраля 2022 года. Том Часть 2. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука». 2022. С. 236.
7. Взаимодействие с негосударственным сектором, СОНКО: [Электронный ресурс] // Министерство образования и молодежной политики Свердловской области – Режим доступа: <https://minobraz.egov66.ru/site/section?id=1104>.

Izhik Arina V.

Student,

Department of Sociology and Public and Municipal Administration Technologies,
Graduate School of Economics and Management,
Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin
Yekaterinburg, Russian Federation

**REGIONAL SUBSIDIES FOR SOCIALLY ORIENTED NON-PROFIT
ORGANISATIONS SOCIALLY ORIENTED NON-PROFIT
ORGANISATIONS OF THE SVERDLOVSK REGION AS ONE OF THE
MECHANISMS SUPPORT**

Abstract:

Every year, the issue of providing support to NGOs to municipalities far removed from the regional center is becoming more and more acute. In the article, on the example of a subsidy from the Ministry of Education and Youth Policy of the Sverdlovsk Region, such a gap is analyzed and its causes are identified.

Keywords:

Socially oriented non-profit organizations, NPOs, social projects, state support, regional support.