

- 2 См., напр.: Никитин Н.И. Сибирская эпопея XVII века. Начало освоения Сибири русскими людьми. М., 1987. С. 19–20.
- 3 Скрынников Р.Г. Сибирская экспедиция Ермака // Вопросы истории. 1980. № 3. С. 43, 47.
- 4 Никитин Н.И. Указ. соч. С. 19.
- 5 Милоков П.Н. Очерки по истории русской культуры. Том первый. М., 1993. С. 488, 492.
- 6 Vagrow L. A History of the Cartography of Russia Up to 1600. Wolfe Island (Ontario), 1975. P. 25.
- 7 Матузова В.И. Английские средневековые источники. М., 1979. С. 215.
- 8 Народная проза. М., 1992. С. 77–78.
- 9 Соловьев С.М. Сочинения. Кн. III: История России с древнейших времен. Тт. 5–6. М., 1989. С. 590.
- 10 Преображенский А.А. Среднее Поволжье и первоначальное освоение Сибири (конец XVI — середина XVII в.) // Вопросы истории. 1981. № 10. С. 79.
- 11 Никитин Н.И. Указ. соч. С. 19.
- 12 См.: Газиз Г. История татар. М., 1994. С. 125.
- 13 Vagrow L. Op. cit. P. 104–105.
- 14 См., напр.: Состояние России при нынешнем Царе (Петре I-м). Другое и более подробное повествование о России капитана Джона Перри // Чтения в Императорском Обществе истории и древностей Российских при Московском университете. 1871. Кн. вторая. М., 1871. С. 51.
- 15 Висковатов А.В. Краткий исторический обзор морских походов русских и мореходства их вообще до исхода XVII столетия. СПб., 1994. С. 56–57.
- 16 Vagrow L. Op. cit. P. 105.

Костогрызов П.И.(УрГУ)

АНТИБОЛЬШЕВИСТСКОЕ СОПРОТИВЛЕНИЕ НА УРАЛЕ В 1918 Г.: ПОИСК «ТРЕТЬЕГО ПУТИ» В ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЕ

Одним из центров антибольшевистского сопротивления, охватившего восточную часть России весной — летом 1918 г., стал Урал. Отдельные выступления: чехословацких войск, оренбургских казаков, рабочих, крестьян, военных (объединенных в Союзы фронтовиков)¹, коренных народов (особенно масштабным было восстание башкир)², разрастаясь, сливались в единое движение, и к концу июля 1918 г. власть большевиков на Урале была свергнута.

В августе было образовано Временное областное правительство Урала, куда вошли, главным образом, кадеты и эсеры³. Оно стремилось проводить политику «третьего пути» — между «большевизмом слева» и «большевизмом справа», ориентируясь, в целом, на «завоевания февраля».

Сразу после ухода большевиков со значительной части территории России с неизбежностью встал вопрос об объединении антибольшевистских сил. В июле—августе прошли две конференции в Челябинске, первая из которых оставалась безрезультатной, а на второй было решено провести в сентябре совещание в Уфе,

где должно было быть бразовано коалиционное антибольшевистское правительство⁴.

В Уфимском Государственном совещании приняли участие представители множества политических организаций, территориальных и национальных объединений, реальных и эфемерных: самарский Комитет членов Учредительного собрания (Комуч), Временные правительства Сибири и Урала, казацки войска, Алаш-Орда, башкирское правительство, Союз Возрождения России, партии эсеров, кадетов, народных социалистов, меньшевиков и т.д.⁵. Наиболее значительными силами были Комуч и Временное Сибирское правительство. Большинство делегатов составляли эсеры — члены Учредительного собрания.

Совещание призвано было решить три главных вопроса: 1) об источнике власти будущего правительства и его ответственности, 2) о структуре власти, 3) о личном составе правительства.

Правая часть Совещания, группирующаяся вокруг Сибирского правительства, выступала за создание безответственной власти, а значительно более многочисленная левая, тяготеющая к Комучу, настаивала на ответственности будущего правительства перед Учредительным собранием старого состава.

Наконец, было выработано компромиссное решение о конструкции новой всероссийской власти: она должна была представлять собой директорию из пяти лиц, избранных совещанием персонально; ей полагалось действовать «безответственно» до 1 января 1919 г., до созыва Учредительного собрания.

Однако компромисс был очень непрочным, так как «соотношение сил между крупнейшими антибольшевистскими группировками в Уфе не отражало адекватно соотношения сил между ними во всероссийском масштабе. Незначительное представительство «правых» в Уфе не соответствовало их положению в антибольшевистском лагере. характер уфимских соглашений был таков, что они не удовлетворяли ни «левых» ни «правых». И те и другие считали себя проигравшими»⁶.

Левая часть членов Учредительного собрания во главе с В.Черновым призывала порвать с Директорией: «Либо Директория будет с нами и вполне наша, либо пусть не будет ее самой!» — говорили они⁷.

Вследствие успехов красных территория, подвластная Комучу, стремительно сокращалась, и «центр тяжести» антибольшевистских сил смещался в сторону более правого Сибирского правительства, поэтому «деловой кабинет» — исполнительный орган Директории — был создан на его основе.

Однако противостояние правых и левых сил продолжалось. Оно завершилось 18 ноября 1918 г., когда в результате переворота прекратила существование Директория, замененная диктатурой адмирала А.В.Колчака.

Политическое течение, известное и истории гражданской войны как «третья сила» или «третий путь», объединяло довольно широкий спектр общественных групп и организаций, будучи, тем не менее, достаточно единым. Оно выражало стремления тех элементов социума, которые были ориентированы в наибольшей степени «прозападно», — именно оно было наиболее последовательным воплощением тенденции к модернизации в России.

С этой тенденцией отождествляло себя очень небольшое число людей, в основном интеллигентов, — в этом и состояла главная слабость «третьей силы».

По сути, «третий путь» был попыткой повторения опыта Временного правительства, но в еще более тяжелых условиях — условиях гражданской войны, что и предопределило его скорое поражение.

ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Народное сопротивление коммунизму в России: Урал и Прикамье. Ноябрь 1917 — январь 1919. Документы и материалы. Париж, 1982. — С. 358; Гражданская война на Южном Урале. Сб. документов и материалов. Челябинск, 1962. С. 103.
- 2 Народное сопротивление... С. 149.
- 3 См.: Сичинский Е.П. Из истории Временного областного правительства Урала (К вопросу о «третьем пути» русской революции) // История СССР. 1992. № 1. С. 164; Урал в гражданской войне. Свердловск, 1989. С. 103.
- 4 Мельгунов С.П. Трагедия адмирала Колчака. Ч. 2. Белград, 1929. С. 24.
- 5 Там же.
- 6 Казанчиев А.Д. Уфимская Директория 1918 г. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Уфа, 1996. С. 13.
- 7 Мельгунов С.П. Указ. соч. С. 26.

Беркович А.В. (Музей истории г.Екатеринбурга) УЧРЕЖДЕНИЕ ДОЛЖНОСТИ ГЛАВНОГО ГОРНОГО НАЧАЛЬНИКА ЗАВОДОВ ХРЕБТА УРАЛЬСКОГО: ПРИЧИНЫ И СЛЕДСТВИЯ

1. Изменение политики правительства по отношению к горной промышленности с приходом в министерство графа Е.Ф.Канкринна. Состояние экономики и финансов России в начале 20-х гг. XIX в. было далеко не идеальным: национальная промышленность работала неэффективно, обороты торговли падали, дефицит бюджета иногда составлял седьмую часть всех доходов. Министр финансов граф Д.Гурьев показал себя коррумпированным и явно некомпетентным государственным деятелем. В надежде исправить сложившуюся