

4. Магомедов Р. Р., Гришакова Л. В. Оценка Мао Цзэдуном роли Советского Союза в разгроме фашистской Германии на фоне попыток искажения исторической правды о Второй мировой войне // Современная научная мысль. 2020. № 1. С. 97—101.
5. Магомедов Р. Р., Гришакова Л. В. Пабло Неруда о роли Сталинградской битвы в разгроме фашистской Германии // Великая Отечественная война и проблемы национальной безопасности современной России. Международная научно-практическая конференция к 75-летию Победы Советского Союза над фашистской Германией : сб. статей. Оренбург : Изд-во ОГПУ, 2020. С. 201—205.
6. Магомедов Р. Р., Гришакова Л. В. Сталинград стал... символом нашей непобедимости // Битва, которая изменила ход войны : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (с междунар. участием). Оренбург, 2022. С. 180—186.
7. Сульцбергер С. Л. Захватчиков ждет знаменитая русская земля. URL: <https://0gnev.livejournal.com/101638.html>.
8. Сульцбергер С. Л. Красная Армия в отличной форме и рвется в бой. URL: <https://0gnev.livejournal.com/173185.html>.
9. Сульцбергер С. Л. Отчет о России и русских. URL: <https://0gnev.livejournal.com/120168.html>.
10. Сульцбергер С. Л. Рядовой Фриц. URL: <https://0gnev.livejournal.com/163119.html>.
11. Сульцбергер С. Л. Сергей — боец Красной Армии. URL: <https://0gnev.livejournal.com/114184.html>.
12. Сульцбергер С. Л. Советская кавалерия играет важную роль во время зимних наступательных операций. URL: <https://0gnev.livejournal.com/169557.html>.
13. Сульцбергер С. Л. Что такое Россия и чего она хочет. URL: <https://0gnev.livejournal.com/166574.html>.

УДК [330+94](430)“1939/1945”

В. Н. Мамяченков, доктор исторических наук, доцент

Уральский государственный экономический университет,
Екатеринбург, Россия, mamyachenkov@mail.ru

Экономика Германии в годы Второй мировой войны: взгляд побежденных

Аннотация. В статье исследуются особенности функционирования экономического механизма Германии в военные годы. Источниковой базой стали воспоминания партийно-хозяйственных деятелей Третьего рейха, написанные в ходе войны и в течение первого послевоенного десятилетия. Автор констатирует, что в историографии проблемы ощущается дефицит русскоязычных источников. Подчеркивается, что успешное ведение боевых действий напрямую зависит от их материально-финансового и прочего обеспечения, т.е. от экономики страны. Отмечается, что экономика Германии находилась в стабильном состоянии вплоть до осени 1944 г. благодаря развитому уровню технологий, высокой организации труда и наличию квалифицированного и чрезвычайно дисциплинированного персонала.

Ключевые слова: экономика, Германия, Вторая мировая война, финансы, промышленность, сельское хозяйство.

Чем дальше от нас годы Второй мировой войны, тем больше привлекают исследователей-обществоведов не только ее чисто военные, «батальные» аспекты, но и проблемы другого плана, в том числе экономические. Можно констатировать, что постепенно человечество приходит к пониманию очевидного факта: успешное ведение боевых действий напрямую зависит от их материально-финансового и прочего «тылового» обеспечения. Впрочем, теоретики-специалисты военного дела пришли к аналогичному выводу гораздо раньше.

Сошлемся на одного из них, видного российского военного теоретика Г. А. Леера¹. Этот, пожалуй, самый выдающийся отечественный военный мыслитель в полном смысле этого слова еще в 1875 г. писал: «Армии, которые были разбиты, были еще до поля сражения разбиты». А далее он выражал свое сожаление по поводу того, что высказанное им положение недостаточно уважается военными деятелями, которые «слишком торопятся на поле сраже-

¹ Леер Генрих Антонович (1829—1904), генерал-лейтенант Российского Генерального штаба (1882), генерал от инфантерии (1896), профессор военного искусства, военный теоретик и историк, начальник академии Генерального штаба, член-корреспондент Российской Академии наук, почетный член Шведской академии военных наук. — В. М.

ния, обходя или разве только слегка касаясь столь важных действий до поля сражения» [3, с. 1—2].

Таким образом, на сегодня в военно-исторической науке прочно утвердилась мысль о том, что современная война — это прежде всего столкновение экономик воюющих сторон. В данном контексте большой интерес вызывают научные исследования и произведения мемуарного характера, посвященные именно военным экономикам.

Предлагаемая статья посвящена экономике Германии (Третьего рейха) периода Второй мировой войны (1939—1945 гг.) в том виде, как описывают немецкие ученые и хозяйственные деятели. Другими словами, в нашей статье исследуется взгляд на данную проблему «с той стороны», взгляд побежденных. Поэтому естественно, что ее источниковой базой стали прежде всего труды немецких авторов, опубликованные на русском языке в послевоенный период. На сегодня таких трудов не так много. По нашему мнению, важнейшими являются три из них.

Это, во-первых, коллективная монография немецких гражданских и военных деятелей, изданная в Гамбурге в 1953 г., но переведенная на русский язык гораздо позднее — в Российской Федерации данная книга впервые была опубликована в 1998 г. [1]. Во-вторых, это также переведенные на русский язык и освещающие военную экономику Третьего рейха мемуары известнейшего сподвижника А. Гитлера и руководителя ВПК Германии в годы войны А. Шпеера¹ [4]. Наконец, в-третьих, также достоин внимания сборник трудов немецких авторов, во многом, правда, дублирующий первую из упомянутых нами монографий [2].

Что касается монографии [1], то она представляет собой сборник статей группы немецких военных специалистов и хозяйственных деятелей, позволяющий обобщить опыт, полученный Германией во время развязанной ею же войны 1939—1945 гг., и сделать выводы на будущее. В предисловии к данному сборнику отмечено, что «имеющийся в книге фактический материал представляет значительный интерес при изучении истории Второй мировой войны». На наш взгляд, с этим, безусловно, следует согласиться.

Из многочисленных статей сборника экономическим проблемам посвящено пять, их авторами выступили полковник Г. Теске, инженер В. Кумпф, а также крупные деятели экономики нацистской Германии Г. Керль², И. Л. Шверин фон Крозиг³ и Г. И. Рикке⁴.

Статья полковника Г. Теске «Военное значение транспорта» посвящена проблемам функционирования транспорта Третьего рейха в годы войны. Говоря о громадных трудностях, с которыми столкнулась транспортная служба Германии, автор пишет, что она «никогда не была в состоянии подготовиться к решению таких грандиозных задач». Тем не менее немного погодя автор отдает должное работникам транспорта, отмечая, что «организа-

¹ Шpeer Альберт (1905—1981), личный архитектор Гитлера, рейхсминистр вооружения и военного производства (1942—1945). В 1938—1939 гг. разработал генеральный план реконструкции Берлина. В 1946 г. Международным военным трибуналом в Нюрнберге признан виновным в совершении военных преступлений и преступлений против человечности. Приговорен к 20 годам тюремного заключения. Полностью отбыв срок наказания, в 1969 г. опубликовал написанные им в тюрьме «Воспоминания». — В. М.

² Керль Ганс (1900—1984), государственный деятель нацистской Германии, предприниматель, бригаденфюрер СС (1944). В 1938—1942 гг. — генеральный референт по особым вопросам в Имперском министерстве экономики. С 1943 г. — руководитель Управления планирования и Управления сырьевых ресурсов в Имперском министерстве вооружений. После войны в 1949 г. приговорен к 15 годам тюремного заключения. В 1951 г. освобожден по амнистии. В 1973 г. издал мемуары. — В. М.

³ Шверин фон Крозиг Иоганн Людвиг, граф (1887—1977), немецкий политический и государственный деятель. В 1932—1945 гг. — министр финансов Германии. В мае 1945 г. после самоубийства А. Гитлера совместно с гросс-адмиралом К. Деницем сформировал так называемое «Фленсбургское правительство», где занимал должности премьер-министра и министра иностранных дел вплоть до 23 мая 1945 г. После войны осужден американским военным трибуналом в Нюрнберге в 1949 г., приговорен к 10 годам лишения свободы. В 1951 г. амнистирован. Автор мемуаров.

⁴ Рикке Ганс-Иоахим Эрнст (1899—1986), государственный деятель Третьего рейха, группенфюрер СС (1944). С 1933 г. — депутат Рейхстага. С 1934 г. — специальный уполномоченный по агрокультуре, а с 1943-го — статс-секретарь Имперского министерства продовольствия и сельского хозяйства. В мае 1945 г. был секретарем временного правительства К. Деница в Фленсбурге. Интернирован, провел в лагере около двух лет. На Нюрнбергском процессе в 1946 г. выступал в качестве свидетеля защиты в пользу обвиняемого Розенберга. Сам к правосудию привлечен не был. Автор мемуаров и ряда статей.

онные усилия и импровизаторский талант транспортников достойны всяческой похвалы» [1, с. 398, 406].

Действительно, немецким транспортникам в годы войны пришлось столкнуться с огромными трудностями, причем нередко отнюдь не логистического характера — мы имеем в виду активное противодействие противника, что вполне естественно в условиях войны. По этому поводу Г. Теске приводит два характерных примера. Первый связан с высадкой англо-американских войск в Нормандии в июне 1944 г., накануне которого авиация противника уничтожила буквально все товарные станции и мосты в обозримом пространстве от побережья. Второй же пример связан с войной против СССР: здесь имеется в виду известная операция «Рельсовая война», в ходе которой накануне советского контрнаступления под Курском летом 1943 г. «мощный отвлекающий партизанский налет на все важные дороги на несколько дней лишил немецкие войска всякого управления» [1, с. 407].

Вывод, который делает автор статьи, достаточно актуален: «Современная стратегия больших расстояний, необходимость в большой подвижности войск и огромный спрос на транспортные средства на суше, на море и в воздухе — все это делает транспорт одним из важнейших факторов современной войны» [1, с. 416].

Еще один труд, размещенный в сборнике, написан инженером В. Кумпфом и озаглавлен «Организация Тодта в войне». В отличие от обстоятельной статьи Г. Теске, он уже значительно скромнее и по содержанию, и по объему. Упомянутая военно-строительная структура, названная по имени ее первого руководителя Ф. Тодта¹, возникла накануне Второй мировой войны, так как в это время уже стало ясно, что для решения огромных задач военного строительства нужны новые формы организации строительных работ.

К сожалению, В. Кумпф слишком много места в своей статье уделил проблемам управления организацией, а также вообще малозначительным вопросам (например, экипировке работников). Между тем основная деятельность рассматриваемой им структуры заслуживала большего внимания, а об этом автор как раз написал очень скупое. Правда, он все-таки дал представление о характере работ «Организации Тодта» на временно оккупированных территориях СССР. По его словам, «война на Востоке» стала для нее «особым испытанием» в силу невиданных доселе масштабов производства. При этом он, например, упоминает о восстановлении Днепрогэса, которое, по его словам, «следует рассматривать вообще как особое достижение, равноценное самым сложным инженерным сооружениям Запада» [1, с. 389]. Из других крупных мероприятий В. Кумпф упоминает о перешивке советской железнодорожной колеи на европейскую, а также восстановление разрушенных заводов на Украине, прежде всего в Донбассе. Но на этом статья, собственно, и заканчивается.

Весьма интересна размещенная в сборнике статья Г. Керля «Военная экономика и военная промышленность», в которой автор настаивает на том, что «война в наш век охватывает весь народ и всю экономику страны» [1, с. 357]. Развивая этот тезис, Г. Керль описывает состояние экономики Третьего рейха накануне Второй мировой войны. Так, он утверждает, что размеры военного производства «были самыми минимальными», и в подтверждение приводит следующий цифровой ряд: доля военной продукции в валовом производстве германской промышленности составляла в 1940 г. менее 15, 1941-м — 19, 1942-м — 26, 1943-м — 38 и 1944-м — 50% [1, с. 364]. Действительно, из этих цифр следует, что лишь в 1944 г. военное производство Германии достигло тех масштабов, которых требует современная война.

В своей статье Г. Керль уделил значительное место критике организации управления экономикой Германии в годы войны, сетуя на то, что Центральное плановое управление было создано только в ноябре 1942 г. Но при этом он очень высоко оценил деятельность А. Шпеера, который фактически возглавил экономику Германии в 1942 г.: «Это была поистине гигантская и вместе с тем трагическая попытка в лихорадочной спешке... навестать

¹ Тодт Фриц (1891—1942), государственный и политический деятель Германии, рейхсминистр вооружения и боеприпасов (1940—1942). Обергруппенфюрер СА, генерал-майор Люфтваффе. В 1938 г. возглавил организацию, занимавшуюся строительством важных военных объектов, железных дорог и автомагистралей.

упущения первых лет войны» [1, с. 374]. Подтверждением того, что А. Шпееру удалось обеспечить стабильную работу германской экономики, служит, например, тот факт, что даже в 1943 г. товарооборот розничной торговли составил 33 млрд. марок, снизившись по сравнению с 1939 г. менее чем на 13%. Именно поэтому, утверждает Г. Керль, население не страдало от недостатка товаров широкого потребления [1, с. 376—377].

Наконец, в своем труде Г. Керль много пишет о том ущербе, который был нанесен немецкой промышленности бомбежками англо-американской авиации, и завершает свой труд следующими словами: «Самый главный вывод для нас заключается в том, что создание мощной военной экономики и промышленности возможно только в том случае, если воздушное пространство страны защищено более или менее надежно» [1, с. 384].

Большой интерес вызывает также и статья министра финансов нацистской Германии И. Л. Шверин фон Крозига «Как финансировалась Вторая мировая война». В работе содержится целый ряд весьма интересных цифр, характеризующих состояние и динамику финансовой системы Третьего рейха на протяжении всей войны. В частности, автор рассказывает о том, из каких источников финансировались военные расходы Германии и как осуществлялось введение твердых цен и замораживание заработной платы, рассуждает о роли кредита, государственного долга и налогов в годы войны, о влиянии инфляции. Например, он утверждает, что система замораживания цен и зарплат в целом себя оправдала, и в доказательство приводит такие цифры: к июню 1944 г. индекс оптовых цен с начала войны поднялся всего лишь на 9%, в то время как доходы населения возросли на 12% [1, с. 427].

Наконец, не меньший интерес вызывает статья «агродеятеля» Третьего рейха Г.-И. Рике «Продовольственная проблема и сельское хозяйство во время войны». В ней автор, рассуждая о продовольственном хозяйстве Германии военного времени, много места уделил актуальной проблеме — нормированию пищевых продуктов. Он пишет, например, что крестьяне получали продовольственные карточки только на те продукты, которые не производились в их хозяйствах, а особое внимание при нормировании продовольствия «с первого и до последнего дня войны» уделялось обеспечению беременных женщин и маленьких детей [1, с. 451].

Г.-И. Рике сообщает также, что, например, даже в мае-апреле 1945 г. среднемесячные нормы выдачи продуктов населению Третьего рейха составили (в граммах): по хлебу — 5800, крупам — 300, мясу — 1000, сахару — 375 и картофелю — 10 000. Как пишет автор, из этих цифр «ясно видно, что снижение средних норм до минимума, необходимого для существования (1800 килокалорий), произошло лишь в самой последней фазе войны» [1, с. 452].

Подводя итоги статьи, Г.-И. Рике, утверждает, что «хозяйственная дисциплина населения как среди потребителей, так и среди производителей была во Второй мировой войне значительно выше, чем в Первой. Черный рынок не приобрел больших размеров вплоть до самого конца войны, да и существовал он главным образом в оккупированных районах. Сельское хозяйство Германии вполне справлялось с теми задачами, которые были на него возложены в отношении поставок продовольствия. <...> К мерам принуждения приходилось прибегать лишь очень редко». Что же касается системы производства и распределения продовольственных продуктов Германии в годы войны, то, по мнению автора, она «в основном себя оправдала» [1, с. 465].

Вторым упомянутым и рассмотренным нами источником стала книга воспоминаний бывшего рейхсминистра вооружений и военного производства Третьего рейха А. Шпеера под претенциозным названием «Третий рейх изнутри». Автор имел достаточно времени для ее написания, так как отбыл в тюрьме Шпандау два десятилетия по приговору Нюрнбергского трибунала. По сути книга представляет собой подробную автобиографию автора, в которой основное внимание уделено его «производственной деятельности» и отношениям самого Шпеера с главой государства А. Гитлером.

Конечно, как и любое произведение мемуарного жанра, воспоминания А. Шпеера достаточно субъективны. Поэтому при их чтении трудно отказаться от мысли, что автор, будучи

достаточно самокритичным, в то же время явно хотел «отделить» себя от А. Гитлера и, по возможности, представить свои действия в выгодном для себя свете. Но в то же время ему, несомненно, удалось создать очень подробную и впечатляющую картину функционирования экономики Третьего рейха в годы войны.

Описанию своей деятельности на посту рейхсминистра А. Шпеер посвятил две главы из трех, имеющих в книге. При этом он явно не злоупотребил цифрами — скорее, наоборот, ощущается их очевидная нехватка. Но, с другой стороны, автор и не ставил перед собой задачу исследовать именно экономические аспекты жизни Германии. Поэтому «экономическая составляющая» присутствует в мемуарах как неизбежный элемент повседневной деятельности А. Шпеера, который сам вообще-то считал «свое удивительное назначение временным, чем-то вроде военной службы» [4, с. 253].

Однако, будучи по образованию архитектором, А. Шпеер оказался еще и великолепным военным менеджером: за первые же полгода его нахождения на посту рейхсминистра военная промышленность увеличила производство танков на 25, артиллерийских орудий — на 27, а боеприпасов — даже на 97%. В целом же объем военного производства в Германии за эти шесть месяцев возрос на 60%. Причем в дальнейшем темпы роста не спадали до осени 1944 г., что сам А. Шпеер объяснял одним решающим фактором — прямой поддержкой А. Гитлера [4, с. 267—268].

Но, как признает сам А. Шпеер, «Структура управления военной промышленностью... к концу осени стала распадаться». Тем не менее благодаря отчаянным усилиям А. Шпеера даже в январе 1945 г. германская военная промышленность произвела танков, самоходных орудий, противотанковых и тяжелых орудий в 1,7 раза больше, чем производила в среднем за месяц в 1943 г. [4, с. 520, 523]. По утверждению самого Шпеера, 30 января 1945 г. (кстати, в годовщину прихода нацистов к власти) он направил А. Гитлеру докладную записку, в которой якобы заявил, что, по его мнению, «в сфере тяжелой и военной промышленности война уже закончена» и предложил, ни много ни мало, «вместо выпуска танков, авиационных моторов и боеприпасов заняться обеспечением населения продовольствием, теплом и электричеством» [4, с. 535]. Если это так, то такой поступок сделал бы честь рейхсминистру, хотя поверить в это достаточно трудно, даже зная терпимость А. Гитлера к неприятным для него высказываниям своих подчиненных.

Третий из использованных нами источников представляет собой, как и первый, сборник трудов целого ряда авторов. Но этот сборник, как уже было сказано, во многом повторяет два уже рассмотренных нами источника. В частности, в сборник включены уже знакомые нам статьи Керля, Кумпфа, Рике, Теске, а также часть мемуаров Шпеера. Но зато большой интерес представляет материал, написанный группой оставшихся неизвестными сотрудников Германского института экономических исследований. Данный труд был написан по заданию Имперского министерства хозяйства и Управления военно-хозяйственного планирования в самом конце Второй мировой войны, но был утерян. Обнаружили его случайно в 1953 г. в библиотеке Конгресса в Вашингтоне.

Данный труд включает пять глав, содержащих весьма интересную статистическую информацию о подготовке германской экономики к войне и ее динамике в военные годы. Так, из первой главы можно узнать, что за шесть предвоенных лет расходы Третьего рейха на военные нужды возросли почти в 10 раз: с 1,9 до 18,4 млрд. марок. Рост был таким значительным, что власти Германии в течение первых двух лет Второй мировой войны практически не расширяли военное производство: в 1941 г. рост производства вооружения и военных материалов составил всего 1—2% по отношению к 1940 г. [2, с. 13, 37].

Во второй главе обстоятельно рассмотрена динамика военного производства в Германии в ходе войны. Но самое значительное место в труде германских экономистов уделено деятельности не раз упомянутого нами А. Шпеера: этому посвящена вся третья глава, так и названная — «Эра Шпеера». Однако символично, что уже следующая — четвертая — названа достаточно драматически — «Катастрофа германской промышленности».

В пятой, последней, главе авторы предприняли попытку выявить основные факторы, благодаря которым государство может рассчитывать на победу в военном столкновении. К таковым авторы отнесли четыре фактора: наличие необходимых производственных мощностей, обеспеченность сырьем, обеспеченность рабочей силой и качество менеджмента (прямо скажем, факторы более чем тривиальные).

Подводя итоги, считаем необходимым отметить, что три рассмотренных нами русскоязычных источника достаточно информативны в плане изучения экономики Германии во Второй мировой войне. Благодаря развитому уровню технологий, высокой организации труда и наличию квалифицированного и чрезвычайно дисциплинированного персонала (как рабочих, так и ИТР) экономика Германии стойко «держала удар» вплоть до осени 1944 г., когда превосходство людского и технического потенциала СССР и его союзников стало подавляющим. Отмечая этот факт, германские экономисты записали в своем труде такой окончательный вывод: «У Германии не было никаких шансов экономически выиграть это соперничество заводов» [2, с. 180].

Список использованной литературы

1. Итоги Второй мировой войны. Выводы побежденных. СПб. : Полигон ; М. : АСТ, 1998. 644 с.
2. Как ковался германский меч. Промышленный потенциал Третьего рейха / пер. с нем. Г. В. Смирнова, В. М. Шаститко. М. : Яуза : Эксмо, 2006. 608 с.
3. Леер Г. А. Значение подготовки к войне вообще и подготовительных стратегических операций в особенности. СПб. : Тип. В. Безобразова, 1875. 32 с.
4. Шпеер А. Воспоминания. Смоленск : Русич ; М. : Прогресс, 1997. 694 с.

УДК 94(47)“1941/1945”:631

В. П. Мотревич, доктор исторических наук, профессор

Уральский государственный юридический университет им. В. Ф. Яковлева,
Екатеринбург, Россия, vladimir.motrevich@mail.ru

Советское государство и сельское хозяйство в годы Великой Отечественной войны (по материалам постановлений СНК СССР)

Аннотация. В статье анализируются посвященные вопросам сельского хозяйства постановления Совнаркома СССР. Показано, что в начальный период войны наибольшие усилия правительства были направлены на усиление административного давления на деревню для получения максимальных объемов сельскохозяйственной продукции. Результаты функционирования сельского хозяйства в этих условиях показали, что одного административного давления на село недостаточно и отрасль стремительно деградировала. Чтобы остановить падение аграрного производства в 1943 г., правительство начинает принимать отдельные решения по улучшению материально-технического снабжения сельского хозяйства и решению проблемы трудовых ресурсов села, но этого оказалось мало. В результате не только 1942 г., как это было в других отраслях экономики, но и 1943 г. не стали для сельского хозяйства переломными. Автор приходит к выводу, что путем применения чрезвычайных мер в 1941—1943 гг. государству удалось получить необходимый минимум продовольствия, однако проводимая в деревне политика разрушающе действовала на экономику отрасли и долго продолжаться это не могло. Анализ решений СНК СССР за 1944 г. показал наметившийся поворот в политике государства по отношению к селу. Административный нажим на деревню стал снижаться. К направленным на повышение трудовой активности сельчан репрессивным мерам государство добавило материальные и усилило моральные стимулы. В конце войны был осуществлен и ряд других мероприятий с целью не только восстановления, но и дальнейшего развития сельского хозяйства. Это незамедлительно отразилось на объемах сельскохозяйственного производства в стране, которые постепенно стали возрастать.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, сельское хозяйство, постановления Совнаркома СССР.